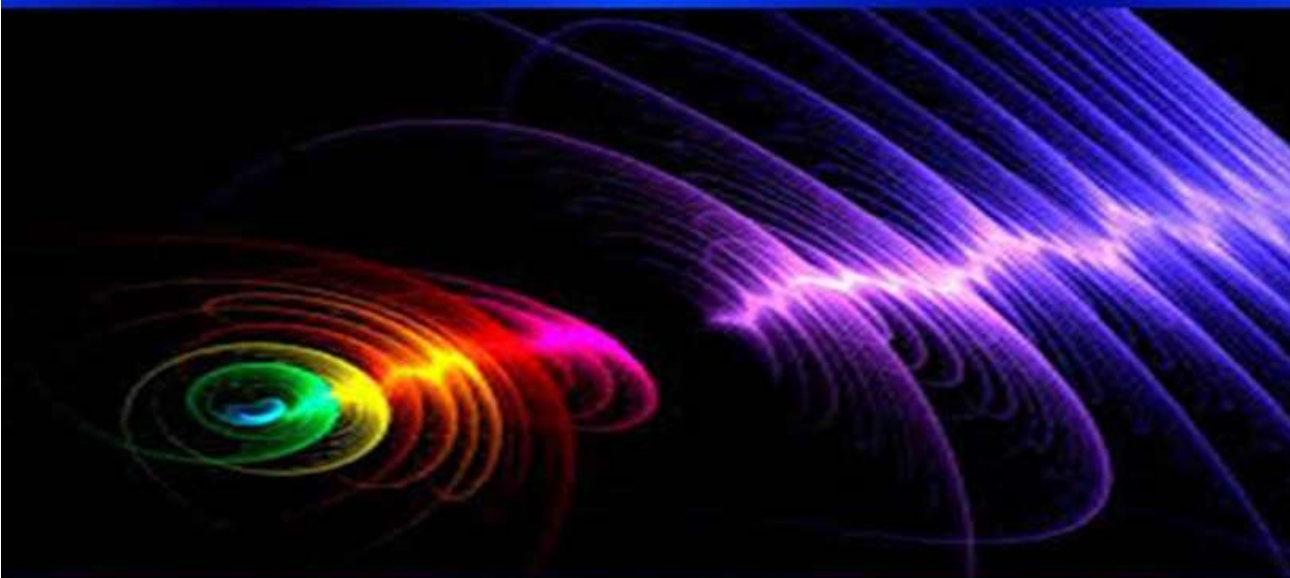




# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA



**Serie Diálogos del Postdoctorado**  
Volumen 4 No 2

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

## Perspectivas de la Epistemología

### Serie Diálogos del Postdoctorado

Volumen 4 No 2

Publicación correspondiente a la serie de libros y revistas arbitradas del Fondo Editorial de la Universidad Bicentenario de Aragua (FE-UBA)



Autores: Libro Colectivo  
Coordinación General: Yordis Salcedo y Crisálida Villegas

Primera Edición: Junio, 2018  
San Joaquín de Turmero, Venezuela

Depósito Legal: pp 200203AR286  
ISBN: 1690 - 3064  
Reservados todos los derechos conforme a la Ley

Fecha de Aceptación: Enero, 2018  
Fecha de Publicación: Junio, 2018

Se permite la reproducción total o parcial de los trabajos publicados, siempre que se indique expresamente la fuente

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

## AUTORIDADES

**Basilio Sánchez Aranguren**  
Rector

**Antonia Torres V**  
Vicerrectora Académica

**Gustavo Sánchez**  
Vicerrector Administrativo

Secretaria  
**Edilia Papa**

La **Serie Dialogo del Postdoctorado** es una publicación correspondiente a la colección de libros y revistas arbitradas de la Universidad Bicentenario de Aragua (UBA), dirigida a Docentes e Investigadores de las distintas disciplinas del saber. Tiene como propósito divulgar los avances de estudios, casos o experiencias de interés para la investigación universitaria, desarrollados por los participantes de los Estudios Postdoctorales que se realizan en la Universidad. Es una publicación periódica trimestral arbitrada por el sistema doble ciego, el cual asegura la confidencialidad del proceso, al mantener en reserva la identidad de los árbitros.

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

## **COMITÉ EDITORIAL**

Dra. Crisálida Villegas (UBA)

Dra. Sandra Salazar (UC)

Dr. Yordis Salcedo (ATM)

Dra. Rosa B. Pérez (UNA)

## **PORTADA**

Dr. Yordis Salcedo

Dra. Mirian Mejías

## **DIAGRAMACION Y COMPILACION**

Dr. Yordis Salcedo

Dra. Mirian Mejías

## **FORMATO ELECTRONICO**

Dra. Yosella Valdez.

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

## ÍNDICE GENERAL

	pp.
<b>PRÓLOGO</b> .....	<u>7</u>
<b>I</b> <b>POSIBILIDAD DE UNA EPISTEMOLOGÍA PARA LATINOAMÉRICA</b> .....	<u>9</u>
Por Qué y Para Qué una Epistemología Latinoamericana.....	<u>9</u>
Idais Rodríguez	
Epistemología Latinoamericana.....	<u>19</u>
Nohelia Alfonzo	
Pablo Freire y la Epistemología Latinoamericana.....	<u>23</u>
Denny Morillo	
<b>II</b> <b>EPISTEMOLOGÍA. DEFINICIONES, CARACTERÍSTICAS Y NOCIONES ASOCIADAS</b> .....	<u>28</u>
Epistemología en la Producción de Saberes.....	<u>28</u>
Daniel Rivero	
Epistemología Como Esencia del Conocimiento.....	<u>36</u>
Elda Sánchez	
Naturaleza de la Epistemología.....	<u>38</u>
Trino Gascón	
<b>III</b> <b>EPISTEMOLOGÍA E INVESTIGACIÓN</b> .....	<u>41</u>
El Valor de la Epistemología en la Investigación.....	<u>41</u>
Julio Manzanares	
Visión de la Relación entre Epistemología e Investigación en las Ciencias Sociales.....	<u>46</u>
Milangela Gutiérrez	
Acercamiento Teórico entre Epistemología e Investigación.....	<u>49</u>
Wilmer Rincón	
Perspectiva Epistemología en la Investigación.....	<u>53</u>
Sandra Rodríguez	
<b>IV</b> <b>ENFOQUES EPISTEMOLOGICOS EN LA INVESTIGACIÓN</b> .....	<u>57</u>
El Enfoque del Idealismo como Racionalismo.....	<u>57</u>
Miguel Vásquez.....	
El Pragmatismo como Enfoque Epistemológico de Investigación.....	<u>60</u>
Crisálida Villegas	

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

Enfoques Epistemológicos Críticos.....	<u>64</u>
Geinez Arévalo	
El Interpretativismo como Horizonte Epistemológico tras la búsqueda del Sujeto.....	<u>70</u>
Tulio Manuel Cordero	
Posicionamiento Epistemológico Interpretativo para la Comprensión de la Realidad Social.....	<u>78</u>
María Teresa Hernández	
Epistemología y Transcomplejidad.....	<u>81</u>
Yudalis Pérez	
<b>V EPISTEMOLOGÍA Y LAS DISCIPLINAS</b>	<u>85</u>
La Epistemología para la Investigación en los Estudios Internacionales.....	<u>85</u>
Amílcar J. Merchán	
Epistemología de la Investigación en la Gerencia Universitaria.....	<u>90</u>
Miriam Mejias Merlo	
El Construccinismo Social en la Gerencia Universitaria.....	<u>97</u>
Carmen Sofía González	
Fenomenología, Mundo de Vida y Construccinismo Social. Un Camino Epistemológico en el Estudio del Comportamiento Organizacional.....	<u>102</u>
Edgar Francisco González	
Epistemología de la Gerencia Estratégica.....	<u>111</u>
Héctor Hernández	
<b>REFERENCIAS</b> .....	<u>116</u>

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

## PRÓLOGO

En este nuevo libro de la serie de Diálogos del Postdoctorado titulado Perspectivas de la Epistemología, es producto de los ensayos elaborados por los participantes de dos grupos del Seminario Epistemología y Praxis de la Investigación Latinoamericana, dictado en el marco del Programa de Postdoctorado en Investigación, de la Universidad Bicentennial de Aragua (UBA).

La obra, está conformada por un compendio de temas que reflejan la postura y visión de cada uno de los coautores, sobre la discusión de la realidad problemática de la epistemología y la investigación. Como tal, es una narrativa que invita a reflexionar sobre la conceptualización y fines de la epistemología, condicionada por la forma de pensamiento dominante en el proceso histórico de producción del conocimiento.

La compilación del contenido del libro, permitió ubicar de forma secuencial la trayectoria, significado y teleología del acto de conocer y generar conocimiento desde los procesos investigativos. Por ello, su contenido constituye una gran fiesta epistemológica que refleja la alegría y entusiasmo de sus autores al abordar los procesos de construcción intelectual colectivos.

El ideal de los coautores es compartir con los lectores sus incursiones en la producción intelectual a nivel postdoctoral, procurando mantener en el sitio de honor a la academia representada dignamente por la UBA. Abriendo nuevos horizontes de comprensión discursiva, asumiendo que los avances científicos contemporáneos, fueron de una u otra forma moldeando la transformación de los principios del conocimiento.

En este sentido, el libro se estructura en torno a cinco temáticas en correspondencia a los cinco capítulos: epistemología latinoamericana; definiciones, características y nociones asociadas; epistemología e investigación; enfoques epistemológicos, así como epistemología y disciplinas.

Se entiende que la preocupación por los contenidos epistemológicos de este libro suscite en clima permanente de reflexión, desde una perspectiva crítica, que es la necesidad de articular los presupuestos básicos con los análisis coyunturales. De lo

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

que se trata es de hacer visible la conexión esencial entre ciertos referentes paradigmáticos y las visiones que circulan sobre la investigación. Si se logra recuperar la relevancia del debate epistemológico, se habrá ganado un valioso terreno para la re-creación de los presupuestos de otra manera de pensar.

Esperamos, que el libro se convierta en una herramienta cognoscitiva de crecimiento personal, intelectual y profesional, que sume puntos positivos a la creatividad en el abordaje emergente y contemporáneo de la construcción de conocimiento. En un vuelo mágico de lectura reflexiva hacia los nuevos horizontes epistemológicos que se están construyendo y los que se han de construir.

*...un científico debe prescindir radicalmente de toda sumisión cerril a leyes básicas vigiladas por sumos sacerdotes estelares (lógicos de la ciencia). Debe convertirse en un oportunista que articule libre e imaginativamente el legado del pasado con los principios útiles del presente, según la situación.*

***Feyerabend en J. Solano, (2006:38)***



# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

## I. POSIBILIDAD DE UNA EPISTEMOLOGÍA PARA LATINOAMÉRICA

Este aporte trata sobre algunas aproximaciones y consideraciones en torno a la necesidad de visibilizar una Epistemología para Latinoamérica. Reconocer la epistemología que se adapta a las propias necesidades y que funcione al ponerla en práctica. La emergencia es desarrollar conocimientos desde el propio contexto y para América Latina, mostrar a los coterráneos que sin olvidar lo que se ha hecho fuera de la frontera, se debe poner en práctica los conocimientos que se aprehende partiendo de la propia realidad diversa e histórica.

### **Por qué y Para que una Epistemología Latinoamericana**

**Idais Rodríguez**

En América Latina si bien hay mucha información, investigaciones, postgrados (...), cuando se observan las citas y referencias, en un porcentaje bastante alto están referidas a personajes ajenos, muchas veces, a la época, ubicación y situación actual. Los intelectuales latinoamericanos se han dejado invadir por la idea de que la única alternativa es lo que se ha escrito otro en otros contextos, se da más importancia a lo que sucede lejos que lo que acontece en el propio espacio geográfico, de lo que hace dudar que haya un verdadero pensamiento latinoamericano.

Al respecto Zemelman (2012) citado por Maerk y Cabrolié (2000) plantea que “en un plano epistémico, debemos comenzar a leer con ojos diferentes para poder ver ciertas convergencias entre posturas epistémico-filosóficas” y que muy acertadamente expone Mato (2001: 6) de la siguiente manera:

lo que sí es importante (...), es que nosotros mismos (intelectuales de diferentes países 'latinoamericanos') en no pocas ocasiones tendemos a poner más atención a lo que se produce fuera de la región y a ignorar lo que se produce en ella, y tendemos a valorar y considerar lo que se produce en la región una vez que es reconocido fuera de ella.

En consecuencia las producciones de las ciencias sociales en la región tienen poca presencia en el contexto global de la teoría social contemporánea. En América Latina a partir de las experiencias propias del continente, se ha hecho perentorio y

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

necesario crear conocimiento propio. Se enfrenta a una realidad emergente, inédita, cada vez más compleja que obliga a romper los límites disciplinarios.

## **Realidad de la Producción Investigativa en Latinoamérica**

En ese sentido, una considerable parte de la comunidad científica latinoamericana se ha estado esforzando por construir un conocimiento propio, pertinente y adecuado a la realidad latinoamericana, inspirado en la realidad que indica que los viejos esquemas han perdido vigencia, que las formas tradicionales ya no son eficaces, que el dinamismo y complejidades vigentes requieren algo más que repetir modelos.

El quehacer científico y académico en la latitud, exhibe con mucha frecuencia la copia de teorías, conceptos y modelos de explicación de la realidad desarrollados en otras latitudes. Las circunstancias anteriores develan un encajonamiento dentro de los límites disciplinarios, de los cuales pareciera no tener salida, para atender las realidades que están emergiendo, realidades que lo traspasan.

Al analizar el currículo de los diferentes programas de postgrado, como de las instituciones que hacen investigación se perfilan a desarrollar investigadores que muestran falta de compromiso con su propio quehacer, poca creatividad al atreverse a buscar nuevas maneras de conocer la realidad, lo que contribuye a seguir en un mundo donde preocupa más de lo que se produce en otras latitudes que ver los problemas del propio contexto.

Los planteamientos anteriores permiten preguntarse ¿Cuál es el papel de la epistemología en América Latina? ¿Cuáles son las aportaciones intelectuales originales del continente al conocimiento? ¿Cómo es el proceso de construcción del conocimiento? ¿Qué obstaculiza el avance? ¿si la mayoría de los países cuentan con presupuestos para becas e investigaciones y disponen de cada vez más numerosos centros universitarios que forman especialistas en ciencias sociales, las propias contribuciones, si se las coloca en un horizonte de comparación internacional, siguen siendo escasas o, al menos, alejadas de las expectativas?. ¿Realmente la inversión que hace Latinoamérica a investigación y desarrollo es suficiente?

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

Con base en los planteamientos anteriores, en lo referente a la inversión que se hace desde Latinoamérica para la investigación los datos del Banco Mundial revelan que la región latinoamericana no supera ni al 1 % cuando en otros países se aporta hasta el 4,5% del PIB y además la mayoría de las naciones latinoamericanas no contribuye ni con el 0,5%.

Las cifras antes referidas muestra la diferencia entre Latinoamérica y los países del Norte, se encuentra aquí una de las tantas evidencias que dificultan el desarrollo científico de la región y atenta contra el futuro de los países. Considerando la escasez de fondos que se dedican en Latinoamérica a la investigación, se debe ser tajante en certificar la calidad y no la cantidad de investigadores y publicaciones en los grupos de trabajo.

En lo referente al último informe mundial de la UNESCO (2016) sobre el estado de las Ciencias Sociales destaca que afrontar el reto de las desigualdades en todos los ámbitos y trazar vías hacia un mundo justo, subraya que los trabajos de investigación que se están desarrollando tienen predominio del enfoque centrado en indicadores cuantificables, en detrimento de los enfoques analíticos que combinan métodos cuantitativos y cualitativos a la vez.

La información del informe muestra las diferencias en la construcción del conocimiento, que afectan los tipos de conocimientos producidos, sus productores, los sitios donde se producen y a los poseedores de conocimientos importantes. También comprenden las disparidades en el acceso a los conocimientos y la tendencia a dar prioridad a determinadas disciplinas y métodos. Se infiere que la producción científica se correlaciona estrechamente con las capacidades económicas y las condiciones políticas de los países, para superar estas discrepancias se necesitan más que inversiones de un esfuerzo colectivo.

Otro aspecto que dificulta los avances de la región en el desarrollo científico es el papel castigador que juegan las perspectivas de las propias comunidades científicas y de intelectuales, sobre el valor de los conocimientos y los obstáculos que estas mismas se colocan para ponerlos en la primera línea de sus disciplinas. Pareciera, que los pares no reconocen los avances y limitan la producción científica nacional.

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

En el mismo orden de ideas, los actuales estándares de las publicaciones científicas cuya lengua más utilizada es el inglés, idioma que ha pasado a ser en menos de un siglo dominante en el mundo académico, también representa limitación para el desarrollo científico de las regiones de habla hispana. Efectivamente, cualesquiera que sean los estándares con que se define la productividad científica, sus criterios imponen barreras que afectan a todos por igual, como queda en evidencia ante los indicadores que la miden. Según el índice Ulrich África, Latinoamérica y Oceanía en conjunto aportan menos del 5% de los artículos registrados en las indexaciones en ciencias sociales según lo planteado por la UNESCO (2010:151).

De acuerdo a lo antes referido, se hace necesario buscar soluciones ante tantas inequidades, en ese sentido la actual globalización podría considerarse como una oportunidad para abordar colaborativamente investigaciones y para afrontar importantes fenómenos emergentes, sin embargo hay una tarea pendiente que no se resuelve sólo con un discurso transdisciplinario para dar cuenta del momento histórico, sino hay que resolverlo en el plano metodológico, allí es donde están los nudos críticos.

El desarrollo científico de la región no tiene repercusión más allá de las comunidades locales y las producciones propias apenas se integran de forma significativa al conocimiento disciplinario internacional. Es decir, hasta el momento los avances no tienen los efectos esperados, por cuanto se aprecia debilidad en el encadenamiento entre una creciente masa crítica, investigaciones y publicaciones, y su aporte a conocimientos que se establezcan en la comunicación científica.

Sin embargo es importante reseñar que desde las regiones se han aportado teorías que apuestan por la des-regionalización de la producción de conocimiento global en ciencias sociales, ejemplo de ello es teoría de la dependencia o la teología de la liberación.

Asimismo, teoría de la autopoiesis propuesta por Maturana y Valera (1972), incorporado a la teoría de los sistemas sociales por Luhmann (1997) y asimilada por la corriente psicológica y constructivista de Palo Alto en California, USA según la SEGA (1986).

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

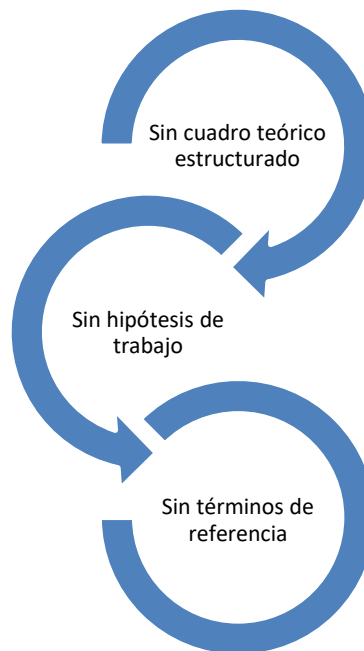
---

## Epistemólogos Latinoamericanos

En este sentido, se mencionan algunos epistemólogos latinoamericanos, entre ellos Boaventura de Sousa Santos, Arnold-Cathalifaud, Marcelo, Orlando Fals Borda, Walter Mignolo, Pablo González Casanova. De Sousa Santos (2011) plantea el desarrollo de la investigación social emergente, principalmente a la búsqueda de nuevas situaciones y posibilidades creativas de la realidad humana. Plantea que la nueva investigación social, para América Latina en general, abrace los siguientes preceptos

Un “Conocer desde el Sur” que vaya “contra la ortodoxia epistemológica” de los estándares metodológicos de la práctica positivista de conocimiento.

Elabora una concepción de la investigación social abierta a todas las posibilidades que la realidad pueda ofrecer:



**Fuente:** Rodríguez: (2018)

En el mismo orden de ideas, la metodología no se define de antemano, los procedimientos metodológicos se van construyendo de acuerdo a la naturaleza del objeto de estudio y según el desarrollo de la investigación. Es un discurso contra la rigidez de la investigación y la predeterminación conceptual de la realidad, se privilegia la propia experiencia, explora las alternativas y hace surgir lo no dado, de tal manera que la realidad societal aparezca en toda su complejidad. Asimismo,

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

trata de abordar la realidad tal como viene ocurriendo, minimizando el papel de las categorías y teorías previas. También, busca observar



**Fuente:** Rodríguez: (2018)

Los fenómenos in situ, en su medio natural, tal como son vividos en su autenticidad y espontaneidad por las personas. La teoría es “construida de manera colectiva, de abajo hacia arriba”, aquí el proceso de investigación social se fundamenta en el contexto del descubrimiento, caracterizado por el predominio de la construcción de hipótesis y teorías a partir de la observación de los hechos sociales.

Se trata de dar relevancia a la observación de los aspectos de la vida social, para luego intentar dar lineamientos que lleven principios teóricos generales. El énfasis en el proceso del descubrimiento de la investigación social tiene como antecedente la crisis de la idea de la justificación o de la teoría, a consecuencia del duro cuestionamiento realizado por Popper, Lakatos y Kuhn.

Arnold-Cathalifaud (2011) en su propuesta de investigación con base en el paradigma de la complejidad y en el predominio del descubrimiento en la investigación social, la teoría de los sistemas sociales (sociopoiesis), la epistemología constructivista, los estudios en sistemas organizacionales e investigaciones sobre las complejidades emergentes de la sociedad contemporánea.

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

Entre estas últimas, específicamente: efectos sociales de las biociencias sobre la sociedad, los organismos y el ambiente; cambios en las formas de solidaridad y colaboración social; política, desigualdades y exclusión social; los impactos de los procesos de envejecimiento poblacional y, actualmente, desarrollo de las ciencias sociales regionales.

El modelo de investigación que propone para América Latina es el sistémico/constructivista. La investigación social pone mayor énfasis en el contexto del descubrimiento de nuevos conocimientos a partir de la observación de los hechos. En este sentido, el proceso de investigación conceptual-inductivo destaca la importancia de la observación, la inducción y lo cualitativo de la realidad social. Borda (2003), se interesó por realizar estudios con el método de investigación acción participativa, que buscaba la investigación sociológica en las culturas populares, conocer sus necesidades sociales y promocionar una conciencia social para transformar la realidad con base en las necesidades sociales en los grupos más necesitados de la población. Su aporte se sostiene en el análisis de la sociedad, así como en su potencialidad, creatividad y talento, propicios para recibir los cambios de vida.

Las ideas del referido autor, las posibilidades de transformación se sustentan en el trabajo y el aprendizaje colectivo y en la búsqueda permanente del progreso, el adelanto y la paz en la armonía y justicia social. Asimismo, se preocupó mucho por la educación y las ciencias sociales del tercer mundo, por el devenir de las dificultades económicas y el predominio de las grandes potencias en los métodos y formas de la investigación científica.

Según sus planteamientos, en Colombia y en general en Latinoamérica existe un colonialismo intelectual, que necesita un cambio para llegar a alcanzar una ciencia propia para los latinoamericanos. Una ciencia propia con criterios científicos propios aplicados a nuestra realidad, que son diferentes a las realidades de otras latitudes.

Considera que en Latinoamérica las realidades son de tipo conflictivo y diacrónico que se conoce muy poco en los países que tienen la preponderancia de las pautas científicas, por tanto los investigadores deben fortalecer la investigación autónoma

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

e independiente de los hechos sociales, estimulando el pensamiento creador y la originalidad. Las metodologías orientadas desde estos países pueden ser parcialmente desacertadas.

Además, considera que la transformación de la realidad latinoamericana merece ideas propias para explicarla y una metodología propia para describirla. No quiere significar con esto, que se rechacen los aportes culturales y científicos del mudo, sino que se deben divulgar los adelantos científicos y culturales propios para crear nuevas formas de trabajo y pensamiento que a su vez aporten a la comunidad de científicos, en la búsqueda de la independencia intelectual de Latinoamérica.

Sin pecar de un “Nacionalismo romántico”, Borda señala el derecho a ser tratados de igual a igual con colegas de otros países hoy más adelantados. Lo anterior señala que se deben conocer las nuevas corrientes intelectuales, las cuales deben ser recibidas sin dogmatismos o prejuicios. Diferenciar entre la calidad y la mediocridad de lo que sirve y lo que no es útil para el desarrollo de la ciencia. Lo anterior indica que declarar la independencia intelectual es alcanzar dignidad y autoridad propias, dentro del mundo de la ciencia y las letras. Según las ideas sociológicas y educativas de Fals Borda, Colombia y América Latina en general requieren de una ciencia comprometida con el desarrollo y con el cambio social profundo.

Mignolo (2001) hizo su aporte en la historia oral de vida es su dimensión testimonial, aquí el investigador no tiene la prioridad en cuanto a la decisión sobre los temas y problemas a indagar, sino que tiene sus cimientos en el reconocimiento mutuo y la reflexión conjunta sobre la experiencia e intención del “sujeto cognoscente” y los “sujetos a ser conocidos”. En cuanto a la forma de producción del conocimiento, el testimonio incorpora en igualdad de condiciones, desapareciendo la diferencia epistemológica entre investigador e investigado los siguientes elementos: lo nativo, lo específico, lo general y lo moderno.

La historia oral a partir del contacto con la realidad, la vivencia personal, las circunstancias y el medio natural, permite aproximarse a problemática, la explotación, marginación y desvalorización de una cultura, y su mayor relevancia es que se trata de un pensamiento que revela toda su potencialidad. En suma, se trata



# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

de la búsqueda de una forma de conocimiento original centrada a partir de la propia realidad, desde sus mismos actores, en un proceso de reencuentro y reapropiación de los saberes pertenecientes a América Latina, que de alguna forma originaron la utopía de una racionalidad liberadora, convirtiéndose en uno de los mayores retos de esta parte del mundo a inicios del siglo XXI.

González (2004), propone y desarrolla la investigación-acción participativa como principal forma de desarrollar la investigación y una metodología de intervención social por medio de la cual la población participa activamente, de la mano con el investigador, en el estudio de la realidad y en las acciones concretas para modificarla. Es una forma de acción. Para el autor, analizar la realidad es una manera de intervenirla con la intención de transformarla desde dentro por los mismos sujetos de estudio. La relación es de sujeto a sujeto no sólo cognoscitivo sino con el fin de transformar y crear la realidad social.



**Fuente:** Rodríguez (2018).

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

Es así como desde el desarrollo de la investigación-acción participativa las personas mediante un esfuerzo compartido logran tomar conciencia acerca de su realidad y autoconciencia de sus problemas, con conciencia crítica de sus posibilidades y dificultades. Confiados en su potencial creador y más activos en la transformación de sus propias vidas. La población es el principal sujeto de la actuación y modificación social.

Se podría decir que el desarrollo de una perspectiva epistemológica para Latinoamérica está en proceso de transición. Para ello es menester incorporar lo nativo, lo específico, lo moderno y lo general en igualdad de condiciones, sin negar a ninguna de las partes, más bien ambas dimensiones se revelan y explican mutuamente, desapareciendo la diferencia epistemológica entre estudioso e interlocutor, para apropiarse y desarrollar las mejores expresiones de las ciencias sociales contemporáneas. Promover el desarrollo del pensamiento local siguiendo un camino latinoamericano, sin dejar de lado los avances de la ciencia mundial.

Con base a la reflexión sobre los aspectos tratados en esta revisión quien escribe considera que para que poder construir las propias maneras de acceder al conocimiento desde lo local con miras hacia lo global y que sea exitoso, los estados deben apoyar de manera contundente la investigación en la región, a través de una educación cuyo eje transversal sea la investigación desde los primeros años de escolaridad, que erradique la indiferencia política que empobrece económica y culturalmente.

## Epistemología Latinoamericana

**Nohelia Alfonso**

Latinoamérica puede ser considerada una región de identidad polifónica, fractal, de acuerdo a Báez (2008) “un algoritmo social que se autorrefiere, pero con dimensiones que se repiten...”(p.304). No es la unidad, sino la diversidad de memorias lo que respalda el modelo de identificación como latinoamericano. En este contexto surge la siguiente interrogante ¿Existe una epistemología latinoamericana? Para responder a la interrogante se hace una reflexión según la

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

postura de varios autores sobre la existencia o no de una epistemología de América Latina y la necesidad de producción de conocimientos en y sobre la región.

## **Lo que dicen los Autores**

Mignolo(2001), epistemólogo argentino, señala al respecto otra interrogante ¿Cómo pensar con una lógica propia cuando la raíz epistemológica del pensamiento latinoamericano es euronorteamericana?.Por otra parte, considerando que la realidad de la región latinoamericana, es multicultural y polisémica, más que un espacio geográfico, es una posibilidad, un reto, su abordaje requiere diversidad y pluralidad de enfoques, creatividad, marcas de referencias tentativas, diálogo de saberes, intersubjetividad, sentido histórico, consensos y reticulaciones cada vez más globales, articulación del conocimiento y la vida en la creación de sentido.

Así mismo, el sujeto de conocimiento, es decir el hombre latinoamericano es plural, diverso, polisémico, histórico, comprometido y prefigurador. Hay que añadir a esto, que cuando se habla de generación de conocimientos, se piensa en la ciencia como un cruce de caminos diversos y en ocasiones encontrados. Se refiere a todos los modos posibles de generación, difusión y socialización de contenidos culturales, imágenes y representaciones sociales de las sociedades latinas. La generación del conocimiento, desde la región es pues un proceso complejo que tiene sus propias particularidades.

Al respecto Polo (2008) señala que hay que producir un conocimiento aproximado a la realidad latinoamericana, para y desde esta región, a partir de sus propias dimensiones y experiencias, y que por tanto represente un nuevo modelo epistémico de interpretación, comprensión y explicación de las realidades latinoamericanas, lo que implica según Mignolo (2001), tomar en cuenta las historias locales. Por su parte Lima (2009) plantea la necesidad de una base teórico-epistemológica autóctona como precondition para el desarrollo, tanto de la producción técnico-científica propia como de las distintas formas de activismo político social.

Valdez (2006) al respecto señala que el conocimiento latinoamericano debe suponer una apertura constante hacia lo humano, hacia la vida cotidiana, hacia la memoria de los pueblos, mientras prefigura esquemas sociales de solidaridad,

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

equidad, justicia. Ello implica una problematización creciente en un mundo pluridimensional, multiforme y polisémico. Desde este punto de vista epistemológico, conviene plantear la superación de la actual visión del conocimiento, para lo cual habrá de incluir lo irracional y antirracional, el desorden, la paradoja, así como la búsqueda de sentido de la vida desde una óptica que trascienda la inmediatez y lo utilitario.

## **Una Epistemología del Sur**

En este orden de ideas De Sousa (2009) de origen portugués, plantea una epistemología del sur, entendida como búsqueda de conocimientos y criterios de validez que otorguen visibilidad y credibilicen las prácticas cognitivas de los pueblos y de los grupos sociales que han sido históricamente victimizados, explotados y oprimidos por el colonialismo y el capitalismo global. El sur se toma como una metáfora del sufrimiento humano causado por el colonialismo y el capitalismo. Desde ese punto de vista existe en el Norte global geográfico, el llamado Tercer Mundo interior de los países hegemónicos, es el Sur antiimperial.

Un primer aspecto que plantea el autor es que en el siglo XXI pudiera lograrse el siglo americano de Nuestra América, planteado por Martí desde el siglo XIX como una posibilidad contrahegemónica. Para lograrlo plantea que “Nuestra América debe desterritorializarse y convertirse en la metáfora de la lucha que emprenden las víctimas de la globalización hegemónica por todas partes, sea el Norte, el Sur, Oriente u Occidente” (p.255).

Lograr lo cual implica un nuevo paradigma epistemológico, que el autor primero pensó que podría ser el postmoderno como un nuevo paradigma social y político. Se trataba de pensar la transformación social más allá del capitalismo producido por la modernidad, el postmodernismo en esa acepción incluía en la crítica a la modernidad la propia idea del pensamiento crítico que ella había instaurado, el rechazo total de sus modos de racionalidad, de sus valores y de las grandes narrativas.

Por esta vía, la crítica de la modernidad redundaba paradójicamente en la celebración de la sociedad que ella había conformado. Para el autor los valores modernos de libertad, igualdad y de solidaridad siempre serán fundamentales. Así

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

como la crítica de las violencias que se cometieron en nombre de ellos. Por eso propone el postmodernismo de oposición para oponerlo al postmodernismo celebratorio euronorteamericano, y condensó su formulación en la idea que se vive en sociedades atrapadas en problemas modernos; precisamente, los que derivan de la no realización práctica de los valores ya señalados; para los cuales no se disponen de soluciones modernas.

Posteriormente, se da cuenta que estos planteamientos no son suficientes, porque la idea de postmodernidad se refiere demasiado hacia una descripción de la modernidad occidental hace de sí misma y en esa medida puede ocultar la descripción que de ella hicieran los que sufrieran la violencia con que ella les fue impuesta.

Violencia que tuvo por nombre colonialismo, concebido como misión civilizatoria dentro del marco historicista euronorteamericano en los términos del cual el desarrollo europeo señalaba el camino al resto del mundo, un historicismo que envuelve tanto a la teoría política liberal como al marxismo. Señala De Sousa (ob cit) entonces que “el problema es el de saber si el pos en posmoderno significa lo mismo que el pos en poscolonial” (p 339).

Surge así, entonces como otra alternativa el poscolonialismo, como un conjunto de corrientes teóricas y analíticas, con fuerte implantación de los estudios culturales, que tienen en común dar primacía teórica y política a las relaciones desiguales entre el Norte y el Sur en la explicación o comprensión del mundo contemporáneo. La perspectiva poscolonial parte de la idea de que, a partir de las periferias, las estructuras de poder y saber es más visibles, de ahí que su interés por la geopolítica del conocimiento, ó sea, por problematizar quien produce el conocimiento en qué contexto lo produce y para quien lo produce.

Reconociendo el autor que a pesar de la importante contribución de las concepciones posmodernas y posestructuralistas para la emergencia del poscolonialismo; éstas no dan respuestas adecuadas a las aspiraciones éticas y políticas que le subyacen, plantea la idea de transición paradigmática que va más allá del posmodernismo y del poscolonialismo hacia un poscolonialismo de oposición.

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

En este propone una teoría crítica posmoderna, profundamente autorreflexiva pero que no aspire deconstruir la propia resistencia en que se fundamenta. En vez del fin de la política, propone la formación de subjetividades transgresivas que pasen de la acción conformista a la acción rebelde con pluralidad de proyectos colectivos; en vez del sincretismo acrítico plantea el mestizaje o la hibridación con la conciencia de las relaciones de poder que en ella intervienen, o sea, con la investigación de quién hibrida a quién, o qué, o en qué contexto y con qué objetivos.

En vez de la celebración del fin de la utopía el autor propone utopías realistas, plurales y críticas. En vez de la renuncia a la emancipación social, propone una reinvencción. En vez de melancolía, propone optimismo trágico, en vez de relativismo propone pluralidad y la construcción de una ética que parta desde abajo. En vez de conocimiento-regulación, construido a lo largo de la trayectoria entre la ignorancia concebida como caos y el saber concebido como orden, plantea el conocimiento emancipación, construido a lo largo de la trayectoria entre la ignorancia concebida como colonialismo y el saber concebido como solidaridad.

Mediante la metáfora del Sur el autor coloca las relaciones Norte/Sur en el centro de la reinvencción de la emancipación social, propone por el contrario, como orientación epistemológica que “nos desfamiliaricemos del Norte imperial y que aprendamos con el Sur” (p.345). Se entiende que sólo se aprende con el Sur en la medida en que se contribuye a su eliminación en tanto producto del imperio. El Sur surge entonces como protagonizando la globalización contrahegemónica. Lo cual implica la búsqueda de conceptos alternativos a través de diálogos entre culturas, mediante lo que denominó hermenéutica diatópica, construido desde abajo en esferas públicas globales contra hegemónicas (cosmopolismo insurgente).

## **Pablo Freire y la Epistemología Latinoamericana**

**Denny Morillo**

La epistemología pensada para América Latina de acuerdo a Pinheiro (2011) citando a Freire, tendría que proponerse libertadora de pensamientos, en el sentido de aperturar un camino de construcción y difusión del

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

conocimiento oriundo de los detalles (conocidos y desconocidos) de la historia latinoamericana y en conformidad con las necesidades emergentes del cotidiano del pueblo.

Afirma Rivas (s/f: 4) que: “hay en Freire una filosofía que asume creadoramente lo mejor del pensamiento latinoamericano y universal. Una filosofía crítica que sirve de soporte a su programa pedagógico”. Sostiene la autora que se trata de una filosofía que va a la raíz del hombre y a la esencia de la enajenación que lo cosifica y envilece. Una filosofía desalienadora que penetra en la subjetividad del hombre, sin perder de vista las relaciones contextuales, su complejidad, su mundo problemático y otros elementos que autentifica al ser humano.

Lo más importante para Freire, es la flexibilidad dialéctica incluyente de su quehacer filosófico educativo, expresado a través una filosofía donde el conocimiento y los valores son inseparables, de donde deviene una pedagogía crítica, concreta en proyectos reales. A su vez, en esta perspectiva, la educación libertadora (1978:91.92), implica reconocer al hombre “como seres que están siendo, como seres inacabados, inconclusos en y con una realidad que siendo histórica es también tan inacabada como ellos”.

## **Epistemología Freiriana**

En la misma perspectiva freiriana, Zemelman (1992) habla de una apertura que apunta hacia una directriz opuesta a las tendencias fragmentadoras de muchas posturas postmodernas; reclamando, en su lugar, la necesidad de una visión articuladora que oriente sus esfuerzos a la construcción de totalidades concretas. Enfatiza Zemelman (1992:141) que: “la apertura consiste en el mecanismo racional para definir líneas de razonamiento alternativo, determinadas en función de la experiencia epistemológica de la totalidad concreta”.

En esa dirección el mismo autor, Zemelman (1992:137) complementa lo anterior sosteniendo que: “la idea de movimiento en que descansa la noción de apertura se relaciona con el “cómo es” de lo real, con el “cómo es posible darse” y con el “cómo está siendo” de lo real”. Es así como se observa, una complementariedad entre las dos visiones, en el sentido de que para Freire la

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

apertura se da a través del estar con el mundo y en Zemelman, a su vez, ésta se produce por medio de una colocación de los sujetos ante su mundo.

El pensamiento de Freire se fundamenta en una teoría del conocimiento y este hecho se conecta con la relación propiamente filosófica de su reflexión. El teórico dice:

Conocer no es el acto a través del cual un sujeto transformado en objeto, recibe dócil y pasivamente los contenidos que otro le regala o impone. El conocimiento por el contrario, implica una presencia curiosa del sujeto contra el mundo. Implica su acción transformadora sobre la realidad, una búsqueda constante, invención y reinención, la reflexión crítica de uno sobre el acto mismo de conocer. Conocer es una tarea de sujetos, no de objetos. Y es como sujeto y solamente mientras sea sujeto, que el hombre puede realmente conocer.

Conforme a esta fuente, el autor argumenta que el conocimiento puede ser vivenciado por el ser humano, hombre y mujer, solo en tanto sujeto. En una situación en que al ser humano le es negada su condición de sujeto, también se le está limitando su posibilidad de conocimiento auténtico.

Dentro de ese marco discursivo, cuestiona tanto el subjetivismo como el objetivismo, en tanto ambos niegan la acción de los hombres sobre el mundo y sobre la historia. El subjetivismo niega la realidad al considerarla sólo un producto de la conciencia y el objetivismo, niega también la acción de los hombres sobre la realidad, al considerar la transformación como producto de un movimiento autónomo, independiente de la praxis.

De esta manera, podría comprenderse que en el pensamiento de Freire, hay una tensión entre la opción por el pensamiento crítico, racional y la necesidad de respetar el pensamiento propio de los sectores populares. Por otro lado, el conocimiento tampoco es sólo la relación de un sujeto con un objeto, sino que incluye la educación problematizadora, que significa para Freire (1995:96-97) “la relación comunicativa entre sujetos cognoscentes, en torno a un objeto cognoscible”.

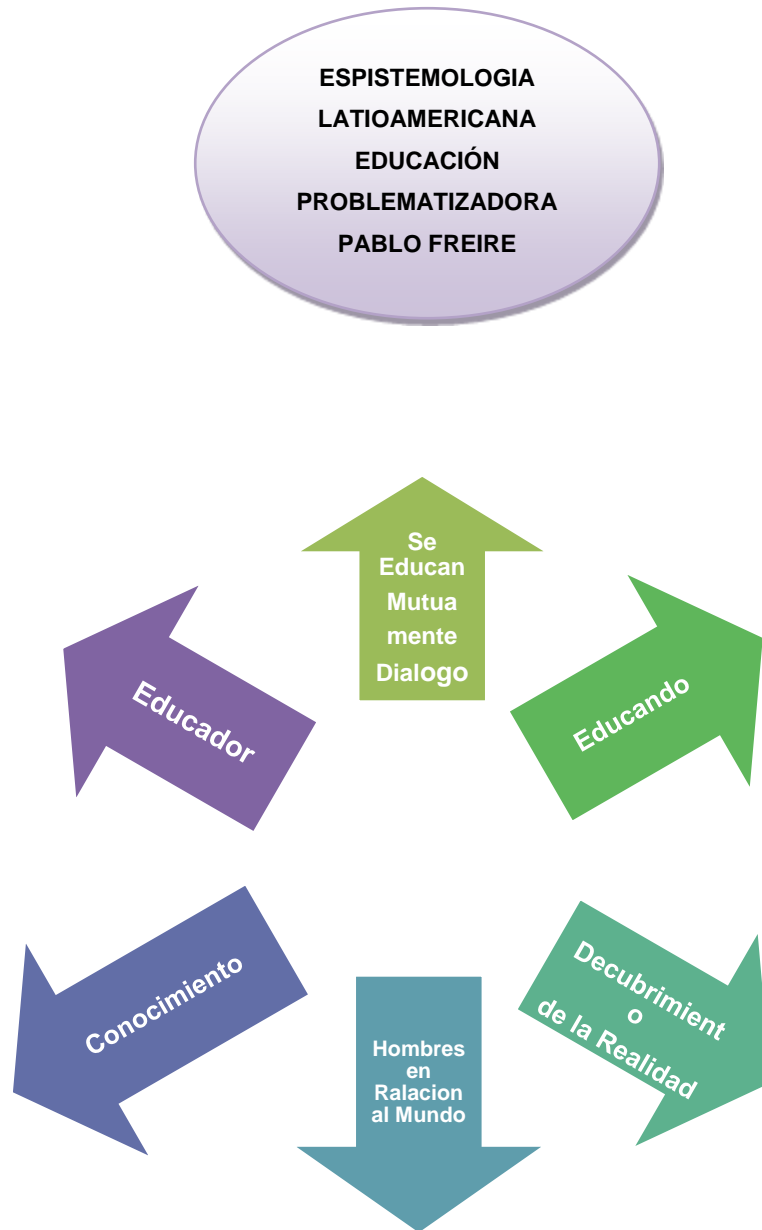
Lo cual implica que la educación es una situación gnoseológica en la cual confluyen educadores y educandos como sujetos cognoscentes. Implica un



# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

movimiento de análisis de las partes y de síntesis en una totalidad mayor que las incluye y en la cual adquieren sentido.

Figura. Epistemología Latinoamericana de Pablo Freire



Fuente: Morillo (2017)

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

La figura anterior, permite comprender que el diálogo es para Freire el único modo de conocer, el único modo de que una educación sea humanista y humanizante, porque el diálogo es el modo de ser propiamente humano. Para llegar a este análisis, Freire parte del concepto de praxis, entendida como acción y reflexión unidas de modo inquebrantable es el modo de ser propiamente humano. Los hombres se hacen, en la palabra, en el trabajo, en la acción, en la reflexión.

En la palabra verdadera, la acción y la reflexión se implican mutuamente, no hay una si no está la otra. Si no hay acción, no hay reflexión y viceversa. Hay activismo y verbalismo, pero no palabra. Por ello, la palabra verdadera es praxis, de ahí que su tesis “la palabra verdadera es transformar el mundo”. Para complementar lo anterior, Freire piensa que el hombre es un ser para la esperanza. Una esperanza concreta, una esperanza terrestre, humana, histórica que anime la re-creación del mundo y sus realidades.

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

## II. EPISTEMOLOGÍA: DEFINICIONES, CARACTERÍSTICAS Y NOCIONES ASOCIADAS

El conocimiento mismo no es un objeto, sino un instrumento por medio del cual los objetos se aparecen. Asimismo, la epistemología es el estudio del conocimiento y de la justificación de la creencia. Entre las cuestiones centrales a las que tratan de responder los epistemólogos está: ¿Qué relación existe entre ver y conocer? Interrogantes como ésta, están en el corazón de la epistemología, por supuesto, ésta va más allá y como en cualquier otra disciplina filosófica, sus fronteras son más bien difusas.

Autores como Hessen (2003) señalan que el conocimiento es una relación entre el sujeto y el objeto de conocimiento. Tal objeto, cuando se conoce, existe. Pero el objeto de conocimiento es independiente del sujeto y existe en sí mismo también. En tanto existe en sí mismo, se denomina verdad; en el conocimiento, el fin es la aprehensión del objeto, la verdad, tal y como existe en sí mismo. Pero ¿cómo es posible tal cosa? ¿Cómo se puede tener un conocimiento de la verdad?

### La Epistemología en la Producción de Saberes

**Daniel Rivero**

La sociedad cada día se encuentra en una diatriba en relación a la manera de pensar, aunada por los grandes cambios paradigmáticos que emergen desde tiempos pasados y en la actualidad la intencionalidad del saber trata de comprender el surgimientos de las nuevas realidades, en este sentido es la epistemología ese trayecto que conduce desde los diferentes mundo de distinciones, el surgimiento del conocimiento.

En tal sentido, es necesario hacer énfasis en la epistemología que es una ciencia que se ocupa de los métodos de hacer ciencia y de la forma de validar el conocimiento científico, se impone hacer alguna reflexión acerca del significado y uso de los términos ciencia y conocimiento científico.

Al respecto, este capítulo aborda desde la reflexión del quehacer crítico, la epistemología como ciencia del conocimiento, de igual manera la visión

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

gnoseológica desde el conocer como un todo y el paradigma y sus diferentes perspectivas en la investigación, asumiendo como cimiento epistémico la incertidumbre desde una postura, que permite observar la realidad desde sus diferentes puntos y reflexiones sociales, asumiendo la ontología del ser como elemento fundamental en la producción de diferentes aporte al campo de la investigación científica.

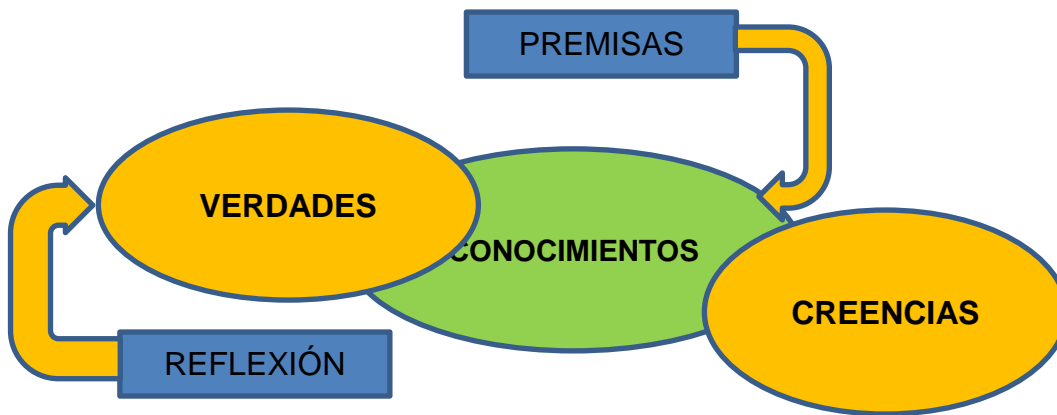
## **Epistemología**

Al hacer mención de este vocablo, es necesario conocer la raíz filosófica de donde subyace, por lo tanto la palabra epistemología deriva del griego, episteme, conocimiento y logo teoría. Se la considera una disciplina que se ocupa de estudiar los métodos que se emplean para alcanzar el conocimiento científico y las formas de validar dicho conocimiento. Por ser una ciencia que se ocupa del estudio de la forma de hacer ciencia se la debe considerar una metaciencia. Algunos autores suelen identificar a la epistemología con la filosofía de la ciencia, lo cual no es estrictamente correcto.

La epistemología es una rama de la filosofía de la ciencia. Algunas suposiciones que son discutidas en el marco de esta última no son cuestionadas por la epistemología ya que no influyen en el objeto de su estudio. Por ejemplo, la discusión metafísica acerca de si existe una realidad objetiva que pueda ser estudiada por la ciencia, o si se trata de una ilusión de los sentidos es un tema de interés para la filosofía de la ciencia, pero cualquiera sea la postura al respecto, esta es indiferente para el estudio de los métodos de obtención del conocimiento o de criterios de validación de los mismos.

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---



Fuente: Rivero (2017)

El desarrollo de la ciencia oficial ha estado en torno a la lógica del conocimiento. Se estableció una polémica entre el racionalismo y el empirismo, entre la inducción y la deducción, entre la verificación y la refutación. Entre el argumento o el dato. Locke, Hume, Kant, y luego toda la filosofía analítica o el neopositivismo lógico en el siglo XX y el mismo Popper desde 1934 con su racionalismo crítico y sus discípulos ingleses, de fin de siglo, fundamentaron la ciencia solo desde el punto de vista gnoseológico. La epistemología solo se dedicó a analizar problemas lógicos y metodológicos.

Por consiguiente, desde este abordaje de la epistemología se plantea la parcialidad y los dogmas que simplificaron esta polémica a la enseñanza de la metodología de la investigación como conjunto de pasos que hay que seguir porque de lo contrario al ser violados terminan pagando muy caro el precio: la investigación resultante no es válida o confiable, según Hernández (1998) “el problema no es reducir la investigación a la metodología sino que elimina el carácter procesal de la misma” (P. 78). Esto en el sentido de construcción del conocimiento y la sustituyen por la enseñanza de las guías metodológicas.

Uno de los temas en discusión entre los epistemólogos se refiere a la distinción entre objetos y entidades empíricas, por una parte, y objetos y entidades teóricas, por otra. Algunos la consideran muy útil, mientras que otros niegan terminantemente su validez. El origen de la distinción radica en que la ciencia no es un mero discurso sino que se ocupa de objetos, de cosas, de entidades y trata de justificar las

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

creencias e incluso de encontrar regularidades en sus cambios lo que se le llama leyes naturales.

El conocimiento de algunos de estos objetos se logra de manera directa, en el sentido de que no exige ninguna mediatización de instrumentos o teorías para conocer algunas de sus características. Dado que se muestran directamente a la experiencia podrían denominarse, provisoriamente objetos directos que nacen desde la perspectiva en cómo es visto el fenómeno social.

La captación de un objeto, directo o indirecto, requiere no sólo de los sentidos o instrumentos sino de una actividad mental y la posibilidad de expresar esa actividad mediante el lenguaje. Cuando se capta una mesa, pensamos “esto es una mesa” y lo expresamos mediante el lenguaje. Sin cierta experiencia no podríamos distinguir entre un teléfono celular y una radio portátil. Sin el auxilio de un aparato semántico no podríamos expresar las características que los diferencian. Por lo tanto, en la captación de todo objeto al cual se llama provisoriamente “objeto directo” hay cierto relativismo y cierta componente cultural.

En una determinada época del desarrollo cultural o científico de la humanidad, las descripciones del mundo no difieren demasiado con la ubicación geográfica, especialmente en Occidente. Esto permite que, en todo centro cultural en el que se plantean problemas epistemológicos, los objetos directos constituyan un conjunto bastante parecido.

A ese conjunto de objetos que, potencialmente, pueden ser conocidos directamente se lo suele llamar de base empírica. Los demás objetos, que exigen estrategias indirectas y mediatizadoras para su captación, constituyen lo que se llama zona teórica de las disciplinas o de las teorías científicas. Esta base empírica permite afianzar que existen datos que la mayoría de las personas obtienen de la vida cotidiana y conceptualizan mediante el lenguaje ordinario.

Esos datos, son reinterpretados por los científicos quienes los vinculan a entidades de la zona teórica con el objeto de explicar las regularidades que se producen durante determinados cambios o para justificar las creencias. Esto conduce a la connotación de la vida desde la base empírica epistemológica, que no es más que el desarrollo de la ciencia trae aparejado nuevos instrumentos de

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

observación y aceptar los datos que proporciona un instrumento implica, a su vez, aceptar una teoría acerca del mismo.

## **Funciones Gnoseológica de la Ciencia**

La gnoseología es una de las ramas más importantes de la filosofía y se ocupa de todos aquellos aspectos que hacen al conocimiento humano y en ese campo se discuten temas como la justificación de la creencia en el mundo exterior, en la psiquis, en que existen objetos físicos. Esos temas están fuera del campo de la epistemología.

Mientras que un filósofo puede cuestionar la existencia real de algunas sustancias, el epistemólogo las acepta sin cuestionamientos y se limita a analizar diversos aspectos de la interacción entre estas. Si bien en el campo de la filosofía puede haber entidades cuya existencia real es discutible, hay otros objetos sobre cuya existencia hay consenso, son el conjunto de todos aquellos datos que son indubitables para la comunidad filosófica.

Para Vera (2005) la gnoseología “es la disciplina filosófica que se encarga del conocimiento, por el cual se suele llamar también teoría del conocimiento” (p. 78). Por lo tanto hace mención que la misma puede tratarse de la problemática del conocimiento pero desde el punto de vista filosófico. Es por ello la importancia de la teoría filosófica, la cual versa acerca de la facultad del hombre para entrar en conocimiento de la realidad, acerca de las fuentes, de las formas y de los métodos del conocimiento, acerca de la verdad y de los caminos, para llegar a conocerla.

Señala Bunge (1983) que "Si la sustancia (objeto) no puede ser lo distintivo de toda la ciencia, entonces tiene que serlo la forma el procedimiento"(p. 98). Esta es la específica peculiaridad de la ciencia que tiene que consistir en el modo como opera para alcanzar algún objetivo determinado, en otros términos, en el método científico y en la finalidad para la cual se aplica dicho método. Por su parte, donde no hay método científico no hay ciencia. Esta posición es parcial e inclusive extraña en un pensador que se ha dedicado a explicar la filosofía de la ciencia. No obstante, obviando este error, ya que la ciencia no solo es método, Bunge proporciona aportes considerables a esta temática.

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

Por lo tanto, al declarar que la única vía es el método también sería sumamente radical, siendo característico del absolutismo científico que defendió la modernidad. Además esa visión ha llevado a una retórica y a un círculo vicioso que justifica la ciencia por el método científico y el método científico por la ciencia. Hay un reduccionismo de los fundamentos gnoseológicos a la lógica de la investigación. El círculo vicioso dio pie inclusive a cancelar la discusión epistemológica en los establecimientos educativos que promueven la ciencia, reduciéndolo todo a la metodología de la investigación como ya se señaló.

En la misma dirección, y bajo una aparente oposición ideológica, cuando éste tema estaba en su punto más álgido, en la década de los sesenta, en el siglo pasado, cuando se daba un enfrentamiento entre el mundo capitalista y el socialista, Kedrov y Spirkin (1968) señalaban que “la ciencia es una forma superior de los conocimientos, que trata de las leyes del mundo externo, los cuales se obtienen mediante métodos cognoscitivos que se reflejan en conceptos exactos” (p. 56).

Los fundamentos gnoseológicos de la modernidad realmente se concretan en principios que aluden al origen y esencia del conocimiento científico, así como los criterios de verdad que los fundamentan, desarrollados en un contexto social e institucional donde son reconocidos. La Idea de conocimiento puede ser analizada desde muchas perspectivas. De algún modo puede decirse que ningún análisis del conocimiento puede llevarse a cabo al margen de las ideas del sujeto cognoscente y del objeto conocido a la manera como ningún análisis de la Idea de movimiento puede prescindir de las ideas de tiempo y de espacio.

La significación gnoseológica de estos principios epistemológicos es inmediata y se comprende si se tiene en cuenta que una de las distinciones más usadas en la teoría de la ciencia - la distinción entre razón y experiencia. La definición de las ciencias como construcciones racionales que tienen verificación empírica, los conceptos gnoseológicos de racionalismo y empirismo. Es solidaria precisamente de una teoría dualista que opone la razón (humana) y la sensación (animal).



# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---



Fuente: Rivero (2017)

## La Noción de Paradigma

El paradigma se ha convertido en una expresión de uso frecuente en los medios académicos y universitarios. Este uso indica, por un lado, el conocimiento más o menos familiar que se tiene de un vocabulario que se hizo famoso en la historia de la ciencia y la filosofía. Para Kuhn (1962) “Un paradigma es lo que los miembros de una comunidad científica comparten, y, recíprocamente, una comunidad científica consiste en hombres que comparten un paradigma” (p. 33).

La definición escueta no sólo aparenta circularidad, sino inocuidad. En tal sentido un paradigma es un conjunto de valores y saberes compartidos colectivamente, es decir, usados, implícita o explícitamente por una comunidad. Compartidos significa también convalidados tácita o temáticamente. Estas aclaraciones extensivas de la definición pueden sacar de la circularidad y la inocuidad para sumergirse en la vaguedad. Así se puede decir que un paradigma es algo que está constituido por los descubrimientos científicos universalmente reconocidos que, durante cierto tiempo, proporcionan a un grupo de investigadores problemas tipo y soluciones tipo.

El conjunto de las creencias, valores reconocidos y técnicas que son comunes a los miembros de un grupo dado. Atendiendo a esta delimitación en Kuhn, se puede decir que la vaguedad se da cuando la definición introduce el concepto de la adhesión de un grupo a una visión de mundo; la definición corresponde a la primera edición del libro de Kuhn la Estructura de las revoluciones científicas. La definición

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

en las ulteriores ediciones, alude a poseer una representación colectiva o vivir en una cosmovisión o ideología.

Para Morín (1992) “un paradigma contiene, para cualquier discurso que se efectúe bajo su imperio, los conceptos fundamentales o las categorías rectoras de inteligibilidad” (p. 98). Por lo tanto al mismo tiempo que el tipo de relaciones lógicas permiten la atracción del pensamiento crítico reflexivo.

A nivel de la teoría del conocimiento, la postmodernidad también fundamenta nuevos principios. Así, eliminan la dicotomía entre sujeto y objeto. Estos componentes del conocimiento no serán presentados por separado sino en su unidad, por lo que se prefiere usar el término de participantes, como componentes de la matriz del conocimiento. En ésta dirección la gnoseología se une a la axiología al asumir la subjetividad y objetividad. Se acepta que el investigador afecta la realidad que estudia. Se admite inclusive la intervención y el compromiso para generar cambios.

Una de las dificultades que ha tenido el paradigma en la investigación cualitativa frente a la cuantitativa es que no tienen una fortaleza en los criterios de verdad. La ventaja que ofrece ésta última al ofrecer los criterios de verificación, de experimentación, de confiabilidad y la validez estadística pone en discusión el alcance científico de la investigación cualitativa.

Hay instituciones educativas como departamentos universitarios y centros de investigaciones que si no le presentan investigaciones con cuadros o estadísticas no son calificadas como científicas, ni como artículos científicos dignos de publicar, en el mejor de los casos le atribuyen el nombre de ensayos, en el peor de los casos las llaman especulaciones. Sin embargo, a pesar de esta debilidad, en la actualidad buscan conformar sus propios criterios de verdad.

Para comprender la ciencia y todo su mundo institucional, informacional y comunicacional es necesario abordarla a partir de una concepción integral de la epistemología que explique la ciencia no solo desde su lógica interna, la cual abarca desde los principios ontológicos, gnoseológicos y axiológicos hasta los métodos y los procedimientos, sino también vinculándola al desarrollo de la sociedad donde se

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

constituye. El desarrollo de la ciencia se ha dado en términos de continuidad y discontinuidad teórica, metodológica, epistemológica y histórica.

Han existido períodos de enfrentamiento como por ejemplo entre el empirismo y el racionalismo, pero también han existido convergencias y acuerdos metodológicos y epistemológicos. Al descuidarse la discusión epistemológica de la ciencia a nivel oficial e institucional la investigación científica se redujo al método de investigación y éste (el método) se redujo a un conjunto de técnicas compuestas por etapas y procedimientos que todo científico debe seguir si desea tener éxito. Sin embargo esto es solo una parte de la investigación que hay que complementarla previamente con una buena formación teórica, epistemológica y metodológica.

La ciencia y el método se fundamentaron ontológicamente para estudiar un fenómeno y este tiene su causa en otro fenómeno que le precede en el tiempo y en el espacio. Esto condujo a un reduccionismo que ha impedido la producción de conocimiento, al aplicarse como verdad absoluta sin ver primero la complejidad y naturaleza de la realidad a estudiar. A nivel gnoseológico se fundamentó la ciencia a partir de la verificación y la experimentación, constituyéndose en criterios de verdad absolutos. Si no había medición y pruebas experimentales no hay ciencia.

## **Epistemología como esencia del conocimiento**

**Elda Sánchez**

Referirse a la epistemología es adentrarse en un campo del conocimiento relativamente nuevo; el cual se encuentra en un momento de definición, de esclarecimiento, de acuerdos, de redefinición, de propuestas. Por consiguiente, la epistemología en tanto es un término nuevo, que acoge una seducción de querer ser definido y el riesgo de restringir, con esta acción, la concepción personal que se ostenta.

La epistemología consiste en un análisis reflexivo, a una forma de racionalidad, una manera de pensar en algo, una crítica, una indagación referente al conocimiento. Es un metalenguaje, un saber acerca del saber, una dimensión de la filosofía que se aboca a la investigación científica y su producto, el conocimiento científico. Es la posibilidad de construir conocimiento y a la vez reflexionarlo.

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

Castañeda (2008) la señala como la rama de la filosofía que estudia la definición del saber y la producción de conocimiento.

En este sentido, la epistemología es una disciplina que estudia cómo se genera y se valida el conocimiento y además tiene la función de analizar los preceptos que se emplean para justificar los datos científicos, considerando los factores sociales, psicológicos, históricos y hasta antropológicos, que entran en juego. Es en este punto, donde la ciencia se da cuenta de su limitación para poder aplicar en la sociedad de forma tan rígida el método científico, ya que en esta se generan nuevos conocimientos, que incluso la misma ciencia no prevé.

Se significa entonces que, la epistemología puede tener distintos sentidos según sea el punto de vista. Dicho término se refiere al área de estudio de aquel tipo de conocimiento denominado científico; lo que conducen también a diferentes interpretaciones de esa área de estudio. Así se refiere a una nueva comprensión del concepto de la epistemología; la cual es en sí misma un innegable conocimiento sobre el conocimiento.

Esto supone, las propias convicciones del investigador acerca de la naturaleza del conocimiento, sus estructuras y metodología; así como las propias prácticas cotidianas de producir conocimiento y de resolver problemas, influyendo considerablemente en una nueva interpretación del concepto de epistemología.

Ahora bien, según Villamil (2008), es necesario romper con concepciones y proyectarse hacia una sociedad más justa, donde se comparta el conocimiento a toda la humanidad. Así pues, la epistemología trata de mirar el conocimiento científico como algo que hace parte de la vida del ser humano, desde su necesidad, más que de su deseo. Con esta visión, es indudable que permite darse cuenta que, a través del pensamiento y la reflexión, al alcance de las observaciones del sujeto, el investigador en el mundo objetivo que tiene al frente, bajo una mirada subjetiva; interactúa con sus verificaciones y comprensiones para llegar al conocimiento.

La epistemología es una actividad intelectual de reflexión sobre la naturaleza de la ciencia. Esta estudia, evalúa y critica los problemas cognoscitivos de tipo científico y la producción del conocimiento científico. Centrada en la diversidad y no en la unidad del espíritu científico, lo que le permite elaborar su propio discurso.

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

Asimismo, se constituye en una ciencia que discute sobre la ciencia y la consecuencia que genera ese conocimiento.

El pensamiento epistemológico identifica a los individuos con el mundo que los rodea, haciéndolos conscientes de la realidad en la que están inmersos. Cuando es estructurado y planificado, se está en presencia de un conocimiento científico.

## Naturaleza de la Epistemología

**Trino Gascón**

En la actualidad, el término epistemología, se explica con dos vocablos griegos: episteme conocimiento y logia estudio. En gran parte de la citas la palabra epistemología se refiere a aquella ciencia, o parte de la ciencia encargada de la teoría del conocimiento. Fundamenta los conocimientos considerados verdaderos y los diferencia de los que sólo son creencias, para obtener como producto el conocimiento científico.

Sin embargo, no existe una definición precisa del conocimiento, a pesar de ser una actividad cotidiana. En el estudio de la epistemología, se pueden dilucidar tres conceptos principales, como son: conocimiento, ciencia e investigación científica.

Al respecto, Byron, Browne y Potter (1986) señalan que la epistemología es la teoría filosófica que trata de explicar la naturaleza, variedades, orígenes, objetos y límites del conocimiento científico. Considerada también, como una disciplina filosófica básica que investiga los métodos de formación y aplicación, de corroboración y evaluación de teorías y conceptos científicos, que intenta cimentarlos y evaluarlos.

Según Piaget (1970) la epistemología o teoría del conocimiento puede ser clasificada en tres categorías. La primera, parte de una reflexión sobre las ciencias y tienden a prolongarla en una teoría general del conocimiento. Como segunda categoría, refiere la que apoyándose en una crítica de las ciencias procuran alcanzar un modo de conocimiento distinto al conocimiento científico y la tercera categoría, propone la que permanece en el interior de una reflexión sobre las ciencias.

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

Sin embargo, al inicio la tarea de la epistemología fue establecer normas de cientificidad de validez general a las que deberían atenerse los científicos si querían edificar sus teorías sobre demarcación, es decir, distinguir entre ciencia y metafísica o entre ciencia y pseudo ciencia. De allí que, hoy día, la epistemología normativa de cómo debe ser la ciencia, se orienta a analizar los diversos aspectos relacionados con la ciencia.

En este sentido, una epistemología auténtica, debería abordar problemas lógicos y metodológicos concernientes a la lógica requerida por la ciencia, así como a su estructura lógica. También, estudiar la semántica de la ciencia. Conocer los conceptos de referencia, representación, contenido, interpretación, verdad, entre otros, que se presentan en la investigación científica.

Igualmente importante, la reflexión sobre la ontología de la ciencia o análisis y la sistematización de los supuestos resultados ontológicos del conocimiento científico. Con la incorporación de reflexiones axiológicas de la ciencia, de la comunidad científica. Asimismo, la epistemología debería contener criterios sobre estética de la ciencia de la investigación científica y de los intereses que mueven la ciencia.

Considerando lo anterior, la construcción de una epistemología, tiene que ver con encontrar un terreno común en el cual el lenguaje proporcione unidad, para la racionalidad común donde emerja un conjunto de términos en los cuales deberán ponerse todos los aportes. La epistemología, se manifiesta como un producto del discurso, en el que existe el consenso de que es verdadera.

No obstante, la epistemología al teorizar sobre la ciencia se cambia a una reflexión de segundo orden. Algunas teorías señalan, que otros propósitos generales de la epistemología abarcan la indagación sobre el carácter científico de las distintas ciencias, su funcionamiento como ciencias y sus fines investigativos. Significa que, la reflexión epistemológica, según su configuración en la antigüedad griega, era muy diferente al sentido de ciencia que tienen los modernos.

Con todo, la rigidez que caracteriza la perspectiva positivista se contrasta con la amplitud de criterios epistemológicos y metodológicos que implica la hermenéutica, pero la imprecisión que acompaña usualmente muchas de las

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

visiones hermenéuticas se contrasta con la precisión que se reconoce en las concepciones positivistas.

Así se llega a la conclusión de que, tradicionalmente la epistemología ha sido considerada una disciplina filosófica, encargada del análisis y evaluación crítica del producto de la actividad científica. Inclusive, ha sido considerada una teoría de segundo nivel, argumentando que su objeto de estudio está constituido por teorías científicas, es decir, teorías que pertenecen a un primer nivel porque refieren a un cierto dominio ontológico.

Esta identificación coloca a la epistemología por encima del nivel de la ciencia; ocupándose en analizar lo que se produce en el seno de aquella. Ahora bien, cabe señalar que desde la epistemología se ha intentado interpretar al conocimiento científico bajo una teoría determinada, conteniendo así el terreno ocupado tradicionalmente por los filósofos de la ciencia.

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

## III. EPISTEMOLOGÍA E INVESTIGACIÓN

La epistemología, tiene como objeto el estudio y análisis del conocimiento científico; los elementos constitutivos que definen el sentido de las ciencias. Es así como la epistemología es una disciplina inherente a la investigación, pues, le otorga carácter temporal y define las formas de construirla.

### El Valor de la Epistemología en la Investigación

**Julio Manzanares**

Las realidades del mundo actual han ido adquiriendo un nivel de complejidad creciente en todas las áreas del conocimiento, formales e informales, tanto en las ciencias duras, como en las denominadas blandas, que afectan la vida al nivel personal, familiar, social, académico, político, religioso. Un gran número de factores se entrelazan en múltiples, complejas y dinámicas relaciones que exigen, para su estudio y comprensión un enfoque diferente: integrador, sistémico y transdisciplinario, pues no se trata de una suma de agregados de conocimientos aislados, sino de una integración de conocimientos y saberes, transversalmente conectados y que forman un sistema y crean un nuevo orden o cosmovisión.

Por otro lado, la controversia generada al comparar los paradigmas de investigación de la época actual, sugiere que la relación que existe entre el hombre y su realidad, es lo que da origen a las producciones de diversas índoles que produce gracias a su inspiración. Al respecto, el pensamiento Popperiano apunta a que la epistemología implica que la ciencias no comienzan con mediciones, sino con grandes ideas y que el proceso científico, no consiste en acumulación y clarificación de hechos sino en ideas intrépidas y revolucionarias, sometidas aguda crítica y al examen, facilitando la identificación y clasificación de las diferentes teorías o paradigmas en las disciplinas científicas.

### Epistemología en la investigación

Los fundamentos epistemológicos de una investigación y la adopción de un determinado paradigma suponen dar respuesta a tres interrogantes relacionadas



# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

con el fundamento del conocimiento que se pretende crear. En primer lugar, lo relacionado con la naturaleza del conocimiento, las concepciones que tiene para el investigador acerca de la naturaleza de la realidad, la relación entre la realidad y el conocimiento, y las relaciones entre sujeto (el investigador) y objeto (el hecho investigado).

Al realizar su tarea, el investigador en ciencias sociales se adhiere, de forma consciente o inconsciente, explícita o implícita, a una de las dos posiciones existentes sobre la naturaleza del conocimiento: la hipótesis ontológica o la hipótesis fenomenológica.

La hipótesis ontológica, propia de la aproximación positivista, la realidad tiene una existencia propia, que puede llegarse a conocer. Dicha realidad, como tal, debe ser la misma para cualquier observador; por lo que el conocimiento se creará según el principio de objetividad: la observación del sujeto no modifica la naturaleza del objeto.

Mientras que, en la hipótesis fenomenológica, entre las que se cuentan la postura constructivista e interpretativista, el investigador no accede a la realidad, sino a fenómenos. Un fenómeno, en este contexto, es la aparición de las cosas en la conciencia (de los actores y del investigador). En consecuencia, el resultado de la investigación no es independiente del observador: se rechaza el principio de objetividad y se considera utópica la búsqueda de una realidad objetiva. El segundo lugar, versa sobre la creación del conocimiento, es decir el esclarecimiento de una relación causa – efecto.

Se trata de una interpretación, propia del investigador, del sentido que los actores dan a la realidad. La adhesión al paradigma positivista, que supone la aceptación de la hipótesis ontológica y el determinismo del mundo social, hace que el objetivo del conocimiento sea el esclarecimiento de las leyes universales que rigen los sistemas sociales.

Para el paradigma interpretativista, el proceso de creación de conocimiento consiste en la comprensión del sentido que los actores dan a la realidad. Finalmente, la validación del conocimiento, pues el conocimiento adquirido debe ser

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

sometido, para su aceptación por la comunidad adherida al paradigma epistemológico adoptado, a un criterio de validación.

Los criterios de validez en el paradigma positivista son: la verificación, la confirmación y la falsación. Los modos de razonamiento asociados a estos criterios: el método inductivo – deductivo (asociado a los dos primeros modos) y el método hipotético – deductivo (asociado al criterio de falsación).

## **Relación Enfoque Epistémico y Metodológico**

De acuerdo A Padrón (1988) toda investigación comprende tres dimensiones que se corresponden también con diferentes momentos de su desarrollo. La primera, el nivel epistémico en la que se inicia la investigación, definir ¿qué se pretende conocer?, ¿cómo se conocerá?, ¿para qué y para quién se hace la investigación?

La segunda dimensión, el nivel metodológico o paradigmas teóricos-metodológicos que orientarán las estrategias para conocer y actuar sobre la realidad. La tercera dimensión, el nivel tecnológico, estrechamente relacionado con la dimensión anterior y en el que se responde concretamente a las preguntas ¿cómo? y ¿con qué? se llevará a término la acción investigativa.

La investigación científica debe adscribirse a un contexto definido, gnoseológicamente en sus orígenes, uno de ellos es el racionalista. Para Hessen (2001) en el racionalismo, la verdad está en el sujeto como fuente y la vía de acceso es la reflexión del propio investigador, así comenzará analizando la literatura existente, para luego tener una explicación sobre un problema o circunstancia de estudio.

La investigación tiene tres grandes momentos, uno de carácter hipotético, donde se ensaya una explicación o una interpretación, el segundo cuando se va en tránsito hacia la búsqueda del criterio de verdad que sustente y fundamente dicha explicación y, en tercer lugar, la teoría ya elaborada.

Pero la investigación científica no es sólo episteme, método, teorías y lenguaje, sino que requiere de un contenido profundamente humano. Popper (1991) señala que, en los inicios de la actividad científica, la naturaleza era la fuente de la que se derivaba la observación que sustentaba la reflexión orientada a resolver

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

problemas o las preguntas de trascendencia. Además, señala que los filósofos tenían un manejo bastante interesante de otras disciplinas del conocimiento, casi todos con alguna experiencia en las ciencias duras, como las matemáticas. De ahí que la epistemología y la filosofía son inseparables y complementarias.

## **Enfoque Epistémico en el Contexto Social Actual**

La realidad es una entidad en la que converge el entorno natural, que posee sus leyes, el medio social que tiene otras, que les son propias y los seres humanos, con las complejidades que les son concernientes. En el contexto social actual el sujeto se inspira por el compromiso y la transformación de la realidad. De ahí que emerge una nueva epistemología, que algunos pensadores han denominado transcompleja, cuyas características son la totalidad y síntesis, que asume la complejidad como característica de la realidad, la transdisciplinariedad y el proceso de consolidación de la teoría a través de rupturas, con respecto al saber teórico conceptual y la pluralidad metódica.

Ello implica abandonar la visión del mundo mecanicista-determinista, la cognición del orden, involucrando de forma determinante al sujeto del conocimiento, al observador del mundo, que, por la aspiración idealizada del mito de la objetividad de una ciencia del saber sin fisuras, había sido separado y excluido por la subjetividad que supuestamente sólo aporta vaguedad al proceso de conocimiento. Toda descripción del universo incluye y condiciona al objeto, pero también al sujeto que lo describe.

La complejidad del acto del conocimiento es incompatible con la segregación del sujeto propia del determinismo y en muchos casos el enfoque reduccionista destruye la circunstancia de estudio y ha llevado a la ciencia a alcanzar sus límites. Es decir, resignificar la ciencia objetiva en una ciencia epistémica, que tiene en cuenta la posición personal del sujeto investigador.

El principal problema que enfrenta actualmente la investigación y su metodología, tiene un fondo esencialmente epistemológico, pues gira en torno al concepto de conocimiento, de ciencia y la respetabilidad científica de sus productos: el conocimiento de la verdad y de las leyes de la naturaleza. De aquí, la aparición, sobre todo en la segunda parte del siglo XX, de las corrientes posmodernistas,

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

las posestructuralistas, el construccionismo, el deconstruccionismo, la teoría crítica, el análisis del discurso, la desmetaforización del discurso y, en general, los planteamientos que formula la teoría del conocimiento.

Para Suppe (1979), los arduos debates epistemológicos, los varios seminarios y conferencias que se han realizado para el estudio a fondo del problema extremadamente difícil, que constituye un auténtico cambio de paradigma epistémico, han devenido en posturas filosóficas que consideran que la concepción heredada la ciencia y las implicaciones del positivismo lógico, debe ser refutada, por inadecuada e insostenible y debe sustituirse. Esta concepción ha sufrido un rechazo general, y, por ello, ha sido abandonada por la mayoría de los filósofos de la ciencia.

La epistemología transcompleja implica un viaje a través de los saberes, estableciendo con la realidad un diálogo sin fronteras disciplinarias, asumiendo la contradicción, reinventando al sujeto, el encuentro con dominios desconocidos o realidades profundas admitiendo los límites del conocimiento, perfectiblemente imperfecto en un universo en expansión.

Oportuno se hace entonces el sabio consejo de Kant (1787) "el maduro juicio de nuestra época no quiere seguir contentándose con un saber aparente y exige de la razón la más difícil de sus tareas, a saber: que de nuevo emprenda su propio conocimiento" (p.121). En tal sentido, las posturas epistemológicas resultan vitales en la definición del trabajo subsecuente del científico.

En la epistemología moderna el conocimiento representa una facultad racional, intelectual, consciente. La razón académica prevalece como única autoridad epistémica. En la epistemología emergente el conocimiento es un proceso complejo, se constituye integrando elementos perceptivos, intelectuales, conscientes o inconscientes e intuitivos, en una praxis, integral e integradora, de todas las dimensiones humanas. La realidad es una entidad en la que converge el entorno natural, el medio social y los seres humanos, con las complejidades que les son concernientes.

Ante la actual crisis del conocimiento surgen, entonces, la necesidad de reconceptualizaciones gnoseológicas y nuevas propuestas epistemológicas que reconoce la urgencia de un cambio o ruptura de paradigmas y posiciones que

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

subestimaron la naturaleza social compleja de la ciencia, para que se constituya una verdadera concepción dialéctica emergente del conocimiento, es decir, esa concepción integradora que ha sido históricamente añorada por lo más revolucionario del pensamiento filosófico y científico

## **Visión de la Relación entre Epistemología e Investigación en las Ciencias Sociales**

**Milangela Gutiérrez**

La epistemología desarrolla sus formas en la antigua Grecia diferenciando los tipos de conocimientos atribuibles al ser humano y proponiendo métodos rigurosos para la comprobación de su veracidad. En el transcurrir del tiempo la epistemología teniendo el mismo objeto de estudio, ha ido evolucionando en atención a diversos movimientos filosóficos y sociales, los cuales han hecho aportes sustanciales a los modos de hacer investigación y generando rupturas en la forma cómo se construye el conocimiento

De acuerdo a la concepción epistemológica de la investigación, el investigador puede asumir una dinámica en su relación con el objeto de estudio e integrar en un todo coherente y lógico el creciente flujo de conocimientos, que es producido en la interacción con su medio, consigo mismo y con sus pares; modificándose la relación sujeto-objeto; el lenguaje y la realidad. Por su parte, para la epistemología la posibilidad de renovarse en atención a la dinámica social del proceso de investigación.

### **La Epistemología Como Modo de Conocer**

La epistemología como fuente que origina y rige el modo de conocer, contiene en sí misma el nacimiento y realización del conocimiento científico, el cual carece de referencia si no se inscribe en una matriz epistémica que fundamente en el hacer científico en un contexto socio cultural determinado.

Al respecto destaca Martínez (2011) la matriz epistémica, sería un sistema de condiciones del pensar, prelógico o preconceptual, generalmente inconsciente, que daría origen a una mentalidad e ideología, a un paradigma científico, a cierto grupo de teorías y en último término a un método y a unas técnicas para investigar la

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

naturaleza de una realidad natural o social. La matriz epistémica se nutre del contexto sociocultural y evoluciona, por ello está impregnada de las ideas teorías y métodos pertinentes al momento histórico, que definen el modo y las pautas de hacer ciencia.

A la luz de estas ideas, se incorpora el concepto de paradigma el cual ha servido de base para la discusión y construcción del conocimiento científico, aportando formas y modelos de construcción y solución de diversos problemas en atención al momento histórico social de donde emergen.

Kuhn (2004: 14) destaca respecto al concepto de paradigma, lo siguiente: "...considero que estos son logros científicos universalmente aceptados, que durante algún tiempo suministran modelos de problemas y soluciones a una comunidad de profesionales". De igual manera, para este autor, el término se relaciona también con la ruptura o discontinuidad de la tradición científica.

Con el auge de las ciencias humanas y sociales se le da protagonismo al sujeto como hacedor del conocimiento científico, valorándolo de manera integral y el relación con sus pares y el contexto donde se desenvuelve. Lo cual define una episteme sustentadas en teorías y métodos que cuestionan la rigidez en las formas de hacer ciencia y tienden puentes hacia la complementariedad de los métodos para estudiar al hombre en su contexto y en relación con los otros, realizando aportes relevantes al potencial creador y transformador del ser humano.

Asimismo, algunos autores, como Popper, citado en Briones (1996) se opusieron al camino historicista de las ciencias sociales, en un intento de volver al científicismo para abordar problemas particulares que afectaban al sujeto, sugiriendo una ciencia social tecnológica, que permitiera descubrir los hechos que contribuirían a reformar las instituciones sociales. Estos planteamientos se sustentan en la necesidad de dar respuesta a la variedad de problemas que confrontan los grupos sociales, principal preocupación de estas ciencias y las insuficiencias de los modelos presentados para abordarlos, analizarlos y plantear soluciones.

## **Debate Explicación-Comprensión**

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

Es importante destacar en el estudio de las ciencias sociales, la dualidad respecto al objeto de estudio; por una parte la explicación de los fenómenos sociales como fin y por la otra comprensión de las relaciones que se suscitan en el conglomerado social y cada uno de los elementos que la definen.

De acuerdo con esto, Briones (1996: 43) señala que por un lado, están los científicos sociales para quienes la finalidad última de estas ciencias es la de explicarlos fenómenos que estudian. Por el otro, están los científicos sociales para quienes esa finalidad es la de interpretar los fenómenos de la realidad social. Estas dos visiones de las ciencias sociales aportan elementos de modelos paradigmáticos en momentos históricos determinados.

El debate de las ciencias sociales entre una postura filosófica positivista, la cual explica los fenómenos estudiados e indica la causa de estos a través de una sucesión de hechos que contribuyan con la formulación de principios y leyes invariables hasta llegar a la teoría y otra concepción cuestionadora y crítica, que se presenta en continuo movimiento en la búsqueda de elementos que le permitan la comprensión e interpretación de los fenómenos sociales estudiados, así como el despertar de la consciencia del sujeto y su rol en un contexto determinado.

Estos aspectos dan cuenta de las formas de producir el conocimiento en las ciencias sociales, aun cuando pueden tener un marco conceptual de referencia, por las características del ser humano, terminan asumiendo diversas expresiones e interpretaciones. En este sentido la epistemología de las ciencias sociales con orientación humanista e interdisciplinaria busca complementar aspectos de la naturaleza humana y social que fueron omitidos en otros modelos.

Como señala Martínez (2011: 49) "...no solo estamos ante una crisis de los fundamentos del conocimiento científico, sino también del filosófico y, en general ante una crisis de los fundamentos del pensamiento". Este conflicto impone la búsqueda de alternativas y formas de aprehender el objeto de conocimiento, en un pensamiento reflexivo, relacional y global, que se ubique por encima de las disciplinas establecidas y al mismo tiempo vuelva a estas unificándolas en un todo articulado y coherente.

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

De igual manera la epistemología de las ciencias sociales enfrenta hoy día desafíos ante la incierta y compleja realidad social, de manera particular el avance en la biología, el lenguaje y los procesos comunicacionales, corrientes que han hecho aportes sustanciales a las formas de producción de conocimientos; en los cuales la lógica deductiva es limitada, dada las múltiples relaciones del conocimiento y reinterpretaciones que se pueden hacer de la realidad social. Al respecto destaca Martínez (2002) “Necesitamos una lógica más completa, una lógica de la transformación y la interdependencia, que sea sensible a esa complicada malla dinámica de sucesos que constituyen nuestra realidad” (p. 72).

Finalmente, la epistemología de las ciencias sociales se hace visible en el orden, la forma y relación entre conceptos; por ende, el proceso de investigación en las ciencias sociales, se orienta hacia los fenómenos internos e intangibles de los seres humanos, por ello, es una búsqueda y construcción continua, impregnada de ausencia de certezas y de complementos que permitan hurgar y desentrañar la realidad social desde diversas miradas, perspectivas.

## **Acercamiento Teórico entre Epistemología e Investigación**

**Wilmer Rincón**

Como producto del quehacer humano, surgió la investigación como una actividad de interés a filósofos y científicos, porque les ha preocupado conocer el valor y el sentido de esta actividad. En tal sentido, sus preocupaciones no han sido exclusivamente de carácter epistemológico, sino también de orden axiológico. Ambos aspectos han sido objeto de su interés incrementándose su atención en los últimos tiempos.

La investigación como proceso de ejercicio del pensamiento humano que implica la descripción de aquella porción de la realidad que se estudia, la explicación de las causas que determinan las particularidades de su desarrollo, la aproximación predictiva del desenvolvimiento de los fenómenos estudiados, la valoración de las implicaciones ontológicas de los mismos, así como la justificación o no de su



# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

análisis, posibilitan revelar la realidad fenoménica desde diversas posturas paradigmáticas en función del interés de los investigadores.

Es preciso señalar que, la palabra epistemología proviene del griego “episteme” que significa conocimiento y “logos” que significa teoría, es decir, saber sobre el conocimiento., además, ha sido el estudio filosófico sobre la naturaleza y el alcance de lo que se puede saber. Se asume como epistemología, la reflexión y teorización sobre el conocimiento científico, o sea, implica reflexiones gnoseológicas sobre ciencia, que necesariamente incluyen reflexiones metodológicas y de otra índole. Entre sus aspectos relevantes, Guerra citado por Boscan (2012) refiere que la epistemología tiene una variedad de objetivos que es necesario anunciarlos:

- Esclarecer los paradigmas que los investigadores utilizan para construir teorías y observaciones.
- Demostrar la coherencia entre las teorías interna y relacional.
- Determinar los niveles de fiabilidad de los constructos (el problema de la seguridad y creencia).
- Diseñar la actividad mental (pensamiento, el lenguaje, la inferencia, el uso del razonamiento, el uso de los prejuicios ocultos y un a priori) que se utiliza para construir la ciencia.

Ahora bien, como toda ciencia la epistemología trata de cuestionar el desarrollo del conocimiento humano, porque es una rama de la filosofía que está enfocada en el estudio científico, y no de los temas que afronta la filosofía de todas las épocas, se centra en esclarecer que encarna el acto de conocer, cual es la particularidad del conocimiento, cual es la analogía cognoscitiva entre el sujeto y las cosas que lo rodean. Por otra parte, la epistemología ha aclarado dudas haciendo uso de los principios racionalistas.

## **Relación entre Epistemología-Investigación**

Se puede decir que la relación entre epistemología e investigación se basa en el proceso de cuestionamiento acerca de:(a) cómo la realidad puede ser conocida, (b) la relación entre quien conoce y aquello que es conocido, (c) las características, los fundamentos, los presupuestos que orientan el proceso de conocimiento y la

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

obtención de los resultados y (d) la posibilidad de que ese proceso pueda ser compartido y reiterado por otros a fin de evaluar la calidad de la investigación y la confiabilidad de esos resultados.

En líneas generales, se puede afirmar que la investigación forma parte del discernimiento humano, definido como un proceso en el cual se relacionan un sujeto cognoscente (quien conoce) con un objeto de conocimiento (aquello que se conoce), lo que arroja como resultado un producto intelectual nuevo, llamado conocimiento.

Por lo mencionado, cuando el sujeto asume su auténtica intención de apropiarse de la realidad por medio del conocimiento con el objetivo de cimentar una situación superior más humana, más manejable por él, se percata inmediatamente que necesita de un método apropiado para lograr sus objetivos, reconociendo que si no sistematiza su saber puede inútilmente disipar esfuerzos y el resultado será contrario a lo inesperado.

Toda investigación científica es un procedimiento que se ejecuta siguiendo determinados métodos, probados o no por la anterior experiencia de la humanidad con el objetivo de conocer y apropiarse de una porción de la realidad de forma ordenada, sistemática, controlada y de ese modo descubrir sus particularidades, estructura y funciones de sus partes, comportamientos, regularidades y tendencias en su desarrollo, leyes a las que está sometida con la intención de transformarla en provecho de algún sujeto social, que puede ser desde una institución, una comunidad, un grupo social, partido, pueblo, nación hasta la humanidad en su conjunto.

Lo anterior destaca el énfasis de la investigación, que universalmente es un acto de plena conciencia, responsabilidad intelectual, cultural y social que exige prepararse adecuadamente para emprenderla con todas sus consecuencias, que debe constituirse en un acontecimiento cultural con determinada dimensión axiológica de signo positivo. Es decir, constructora y estimuladora de valores en lugar de antivalores, por tanto, la investigación debe contribuir a ese enriquecimiento en el proceso de humanización del ser humano frente a las fuerzas que lo limiten.

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

A quienes interese el maravilloso campo del saber de la epistemología y la investigación, deben estar siempre conscientes y preparados para asumir debidamente su rol y responsabilidad desde su génesis partiendo de una teoría, técnica, un método, comprensión o explicación sobre las causas que producen un determinado fenómeno. De manera que, los investigadores no desarrollan su actividad exclusivamente para satisfacer las exigencias de otros investigadores, sino de una comunidad mucho más amplia de seres humanos a los cuales de algún modo desean servir y en correspondencia ser reconocidos.

En cuanto al enfoque, se considera como una perspectiva mental, abordaje o una aproximación ideológica, en las cuales está comprometido un punto de vista desde una situación personal, es decir, los sistemas de convicciones que guían a cada investigador o grupos de investigadores que prevalecen en búsqueda de conocimiento. En otros términos, es la postura filosófica que asume el investigador ante la producción de conocimiento científico, bajo el criterio de lo que se concibe como conocimiento y como método válido para obtenerlo.

## **Racionalismo-Hermenéutica**

Un enfoque es el racionalismo, siendo una de las vías de acceso al conocimiento como los mecanismos para su producción y validación porque están dados por la razón (de ahí el calificativo racionalista), la cual viene a ser el recurso menos inseguro para diseñar esquemas abstractos que revelen el surgimiento y el comportamiento de los hechos materiales y humanos, gracias al poder que tiene la razón para asociar los conocimientos previamente diseñados con cada nueva incógnita o problema que nos salga al paso. Por tanto, es el método inductivo y deductivo, sustentado en el poder de los razonamientos, el sistema de operaciones privilegiado dentro de las posibilidades de lo objetivo y subjetivo.

Otro enfoque puede ser el hermenéutico, apropiado cuando se pretende comprender la perspectiva de los participantes (individuos o grupos pequeños de persona) acerca de los fenómenos que los rodean profundizar en sus experiencias, perspectivas, opiniones y significados, es decir, la forma en que los sujetos perciben subjetivamente su realidad.

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

En este enfoque, los datos no se reducen a números o a resultados estadísticos, sino a explicaciones y descripciones detalladas acerca de los fenómenos que se estudian, así como del modo en que se suscitan las interacciones entre los individuos, se estudia la realidad en su contexto natural, tal y como sucede, intentando sacar sentido de, o interpretar los fenómenos de acuerdo con los significados que tienen para las personas implicadas.

En concordancia con lo planteado por Heidegger (1995), dice: “La hermenéutica no debe ser considerada como un método de recolectar datos y debe asumirse desde la perspectiva ontológica, en tanto, debe ser como un modo de pensar la fenomenología”. Esta visión permite comprender la utilidad de la hermenéutica para desentrañar la diferencia entre la explicación y la comprensión de una realidad social.

Finalmente, toda indagación que contribuya de algún modo al esclarecimiento de ciertas características de un fenómeno determinado debe justipreciarse como un aporte al conocimiento científico y obtener el reconocimiento necesario por la comunidad intelectual que dignifiquen dicha labor y estimulen debidamente a sus autores a fin de alcanzar resultados superiores.

Igualmente, se suscitan una gran diversidad de debates interesantes frente al emerger de nuevas racionalidades y posturas epistémicas sobre los cuales se justifican saberes científicos como los desarrollados por la investigación cualitativa, que pretenden exponer las relaciones existentes entre un hecho y el contexto en el cual acontece, en donde el investigador develara el sentido de la realidad que se produce y reproduce en el entorno universitario, para lograr una articulación recíproca entre el saber y poder en la que se involucran el sujeto y el medio como objeto del hecho investigado.

## **Perspectivas Epistemológicas en la Investigación**

**Sandra Rodríguez**

La investigación forma parte del conocimiento humano en general y por tanto el conocimiento es definido como proceso en el cual se relacionan un sujeto

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

cognoscente (quien conoce) con un objeto de conocimiento (aquello que se conoce) lo que da como resultado un producto mental nuevo, llamado conocimiento, es decir, el mismo término designa al proceso y al resultado de dicho proceso, llamado conocimiento tanto a la operación subjetiva que lo produce, como al mismo producto.

Ante el seguir conociendo para vivir y convivir, se necesita de un método, de un camino sistemático que permita aprehender la realidad, considerando la subjetividad y dinámica de los sujetos que conocen y la objetividad de lo ya conocido por la cultura y las ciencias.

## **Concepciones Epistemes-Epistemología**

Es necesario primeramente diferenciar algunas acepciones entre las que se encuentra, la episteme, considerado como el conjunto de conocimientos que condicionan las formas de entender e interpretar el mundo en determinadas épocas y epistemología. Considerada como la doctrina de los fundamentos y métodos del conocimiento.

En consecuencia, la epistemología puede definirse como el conjunto de saberes que tiene la ciencia de acuerdo a su naturaleza, estructura y métodos, como objeto de estudio, por ello, se hace necesario considerar lo referente a la perspectiva epistémica del sujeto. Entendida como el conjunto de creencias del sujeto relativas a sus propias capacidades y posibilidades de obtener saberes verdaderos,

Del mismo modo, la postura epistemológica explica cómo se obtiene un determinado conocimiento desde la realidad y el nivel de las interpretaciones que se realizan; así como las comprensiones que se alcanzan, todo ello varían en función del enfoque epistemológico que se adopte, de la noción de ciencia que se defiende y de la concepción del conocimiento que se posea.

Es de hacer notar, que los modelos epistémicos hacen referencia a una postura filosófica con respecto a la noción de conocimiento, orientan acerca de qué es conocimiento, cuáles son las fuentes y cómo se valida ese conocimiento. Por ello, cada modelo tiene su método, sus técnicas, sus preferencias por ciertos tipos

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

de investigación, así como los mecanismos para validar el conocimiento, entre los que se encuentran.

## **Controversia Positivismo- Fenomenológica**

En este caso se hace referencia a la controversia que ha generado entre la perspectiva epistemológica positivista y fenomenológica. El primero de estos (filosofía positivista) considera como válido el conocimiento que podía ser explicado de manera científica a través de la experimentación como único método de indagación (monismo metodológico). El segundo de ellos (tradición fenomenológica) la cual describe el sentido de las cosas viviéndolas como fenómenos de conciencia.

Al respecto, Husserl (1962) la concibe como una tarea de clarificación para poder llegar a las cosas mismas partiendo de la propia subjetividad, en cuanto las cosas se experimentan primariamente como hechos de conciencia, cuya característica fundamental es la intencionalidad. Se trata de dar un sentido de trascendencia a la experiencia característica constitutiva del conocimiento.

En consecuencia, los métodos cuantitativos se mueven entre el positivismo naturalista y el positivismo lógico, mientras que los cualitativos se dan en la perspectiva fenomenológica, también denominada naturalista-interpretativista. Otro aspecto de debate está en cuál es más efectivo a la hora de la búsqueda y recolección de datos, sin tener en cuenta que cada enfoque es totalmente distinto en el acto investigativo, pero a su vez, podrían ser complementarios desde sus posibilidades de análisis.

Al hacer referencia a esta controversia, históricamente los investigadores en algunos momentos, han privilegiado uno de las dos perspectivas. En otras ocasiones han existido comunidades científico-académicas que centra el debate entre lo cualitativo y lo cuantitativo.

En efecto, la diferencia está en el abordaje metodológico que se le da, el cual puede ser cuantitativo, cualitativo o un abordaje combinado denominado por Duriet (2008) como mixto, integración de métodos o multimétodos por Bericat (1998), dependiendo del interés o postura del autor, las particularidades de la investigación,

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

entre otros aspectos que consideren para justificar no solo la propia investigación sino la metodología a utilizar.

Cabe destacar, que la investigación bajo el abordaje cuantitativo, centra su base epistemológica en el paradigma positivista, teniendo su énfasis en la medición objetiva, demostración de la causalidad y la generalización de los resultados, donde el fenómeno que estudia es observable, medible, replicar y describir casualmente, así como generalizar, extrapolar y universalizar sus resultados. Por su parte, el abordaje cualitativo se fundamenta en la perspectiva hermenéutica, la cual es crítica realista, lo que significa que la realidad existe pero no puede ser completamente aprehendida y los hechos que ocurren solo pueden percibirse de manera incompleta.

Entre tanto, la postura de quien escribe, ha sido considerar que la investigación es una sola, siendo este enfoque epistémico más acorde para guiar la investigación en el contexto de la sociedad actual, donde el investigador establece de acuerdo a su orientación epistemológica el camino a recorrer que puede ser bajo el enfoque positivista o hermenéutico y en el desarrollo de la metodología en correspondencia.

La diferencia fundamental entre la perspectiva positivista y fenomenológica se ubica en su gnoseología. En ésta última, se supera el esquema que considera la percepción como simple reflejo de las cosas reales y el conocimiento como copia de esa realidad, en tanto, el conocimiento, se considera como el fruto o resultado de una interacción, de una dialéctica entre el conocedor y el objeto conocido. Cada conocimiento, como cada punto de una elipse (usando una analogía), estaría determinado por las distancias a los focos, cuya suma es siempre constante. Cada conocimiento sería la resultante de dos factores (sujeto y objeto), cada uno de los cuales tendría un área de mayor influencia de acuerdo al campo de pertenencia de dicho conocimiento.

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

## IV. ENFOQUES EPISTEMOLÓGICOS EN LA INVESTIGACIÓN

La diversidad existente de enfoques epistémicos en la actualidad, constituyen los pensamientos filosóficos de diversos autores quienes han deliberado acerca del interés de la validez del conocimiento de carácter científico, es decir, teórico y empírico, no metodológico y práctico. El pensamiento Popperiano apunta a que la epistemología implica que la ciencias no comienzan con mediciones, sino con grandes ideas y que el proceso científico, no consiste en acumulación y clarificación de hechos sino en ideas intrépidas y revolucionarias, sometidas aguda crítica y al examen, facilitando la identificación y clasificación de las diferentes teorías o paradigmas en las disciplinas científicas.

La orientación epistemológica ofrece como ventaja la ubicación de la fuente del saber en una investigación; con una distinción gnoseológica, que implica el compromiso de exaltar la fuente del conocimiento que da sustento a la investigación, con una perspectiva útil para intercambiar en la acción cognitiva y constituye una herramienta de carácter intelectual que establece las condiciones necesarias y suficientes para la reconstrucción, la producción y la creación del conocimiento científico. Por lo tanto la epistemología debe ayudar es a esclarecer las siguientes interrogantes: ¿cuáles son los objetivos de la ciencia? ¿Que busca el científico?

### **El Enfoque del Idealismo como Racionalismo**

**Miguel Vásquez**

En el mundo moderno, después de superado el renacimiento, la epistemología genera una dialéctica entre racionalistas de la concepción de Rene Descartes en el Discurso del Método y del empirismo de John Locke, mediante una doctrina subjetivista. Los primeros dan fuerza a la razón y a la lógica; los segundos a los sentidos, como dos formas posibles de aprehender a una realidad.

Se concibe así el idealismo de Kant, una Crítica a la Razón Pura, como forma de cuestionar acerca de construir epistemes previos y la mecanicista de Hobbes,



# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

con la posibilidad de construir, reconstruir y deconstruir discernimientos previos, para condensar percepciones en la evolutividad del tiempo. Esta correlación epistémica-metodológica sustenta el trabajo de investigación y la validez del conocimiento producido.

## **Concepción de Idealismo**

El Idealismo considera que todo conocimiento es el resultado de las ideas; concibe que el mundo sólo existe dentro de la mente, ya que todo lo que existe es una representación relativa de este. Como paradigma tiene su evolución ya que cuenta con perspectivas ortodoxas, que intentan reconocer al mundo por medio de categorías individuales, extrañas a cualquier experiencia sensorial. Los máximos representantes del idealismo son: Platón, Descartes, Kant y Hegel.

Se encamina en discutir la validez del enunciado que todo verdadero conocimiento se funda en el pensamiento o razón, que es la base y fuente principal del conocimiento. Por ende un conocimiento puede considerarse, si éste posee necesidad lógica y validez universal; es decir, si la razón considera que lo estudiado debe comportarse del mismo modo y en todo lado, se trata de un conocimiento verdadero; caso contrario, existe contradicción interna.

Uno de los pensadores más influyentes es Descartes, quien emplea a la duda como herramienta para validar todo conocimiento, fruto de ello afirma su primera verdad: “Pienso, luego existo”. Identifica como método para obtener la verdad, a la duda y posteriormente a la deducción, que al utilizarla asegura tres enfoques: El uno infinito que es Dios, como la causa última de otras dos sustancias finitas; la “res extensa” o el mundo y la “res cogitans” o la sustancia pensante, incorpórea, inmaterial; denominada el pensamiento.

Medio siglo después, Leibniz, busca la verdad del conocimiento y un método que les permita el acceso a todos los demás. Para ello parte de las proposiciones analíticas, en las que el predicado ya está contenido en el sujeto. Su base es el principio lógico de identidad para construir las verdades de razón y como complemento plantea la existencia de las verdades de hecho, que son las verdades de la ciencia que se basan en la experiencia.

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

Concluye en dos tipos de verdades: las necesarias que se rigen por el principio de identidad y las contingentes que se rigen por dos principios, el de razón suficiente o explicación lógica y el de perfección del mundo existente. En este período predomina la aplicación de la lógica sobre el objeto observado y la reflexión del observador da origen a la teoría.

## **Hermenéutica como Teoría de la Verdad**

En el siglo XIX, aparecen nuevos aportes que conducen al enfoque hermenéutico, que representa una teoría de la verdad y el método que expresa la universalización del fenómeno interpretativo desde la historicidad concreta y personal, la misma que señala que los hechos sociales son distintivos o mensajes que deben interpretarse en lugar de describirse y explicarse en forma objetiva.

Dilthey aporta lo que se conoció como el “círculo hermenéutico” haciendo referencia a la interdependencia (circular y no inmediata) del significado entre el todo y sus partes. En la filosofía de Kant (2009) se expresa la sabiduría de la sensibilidad pasiva y del entendimiento activo que lo conduce a la pregunta:

Cómo puede el entendimiento prever con seguridad que la multiplicidad dada en la sensibilidad podrá ser sometida en todo tiempo a sus reglas. Kant combate expresamente la tesis de una armonía preestablecida, de un sistema de preformación de la razón pura, según la cual son innatas al pensamiento las reglas conforme a las que también se rigen los objetos.

Kant reflexiona sobre los fenómenos sensibles, quienes ya son configurados por el sujeto valioso, es decir, por un pensamiento que conduce a una acción racional, es decir cuando estos son aprehendidos en la percepción y juzgados conscientemente. Lo que denomina la «afinidad trascendental». Por su parte, Balibar (2000) sostiene que la formulación de la noción de sujeto moderno lo lleva a cabo Kant, quién identifica al ser humano, la razón y la universalidad como una sola entidad metafísica.

desde hace tres siglo al menos, no sólo la valoración de la individualidad humana y de la especie humana como portadora de lo universal, sino también la representación del hombre como (un, el) sujeto. La esencia de la humanidad, de ser (un) humano, que debería estar presente en la universalidad de la especie y en la singularidad de os individuos, a la vez como una determinación de hecho y como una norma y posibilidad, es la subjetividad

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

Este filósofo visualizaba la actividad supraindividual, inconsciente para el sujeto empírico, sólo en la forma idealista de una conciencia en sí, de una instancia puramente espiritual. No considera la realidad como el producto, ve un arte oculto en las profundidades del alma humana, cuyas verdaderas operaciones difícilmente se arrancara a la naturaleza de manera que se presenten descubiertas.

Según Horkheimer (2000) Kant entendió que en la discrepancia entre los hechos y las teorías que el científico percibe se oculta una unidad más profunda, la subjetividad universal, de la que depende el conocimiento individual. El doble carácter de estos conceptos kantianos, que por una parte designan la más alta unidad y orientación finalísima y por otra parte denotan algo oscuro, inconsciente y opaco, corresponde a la forma cargada de contradicciones de la actividad humana.

La epistemología del idealismo, propugna un rol valiosos a las ciencias sociales, y a medida que avanza su discusión, integra otros actores, circunstancias y factores que intervienen en el hecho social dentro del proceso de investigación. El Idealismo como racionalismo, que considera que todo verdadero conocimiento se funda en el pensamiento o razón, enfoque que es concebido por varios pensadores como la verdadera base epistemológica y fuente primordial del conocimiento científico.

## **El Pragmatismo como Enfoque Epistemológico de Investigación**

**Crisálida Villegas G**

El Diccionario de la Real Academia Española (DRAE, 2010) señala que el enfoque está referido a la acción de enfocar y esta tiene que ver con analizar un asunto para adquirir una visión clara de este y resolverlo acertadamente. Es decir, es una manera particular de concebir la realidad. Martínez (1995), por su parte señala que “El enfoque con que vemos una realidad depende de nuestro punto de vista, y este depende de nuestro punto de ubicación” (p.1). De ahí que, los enfoques de investigación se refieren a maneras particulares de asumir la producción de conocimientos. En tal sentido, se puede hablar de enfoques epistemológicos y enfoques metodológicos

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

Padrón (1998), hace referencia a enfoque epistemológico como un cierto sistema de preferencias o prioridades que cohesionan en torno a determinadas convicciones acerca de lo que se concibe como conocimiento científico, sus vías de acceso y de producción, así como mecanismos de validación o crítica. Viene a ser el mismo concepto de estilo de pensamiento. De acuerdo a esto, el enfoque epistemológico es precisamente el estilo de pensamiento impuesto por los líderes del conocimiento científico para un determinado contexto histórico. El enfoque metodológico, se refiere a los criterios que guían la forma de recolección y tratamiento de la información.

Para este autor, entonces, los cambios de enfoque investigativos para determinados momentos históricos no son sino cambios de liderazgos sobre la base de desplazamientos de un estilo de pensamiento a otro. No obstante, el hecho que para un determinado momento histórico, la producción científica se orienta bajo un cierto enfoque no significa que los demás enfoques hayan desaparecido, más bien coexisten.

## **Nociones de Pragmatismo**

Uno de estos enfoques epistemológicos es el pragmatismo, que de acuerdo a Campos (2009) es una filosofía de investigación práctica y aplicable, que rechaza la incompatibilidad de paradigmas. Para el pragmatismo un pensamiento es verdadero cuando es útil y fomentador de la vida. Propone que la vida es una solución de problemas y que la función cognoscitiva está al servicio de la voluntad para ponerlo en marcha.

Según Houser (2006) en el pragmatismo se encuentran tres elementos clave: (a) el significado está asociado a repercusiones prácticas, (b) la función del pensamiento se concibe como una guía para la acción y (c) el examen de la verdad consiste en las consecuencias prácticas de la creencia.

De acuerdo a Greene (2007) la esencia del pragmatismo es convocar a varios modelos mentales en el mismo espacio de búsqueda teniendo como fin un dialogo respetuoso y que se nutran entre sí, además que colectivamente se genere un mejor sentido de comprensión. Involucra una multiplicidad de perspectivas, premisas teóricas, tradiciones metodológicas. Es la búsqueda de soluciones prácticas y

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

operativas para ejecutar investigaciones, utilizando los criterios y diseños que son más apropiados para una situación y contexto particular. Es un tipo especial de pragmatismo que implica una fuerte dosis de pluralismo

San Baldomero (2001) señala que el pragmatismo comprende una pluralidad de doctrinas que, si bien tiene un conjunto de características comunes, encierran también una innegable diversidad, como lo muestra la obra de Lovejoy (1908) Los Trece Pragmatismos. No obstante ha adoptado dos formas fundamentales: (a) una metafísica, que es una teoría de la verdad y la realidad (James, Schiller) y una forma metodológica, que puede describirse como una teoría del significado (Peirce, Mead, Dewey).

El pragmatismo ha sido asumido como fundamento epistémico de los métodos mixto, en tal sentido no pretende estandarizar las visiones de los investigadores, asume que ellos poseen diferentes valores y creencias tanto personales como respecto a los enfoques investigativos. De tal manera que esta diversidad no es un problema, sino una fortaleza potencial de la investigación.

Desde este punto de vista y según Onwuegbuzie y Johnson (2008) es ecléctico, es decir, reúne diferentes estilos, opiniones, puntos de vista, incluye múltiples técnicas y luego selecciona combinaciones según el asunto de interés, de modo de ofrecer mejores oportunidades para enfrentar planteamientos significativos e importantes de investigación.

## **Evolución del Pragmatismo**

A Rorty se le considera uno de los principales impulsores y renovadores del pragmatismo; es asumido como uno de los más polémicos filósofos de la contemporaneidad. El pragmatismo de origen norteamericano con Dewey y otros, casi desaparece en la segunda mitad del siglo XX para posteriormente reaparecer con las contribuciones de Quine a la filosofía analítica, después en la obra de Rorty y otros, hasta terminar en la actual popularidad de la filosofía pragmatista en Europa y América.

Esta corriente caracterizada por su pluralidad interna, como ya se ha señalado, nace con una vocación multidisciplinar, sobre todo si se consideran tres de sus representantes originarios: Peirce, que con base en Kant se ubica sobre todo en los

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

ámbitos de la lógica, epistemología y la semiótica; James que se irá hacia la psicología y la filosofía de la religión, mientras que Dewey, hegeliano, extenderá su obra hacia todas las áreas de la filosofía (lógica, epistemológica, ética y estética) y de las ciencias sociales (psicología, sociología, antropología, pedagogía, ciencias políticas).

La herencia del pragmatismo se diluyó en distintas disciplinas. Mientras que Cooley y Mead desarrollan una vertiente más sociológica, el interaccionismo simbólico. Morris se concentró en la filosofía del lenguaje procediendo de una fusión de pragmatismo, naturalismo, marxismo y filosofía analítica, dando un rasgo cada vez más radical al pensamiento pragmatista.

Al pragmatismo americano original pueden ser adscritas personas tan diversas como Holmes y Grant (juristas), Green, Fiske (biólogos), Royce, Niehbur (teólogos), así como Trilling y Dubois (críticos literarios), entre otros. De acuerdo a Rodríguez (2003) el pragmatismo desarrolla los puntos de contacto entre filosofía y ciencia (especialmente psicología), arte y religión. Sus motivos serían fundamentalmente morales, más concreto que abstractos, más prácticos que teóricos, más éticos y políticos que ontológicos y epistemológicos.

Así pues el pragmatismo entra en un claro declive, producto de su vaguedad, como de la aparición de programas filosóficos más sólidos y autónomos. Hasta reaparecer en los años sesenta una revitalización del pragmatismo con Quine, Rorty y otros, como Goodman, Davidson, Putnam, el Wittgenstein tardío y sus sucesores: Ryle, Toulmín y Austin. Rorty será el caso ejemplar, ampliando audazmente los horizontes pragmáticos hacia Nietzsche, Freud, Heidegger, Foucault, Derrida y Lyotard.

La posición de Rorty es conflictiva porque intenta alejarse de la filosofía postmoderna pero no de sus autores. Para este autor el propósito de la filosofía no era proporcionar verdades eternas sino sostener una conversación. De acuerdo a Rorty (1996) la investigación no tiene ningún otro límite que el que impone la conversación. Creía que la filosofía debía girar sobre el diálogo, los textos múltiples y no ser solo una vana búsqueda de certezas absolutas.

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

Para el pragmatismo no puede darse una diferencia epistemológica entre lo concerniente al ser y el deber ser, ni una diferencia ontológica entre hechos y valores, ni tampoco una separación metodológica entre la racionalidad científica y la moral. De ahí que se debe olvidar la pretendida objetividad para dedicarse a afianzar la solidaridad y dedicarse a la conversación participativa con las creencias, anhelos, deseos de aquellos con los que toca convivir.

Ser pragmático al modo de Rorty según Vegas (1996) significa "...aceptar con todas sus consecuencias la contingencia (real no metafórica) de la voz filosófica haciendo de esta voz uno de los instrumentos de la cultura occidental, pero no el único" (p. 52). De ahí que se le confiere a la filosofía una utilidad social fundamentalmente. Es así radicalmente diferente de la moral y de la política. Rorty renuncia a erigir la razón filosófica como juez único de la cultura. En lugar de esto propone utilizar y servirse de textos de la cultura occidental que puedan ayudar a hacer que la filosofía ponga en práctica modos de armonizar intereses presentes y de los asuntos concretos de los problemas

## Enfoques Epistemológicos Críticos

**Geinez Arévalo**

Se trata de plantear algunos enfoques que tal vez no sean tan nuevos, pero que pudieran considerarse como alternativas críticas poco conocidas al menos en el ámbito de la investigación educativa, tales como: materialismo cultural, posmodernismo, feminismo y postcolonialismo.

### **Materialismo Cultural**

El Materialismo Cultural es un enfoque proveniente de la antropología, se trata de una síntesis que persigue la superación de las fronteras disciplinarias, étnicas y nacionales. El autor de la expresión materialismo cultural es Marvin Harris en 1965, quien plantea que este enfoque aspira ser una estrategia de investigación científica, que busca comprender las causas de las diferencias y semejanzas entre sociedades y culturas. Se basa en la premisa según la cual la vida social es una reacción frente a los problemas prácticos de la vida cotidiana. Según Harris (1994) el materialismo cultural combina el pragmatismo y el empirismo con lo mejor del marxismo.

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

De acuerdo al autor citado, el materialismo cultural al interesarse por el estudio científico de la vida social debe interesarse por dos clases de fenómenos radicalmente diferentes: (a) Las actividades que conforman el flujo conductual humano - el conjunto de los movimientos corporales de todos los seres humanos del presente y el pasado, así como los efectos ambientales- acontecimientos tipo etic. (b) Los pensamientos y sentimientos que los seres humanos experimentan, acontecimientos tipo emic. Cada dominio implica operaciones diferentes.

Por otra parte, ambos dominios pueden enfocarse desde dos perspectivas distintas: desde la de los propios participantes y desde los observadores, de ahí que para evitar la confusión que implicaría utilizar los términos objetivos y subjetivos, el antropólogo Pike introdujo los términos etic y emic.

Etic derivada de phonemic se mueve dentro del habla, a un nivel conductual de hechos objetivos. Analiza los sonidos y dice cuáles son las condiciones necesarias para emitir sonidos y los clasifica. Son cosas observables, se adopta el punto de vista del investigador.

Por su parte, emic derivada de phonemic, estudia la emisión de sonidos en un determinado orden y relación que les permite llegar al significado. No interesa saber que es el sonido, sino la relación que hay entre estos.. Para saber las relaciones entre fonemas se tiene que analizar la mente del que habla, como tiene estructurado su lenguaje, se adopta el punto de vista del participante. Como se puede ver a pesar de ser un enfoque no tan reciente y que por su origen le da primacía al dominio etic; el hecho de plantear la necesidad de considerar los dos tipos de dominio en la vida social, da apertura a una visión de la investigación más abarcante.

## **Enfoque Transformativo-Emancipatorio**

Por su parte, el Enfoque Transformativo-Emancipatorio de acuerdo a Hernández y Sampieri y Baptista (2010) también recibe la denominación de teoría crítica, neomarxista, participativo o emancipatorio. Desde el punto de vista ontológico, supone múltiples realidades formadas por el contexto social, político, económico, cultural y ético. Desde el punto de vista epistemológico, el conocimiento es interactivo, producto del vínculo entre el investigador y los actores del fenómeno en estudio. Se sitúa social e históricamente.



# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

En lo metodológico tiene bases cualitativas, pero puede utilizarse métodos cuantitativos y mixtos. Los factores históricos están incluidos. De acuerdo a Rebellato y Girarde (1994) el paradigma emancipatorio tiene al marxismo como uno de sus componentes, pero un marxismo muy especial, crítico, a-dogmático, humanista centrado en la perspectiva cultural. Igualmente, se encuentra fuertemente ligado al humanismo popular revolucionario y el cristianismo comprometido. Es una filosofía de diálogo que va surgiendo de las prácticas revolucionarias de Cuba, Nicaragua y México.

De ahí que sus características según los autores citados son: (a) Valorización de los espacios de la sociedad civil, (b) Reinención de los poderes político social, desarrollando formas de protagonismo de las organizaciones sociales y populares, (c) Profundización de la democracia radical, (d) La subjetividad que entronca la noción de paradigma con la perspectiva ética, (e) Autonomía como iniciativa y creación. En este enfoque se prioriza la opción ética y se postula la centralidad de la cultura. Es tolerante, democrático, centrado en el respeto de la libertad, del otro, participativo y comprometido.

## **Dialéctica**

La Dialéctica es un enfoque ya tratado con otra denominación y es el motivo por el cual se les asume como tal porque su denominación y características dependen de la visión del autor que lo trate. Es una tercera perspectiva que parte de la consideración del objeto a investigar como sujeto protagonista de la investigación y cuya finalidad es la transformación social. Una primera acepción del término dialéctica es la de diálogo, en el cual hay dos argumentaciones, dos razones, dos lógicas que se confrontan. Este enfoque se desarrolla a partir de las teorías de Hegel y Marx, cuyos cinco rasgos característicos son:

-Todo se halla en relación (la naturaleza y la sociedad como un todo en interacción.

-Todo se transforma.

-La acumulación de cambios cuantitativos provoca cambios cualitativos.

-La lucha de los contrarios, si no hay conflictos no hay progreso.

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

-Lo nuevo no destruye lo anterior sino que lo integra en sí y lo mejora, superándolo (ley del desarrollo en espiral).

La posición de sujeto en proceso, nace desde la actividad del conocimiento del sistema social y la investigación le permite constatar que solo transformándolo seguirá siendo posible sobrevivir como sujeto. Este enfoque de acuerdo a Nistal (2010) utiliza como técnica el socioanálisis y el sociopsicoanálisis que tienen como instrumento la construcción de analizadores, que son hechos sociales que provocan una acción-reflexión de la sociedad. Se trata de introducir elementos dinamizadores que provoquen la reflexión, mostrando las contradicciones sociales. Reflexionar sobre cómo se ha realizado el propio proceso investigador puede ser un analizador. Como se puede ver las diferentes visiones del mismo enfoque se complementan.

Una de las características más definitoria del momento actual respecto a la investigación es según Colas (2001) "...La incorporación de una epistemología social" (p.293). Desde esa perspectiva dos nuevos enfoques se presentan como alternativa en la forma de hacer ciencia: postmodernismo y Feminismo. Estas dos posiciones si bien participan de elementos críticos comunes, tales como que la ciencia es inseparable de una ideología, conceptos de multiplicidad, diferencias, diversidad, subjetivismo, entre otros, tienen sus características distintivas.

## **Postmodernismo**

El Postmodernismo como forma de pensamiento se entiende como ruptura, crítica, oposición y distanciamiento de la modernidad y por tanto de las ideas que la definen, que se resumen en el valor de la razón como explicación de todo. De ahí que algunos rasgos característicos del posmodernismo son el desencanto de la razón, la pérdida de la supremacía de lo verdadero y se apertura camino al relativismo de lo cultural, afirmando lo cotidiano, lo inmediato, lo particular. De ahí que el análisis discursivo es un elemento clave en la investigación postmoderna.

Desde ese punto de vista y de acuerdo a Sandín (2003), la ontología del enfoque de investigación postmodernista asume la realidad como percibida, es interpretada, no existiendo realidad fuerade la interpretación y el conocimiento lo asume como contingente y relativo. Desde la dimensión epistemológica la distinción

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

sujeto-objeto es diluida y la noción misma de sujeto. La dimensión metodológica es de tendencia cualitativa y plantea una ciencia autorreflexiva.

## **Feminismo**

Para Martínez (2004), el feminismo es un movimiento social y una teoría política que pone de manifiesto la situación de desigualdad y de discriminación hacia las mujeres en la sociedad. Se desarrolla según las circunstancias históricas, el contexto cultural y a medida que crece la participación de las mujeres en el mundo. Algunas de sus pensadoras son Irigaray (1997), Haraway (1995) y Harding (1995).

Atendiendo a su contenido se puede clasificar en tres grupos: feminismo de la igualdad, de la diferencia y de género. Desde este punto de vista, la investigación se convierte en un proceso de concientización. Se ubica particularmente en la orientación teórica y pragmática, en el contexto nacional y regional, en distintas vertientes: social, jurídica, salud, económica, política, científica y educativa.

El enfoque feminista según Colon (2001) es una consecuencia del encuentro de dos desarrollos: la teoría feminista y los estudios sociales de la ciencia. Su conjunción permite estudiar y analizar el papel crítico y mediador que tiene la ideología de género entre la ciencia y las formas sociales. Se centra en la crítica a la ausencia de mujeres en la ciencia y el análisis de los sesgos androcéntricos en los métodos y teorías científicas.

Desde su ontología incorpora una nueva forma de ver la realidad en la que incluye como elemento indispensable las relaciones de género, lo que propicia una eclosión heterogénea de ideas, debates y propuestas. Plantea una epistemología ginecocéntrica donde la relación sujeto- objeto recíproca, considera que toda experiencia vivida es una interpretación propia de la realidad. Desde lo metodológico plantea una visión cualitativa y/ o cuantitativa y crítica en la ciencia que posibilita la pluralidad de visiones y puntos de vista, así como la incorporación de sus necesidades en la elección de los problemas de investigación.

## **Poscolonialismo**

El Poscolonialismo de acuerdo al Diccionario de Filosofía Latinoamericana, es un término utilizado en tres formas:

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

-En su acepción temporal, aparece como un periodo histórico iniciado en 1947, con la independencia de Indias.

-En su acepción discursiva, hace referencia a la literatura producida en los territorios ocupados durante todo el periodo colonial así como las prácticas discursivas contra hegemónicas que lograron desplazar los saberes utilizados por Europa para legitimar a su dominio.

-La aceptación epistémica, que tiene que ver con las denominadas teorías poscoloniales surgidas durante los años ochenta en Inglaterra y los Estados Unidos. Sus pautas centrales fueron originarias de Said (1978), quien inicio una genealogía de saberes europeos sobre el otro, mostrando los vínculos entre ciencias humanas e imperialismo. Este camino fue seguidamente por académicos, tales como: Spivak, Bhanha, Guha, Parry, Aijaz y Mignolo. No obstante Hulme (1996) destaca el hecho de que fueron autores latinoamericanos y específicamente caribeños los verdaderos precursores de la teoría poscolonial, entre otros: Fanon, Cesaire, Glissant, Ortiz y Fernández Retamar.

Si bien algunos pensadores no están de acuerdo, el poscolonialismo se suele autodefinirse por su condición posmoderna, en el sentido que se caracteriza por la pluralidad cultural radical y por la problematización de las categorías antagónicas y jerárquicas de la modernidad.

El poscolonialismo según Adriaensen (1999) se puede definir como una reflexión crítica acerca del discurso occidental hegemónico: se cuestiona la representación del otro (poscolonial) por parte del sujeto colonial. Se cuestiona la omnipresencia en la literatura, la historiografía y en los medios de comunicación, entre otros, de un discurso que parte de una concepción eurocéntrica y que niega la identidad del otro para reafirmar la suya propia.

Según esta autora este enfoque se caracteriza por la elaboración de un contra discurso no sólo en contra de los ingleses sino del occidente en general. Otras características es ser posbinarista y posromántico de las relaciones coloniales. Es una relación de fuerza en donde no caben exterioridades de ningún tipo.

Los autores de este enfoque inspirados en la genealogía de Foucault, en el deconstructivismo de Derrida y el psicoanálisis de Lacan, someten a la crítica el

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

papel de las humanidades en la consolidación del dominio colonial. Se plantea que los saberes humanísticos se convierten en el espacio desde el cual se produce discursivamente al subalterno, se representa sus intereses, se los ilustra respecto al sendero correcto por el que deben dirigirse sus reivindicaciones políticas. Es decir que contrario a lo que se cree que la literatura es el discurso formador de la identidad latinoamericana, es también una forma de dominación de la autoridad de la cultura letrada.

En relación al Poscolonialismo en América Latina, además de los autores ya señalados destaca el argentino Mignolo (1995) quien refiere al giro epistemológico realizado por teóricos como Prebisch, Ribeiro, Zea, Kusch, Dussel y Gutiérrez. Plantea que los discursos de estos autores son poscoloniales porque rompen con el concepto eurocéntrico de que solamente los países del primer mundo son capaces de producir conocimientos. Según Mignolo, “La producción de discursos teóricos para América Latina, sobre América Latina y desde América Latina, consigue ipso facto deslegitimar el proyecto colonialista...” (p.3).

## **El Interpretativismo como horizonte epistemológico tras la búsqueda del Sujeto**

**Tulio Manuel Cordero**

El interpretativismo constituye un abordaje de las diferentes corrientes filosóficas y paradigmas propios de la edad contemporánea que han contribuido de manera profunda con la consolidación del episteme y la ontología que fundamenta las ciencias actuales, tras la comprensión de la realidad circundante; esta se caracteriza por generar puentes de conocimientos que favorecen el avance del episteme subjetivo e intersubjetivo en estos tiempos considerados para muchos como postmodernos, y que establecen un importante e inagotable fuente necesaria en la construcción de conocimiento.

### **Noción de Interpretativismo**

En tal sentido, el interpretativismo se define como un paradigma investigativo que lejos de generalizaciones tradicionales sobre un objeto de estudio, busca

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

sumergirse en éste para comprenderlo de la manera más profunda posible en cada uno de los fenómenos sociales que aborda, para comprenderlo y darle el mejor sentido en armonía con la dimensión que le corresponde según lo planteado por Schwandt y Jacob (1994).

Desde su hermenéusis se desprende que el conocimiento y los significados son actos del pensamiento interpretativo y del razonamiento, que pueden abordarse partiendo de la investigación emergente, holística concebida en el campo investigativo como un holon u holos, hermenéutica, etnográfica, etnometodología, fenomenológica y el interaccionismo simbólico, entre otros abordajes interpretativos.

Entre sus principales exponentes, de acuerdo a López y col(2011) se pueden mencionar a Edmundo Husserl, que expresó que el conocimiento que mora en la conciencia del hombre siempre es reflejo del mundo real en la sociedad. Martín Heidegger, que estudió las interpretaciones y significados del hombre de acuerdo con su interacción en la sociedad. También destacan Hebert Blúmer quien mediante la etnometodología expresaba que la producción del conocimiento estaba fundamentada en los asuntos cotidianos presentes en el trabajo social. Finalmente, pero no menos importante a Mauro Wolf, pensaba que mediante la etnometodología se llegaba a la conciencia y comprensión del pensamiento de la gente, así como también de sus acciones y omisiones.

De esta premisa se desprende que todo conocimiento es subjetivo y debe estar en plena armonía con su representación en el mundo real para darle significado y comprensión compartida por las sociedades tanto académicas como científicas, lo cual permite su legitimación en su contexto social. Ahora bien, bajo el interpretativismo, se han desarrollado interesantes epistemes y teorías vinculadas con múltiples y vastos conocimientos sociales, en muchos casos empleados para la deconstrucción masiva del individuo, lo que facilitan la visión real del hombre en sociedad, profundizando la comprensión del ser y la búsqueda del sujeto que tantos discursos y metanálisis ha generado.

Desde una posición ontológica e interpretativa, se busca comprender la naturaleza del ser y la forma como éste entiende su ente en una etapa del devenir

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

histórico que todavía se encuentra en plena evolución y con múltiples problemas por resolver. He allí uno de los principales problemas del ser, visto bajo la mirada interpretativa del conocimiento. Es importante indicar que el ser es una de las nociones dentro de la filosofía con mayores niveles de dificultad para llegar a una definición concreta, posiblemente de allí la vertiente y su problemática, lo cual se puede resolver mediante el interpretativismo y todo su mundo subjetivo e intersubjetivo.

En este ámbito, el ser se entiende, como todo lo existente, lo real en sentido ontológico, general y trascendente. Con fundamento en el pensamiento antiguo se cita a Ferrater (2010) quien argumenta que “Aristóteles habla de la filosofía primera o metafísica como aquella que se ocupa del ser” (p. 2246), ubicándose este filósofo de la antigüedad en la cúspide de esta abstracción sobre el ser en cuestión.

En tal sentido, para García Morente (2004) hay que diferenciar el ser de Platón del ser planteado por otros pensadores, para este es principalmente la idea inmaterial, perfecta, absoluta, eterna e inmutable. En Aristóteles el ser, entendido como la sustancia contenida de materia y forma unidas inseparablemente. De las anteriores se distingue el ser de Parménides quien lo entiende como la existencia, lo que hay, es decir todo lo opuesto a la nada. Es propicio expresar el ser citado en las Santa Biblia (2009). Éxodo 3: 13-14, donde está representado por Dios.

A estas se agrega la distinción proveniente de la filosofía del Antiguo Oriente presentada por Guo Xiang cuyo pensamiento partía de que el ser no podía transformarse en no ser y que este ha estado desde el inicio de los tiempos. Además se menciona Wang Bi, quien argumentaba que el no ser se identificaba con el tao, por considerarlo como origen de todas las cosas creadas, en particular el ser de acuerdo a lo planteado en La Enciclopedia Libre (2017). Es importante agregar que Martín Heidegger es otro de los pensadores que ha contribuido con el abordaje del ser, emprendidos desde la intersubjetividad interpretativa que en este mora.

Axiológicamente el interpretativismo viene identificado con una significativa carga semántica y semiológica, donde el lenguaje, la ética, el respeto por la verdad del ser en sus diferentes dimensiones existenciales, tratadas a menudo en las disertaciones y tesis doctorales, vienen a conformar los pilares fundamentales para

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

la construcción teórica del tejido discursivo que expresa el espíritu del conocimiento emergente. Al respecto González (2015) señala que:

Para Gadamer la comprensión no consiste meramente en un método para el acceso a las ciencias del espíritu, si no en una estructura ontológica del ser del hombre en cuanto al ser histórico. La comprensión es diálogo inserto en una tradición. Gadamer ha puesto de relieve la importancia del lenguaje en esta especie de conversación dentro de la tradición, actualizando y renovando el punto de vista hermenéutico (p 232).

Al respecto Habermas (1984) plantea que la ciencia como actividad social está impregnada de interpretaciones por quienes la desarrollan. Por lo tanto, la reflexión se dirige hacia el abordaje de la problemática del hombre contemporáneo sin prejuicios y con resoluta disposición tanto reflexiva como dialógica, basadas en las interpretaciones de su mundo socio simbólico para generar los cambios que se requieren en la transformación de las sociedades ante un mundo mejor.

En este sentido, la reflexión sobre el interpretativismo para el concepto de la comprensión del hombre se encuentra en una constante búsqueda de epistemes conducentes a la comprensión del ser, motivo que le impulsa tras el encuentro de ideales, relatos y metarrelatos sobre la comprensión de la cosmovisión del hombre desde su ontología y episteme como parte de las utopías necesarias para el avance del sujeto ante un mundo mejor, es decir desde su eudemonología trascendental. En tal sentido, González (ob. cit) plantea que:

Dilthey entiende en un principio por comprensión el acto por el cual se aprehende lo psíquico a través de sus diferentes exteriorizaciones. Posteriormente el concepto adquiere en este autor un sentido más amplio en la dirección de una hermenéutica de las estructuras en cuanto a expresión de la vida psíquica. Desde Dilthey es usual la contraposición entre explicación (como modo de aprehensión de los objetos de las ciencias naturales) y comprensión (como modo de aprehensión de los objetos de las llamadas ciencias del espíritu, culturales, humanas y sociales) (p 232).

En este contexto y considerando lo planteado en la cita, emerge la hermenéutica en el complejo proceso de comprensión e interpretación de las diferentes exteriorizaciones del hombre y su mundo socio-simbólico al momento de generar conocimiento. En este el interpretativismo está centrado en las ciencias del



# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

espíritu como eje central para el reconocimiento del ser y de sí mismo como ser histórico.

Ahora bien, adentrando en estas peritaciones, el existencialismo es entendido como una postura crítica dentro de la filosofía contemporánea, que explica y hace posible la vida desde su horizonte real y verdadero, donde la existencia precede a la esencia. Es decir, en la búsqueda del ser hay que partir del mundo objetivo y real tal como este se presenta, pero bajo la mirada interpretativa para comprender el mundo subjetivo e intersubjetivo que en este subyace.

Siendo el fundamento del interpretativismo necesario para profundizar y describir la mirada hacia la comprensión del ser y distanciarse de toda predicción cuantitativa. Ante esta premisa, se afirma que la existencia del hombre precede a su esencia; el hombre primero existe y posteriormente define, interpreta y comprende. Bajo esta inferencia ninguna persona o grupo de investigadores puede desarrollar un análisis exacto de la realidad.

## **En la Búsqueda del hombre contemporáneo**

A la luz de un acercamiento interpretativista se busca explicar la crisis del hombre contemporáneo, el cual está subsumido en constantes guerras, luchas de clases, donde hay miradas desencantadas del mundo, sintiéndose desamparado como tal. En este sentido, el Atlas Universal de Filosofía (2016) plantea que la crisis concierne a su incapacidad de dirigirse al hombre real y también a la falta de capacidad para responder a sus preguntas fundamentales, relativas siempre a sus significados y no a los hechos.

Ante esta condición el arte de la interpretación debe enfocarse en la problemática real del hombre, ya que desde su enfoque teleológico el sentido real sería la interpretación subjetiva que brinde respuestas verdaderas ante los múltiples problemas del ser tanto en su transcendencia y devenir histórico.

En esta búsqueda del ser, se considera el enfoque de los fenomenólogos interesados significativamente por el estudio de las cosas tal como las percibe la conciencia y no en sí mismas de acuerdo con el planteamiento de Kant. Para Stewart (1997) es importante destacar que este pensamiento interpretativista encontró cimientos en uno de los discípulos de Husserl conocido como Heidegger,

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

quien comprendía al individuo como un ser del mundo caracterizado por acción y ansiedad.

Profundizando en lo antes planteado y de acuerdo con el Atlas Universal de Filosofía. (2016) el acercamiento de Husserl al problema de las interpretaciones, “constituye una de las filosofías más fecundas del siglo XX y ha originado una auténtica escuela fenomenológica cuyo principal representante fue Martin Heidegger, con influencia incluso en el campo científico, en especial en el ámbito de la Sociología, la Psiquiatría y Psicología” (p.1009). Para esta escuela los fenómenos sociales deben ser estudiados en su contexto natural y poder comprenderlos desde la conciencia, mediante el empleo de métodos cualitativos más adecuadas, los cuales pueden ser muy nutridas o variadas.

En tal sentido, la tesis de la epojé expresa la necesidad sobre el desprendimiento de todo juicio a priori, y constituye el punto neural de la fenomenología existencial, que fundamentalmente invita a alejarse de todos los juicios generados en la realidad, es decir de aquella masa de experiencias, convicciones, recuerdos y fantasías de cada sujeto, ya que condicionan la percepción y por ende el conocimiento. Además obstaculizan la posibilidad de llegar a cualquier forma de certidumbre.

Se busca asumir al mundo como si fuera la primera vez, viendo los objetos que lo componen de manera ingenua y sin filtros generados en la propia experiencia. El investigador fenomenológico debe desnudarse de todo lo ficticio, innecesario, causal y personal de la mente, para ubicarse como un investigador ingenuo y desinteresado. Solo así estará en condiciones de analizar con la debida subjetividad el mundo y los fenómenos que se generen en la conciencia y el espíritu.

En el mismo orden de ideas, la dialéctica de Hegel constituye un método para interpretar la realidad e investigar la naturaleza de las sociedades tal como se presenta, es decir, estudiarla dinámicamente, con sus evoluciones reales. Para este autor el conocimiento y metodología está en entender la cultura y poder generar un método. Al respecto Beluche (2007) plantea que:

La necesidad de un método que permita verlo en su accionar y movimiento constante, que no lo congele (como una foto), sino que lo vea como realmente se mueve (como en un film, aunque en tiempos de Hegel

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

estas dos metáforas no eran posibles). De ahí su método dialéctico, cuya esencia es captar la historia humana y a la naturaleza en su movimiento perpetuo. Aunque, como veremos luego, en Hegel este movimiento tiene su motor inicial en una concepción idealista (p.1)

Este método dialéctico, en los cimientos del interpretativismo de Hegel permite una comprensión de las sociedades tal como se desarrollan, teniendo presente que está siempre en constante transformación la cual va regida por múltiples y continuas contradicciones y reglas que le rigen. Es esta la razón por la cual debe ser abordada desde un todo que va desde la tesis, síntesis y antítesis. En este mismo orden de ideas, Ferrater. (2010) expresa que para Hegel:

...la verdadera naturaleza del conocimiento radica en la necesidad de que sea ciencia; y por tanto, sistema. Este sistema no es, sin embargo, un simple conjunto de proposiciones en forma deductivas... El método de esta ciencia es el Dialéctico, o método de la evolución interna de los conceptos según el modelo de tesis-antítesis-síntesis... en el método el error aparece como un momento evolutivo de la verdad; la verdad conserva y supera el error (p.1578).

En tal sentido, la dialéctica hegeliana, ampliamente concebida como un enfoque interpretativista, expresa el proceso triádico concebido como tesis-antítesis-síntesis, mediante el cual el espíritu y por lo tanto toda la realidad, es comprendida subjetivamente; al respecto, la tesis es donde se considera el ser, es decir la cosa. En la antítesis el ser está fuera de sí. Por lo que el proceso dialéctico es pensado en forma unitaria, pues la sucesión de tres momentos se puede entender como un círculo hermenéutico para su comprensión.

El tercer momento, la síntesis implica un movimiento de retorno al estado primigenio o inicial, pero ya fortalecido por los cambios acaecidos en los dos momentos precedentes. Todo esto hace pensar en una de sus principales obras; La fenomenología del espíritu, en donde, desarrolla la espiritualidad del hombre que interpreta "a partir de surgimiento de la conciencia y la sensibilidad humana, para luego ser consciente en sí mismo como autoconciencia del individuo, hasta el reconocimiento final de la racionalidad como base absoluta y por lo tanto de toda la realidad".

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

Otro de los argumentos del interpretativismo que pueden ayudar tras la búsqueda del sujeto se encuentra el estudio de la teoría crítica de Habermas en donde se establecen fundamentos para comprender a las sociedades mediante sus complejos códigos presentes en la acción comunicativa de las masas sociales y lograr de esta manera su entendimiento, comportamiento y avance del hombre en sociedad. En esta teoría de acuerdo con Osorio (2007):

...se propuso interpretar y actualizar la teoría marxista originaria según su propio espíritu. Por ello, entiende que el conocimiento no es una simple reproducción conceptual de los datos objetivos de la realidad, sino su auténtica formación y constitución. La teoría crítica se opone radicalmente a la idea de teoría pura que supone una separación entre el sujeto que contempla y la verdad contemplada, e insiste en un conocimiento que está mediado tanto por la experiencia, por las praxis concretas de una época, como por los intereses teóricos y extrateóricos que se mueven dentro de ellas. (p.104).

Tal interpretación parte de la multitecnicidad del interpretativismo, ya que puede apoyarse en técnicas como experiencias personales, rutinas, textos históricos, entrevistas en profundidad, entre otras, que sirven de sustento para el desarrollo de las teorías, donde se asume necesariamente el replanteamiento de los fenómenos en términos praxiológicos e interpretativos y sobre todo en función con determinadas condiciones presentes en las sociedades de las cuales el hombre no puede escapar. He allí, el posicionamiento crítico del intelectual sobre la proximateórica de la realidad que genera conocimiento mediante el arte de las interpretaciones de su mundo circundante.

Por otra parte, Habermas (2002) en la teoría de la acción comunicativa aborda un cambio filosófico de conciencia, refiriéndose a la importancia de la acción social del lenguaje. Argumenta que al elegir un determinado concepto sociológico se estará asumiendo irremediablemente las concepciones y presuposiciones ontológicas que en este subyacen. Además, plantea la necesidad de una pragmática universal como punto central del lenguaje, siendo la palabra base para las interpretaciones desde un horizonte hermenéutico.

Ante tal posicionamiento el instrumento mediador y clave para la comprensión es el lenguaje, el cual no es solo un instrumento de investigación social, pero si representa el objeto propio del estudio de ésta, desembocando en: la semiología

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

del inconsciente de Lacan, semiología del mito y del parentesco de Levi-Strauss, semiología de las relaciones y contradicciones sociales de Althusser, semiología de la literatura con Barthes y finalmente la semiología de la historia con Foucault. De acuerdo a lo planteado por Ibáñez (1986).

En el orden de la conceptualización social y sus fundamentos epistemológicos, es necesario citar a Michel Foucault, quien intentó responder a los múltiples dominios del ser a través de las prácticas interpretativas, dando un profundo análisis a diversos tópicos, problemas y prácticas sobre el ser desde la realidad, tomando en cuenta sus transformaciones sociales, como propiciadoras de nuevos episteme y conceptos conducentes a la comprensión del ser presente en las sociedades. En su estudio tras el ser encuentra forma en el conocimiento para plantear que la verdad misma tiene una historia social. Su pensamiento y solidez filosófica estuvo influido por los pensadores alemanes Friedrich Nietzsche y Martin Heidegger.

También es posible abordar la búsqueda del ser desde el paradigma de la complejidad, según el pensamiento de Morín (2001). En este sentido, el hombre está constituido por múltiples dimensiones como lo son la cultura, la biológica, la social y la espiritual, entre otras, los cuales dan el carácter de complejidad, pero al mismo tiempo generan el perfil de simplificación y reduccionismo.

Esto hace que el hombre sea abordado desde lo particular y reduccionista, como un ser anatómico donde se estudia y se entiende mediante el análisis de sus partes, lo cultural hace que se estudie separadamente. Esta visión fraccionada impacta la comprensión del hombre contemporáneo y ha conducido aisladamente su conocimiento, siendo esta una de las principales premisas del pensamiento complejo, ya que el hombre y su circunstancia debe ser abordada desde un holon u holos interpretativo.

## **Posicionamiento Epistemológico Interpretativo para la Comprensión de la Realidad Social**

**María Teresa Hernández**

En la actualidad, las ciencias humanas han evolucionado hacia un paradigma postpositivista, promoviendo un rescate del sujeto y de su importancia, donde el ser

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

humano enfrenta siempre, el reto de evolucionar en conocimiento y de transformar la realidad circundante, acumulando saberes acerca del entorno en que vive, así como de la actividad destinada para conseguirlos, lo que requiere hacer un abordaje teórico desde diferentes enfoques y métodos para interpretar y comprenderlos fenómenos de una realidad determinada.

Desde esa perspectiva, abordar el proceso investigativo implica comprender desde una visión epistemológica la realidad que se problematizará, para luego interpretar las relaciones de esa realidad con el contexto, su origen y con quienes interacciona; siendo importante entonces, tener un posicionamiento en cuanto al abordaje del paradigma para entender la realidad social existente.

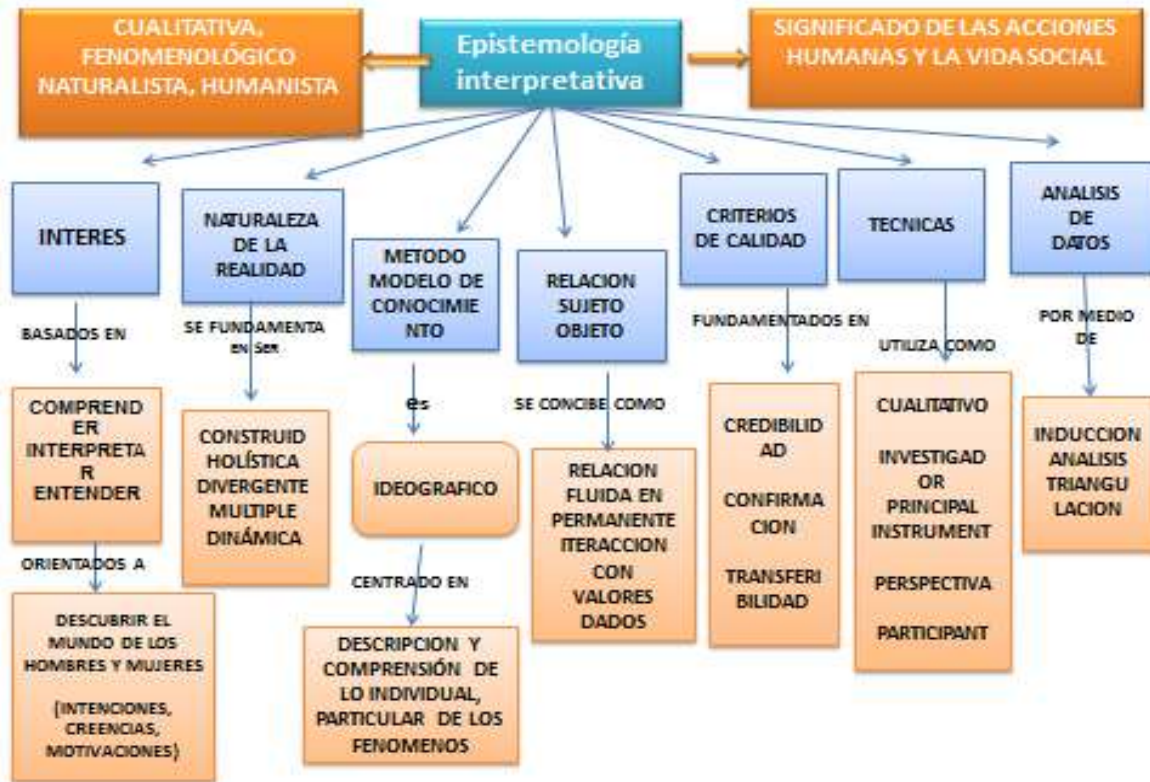
Según Andrés & Francy (2014) para asumir al posicionamiento epistemológico, el investigador puede seleccionar entre los paradigmas epistemológicos positivista, interpretativista o constructivista, identificados como soporte de las ciencias sociales, los cuales según Kuhn (1970), constituyen modelos, esquemas intelectuales o marcos de referencia con diferencias significativas entre ellos y en los que se inscriben los investigadores.

## **Posicionamiento Epistemológico Interpretativista**

De allí que, asumir el paradigma interpretativo según Kuhn (1970), permite la independencia entre el objeto de investigación y el investigador, basado en la interpretación subjetiva de los sujetos. Desde esa perspectiva, en la figura N° 1, se caracterizan las particularidades que describen el paradigma interpretativo en los siguientes bloques de información, al señalar las relaciones jerárquicas que progresan de arriba hacia abajo.

### **Figura 1 Epistemología interpretativa**

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA



Fuente: Hernández (2016)

Los bloques agrupados de información evidencian las particularidades del paradigma interpretativo, el cual permite comprender la realidad como dinámica y diversa, que desde su origen cualitativo, naturalista posee un fundamento evidentemente humanista, tiene que ver con las acciones humanas, la vida social y las nociones de comprensión de significado y acción.

Es decir, se centra en la descripción y comprensión de lo único y particular del sujeto más que en lo general, donde el investigador percibe la vida social como la creatividad compartida entre los individuos, hecho que determina una realidad percibida como objetiva, viva y cognoscible para todos los participantes en la interacción social.

Desde esa perspectiva, el posicionamiento epistemológico interpretativo supone que el investigador interpreta la realidad en los términos dilucidados por los sujetos observados y si se acepta el significado creado intersubjetivamente como una parte integral del sujeto, el investigador debe recabar la información que describa tanto los datos, los hechos objetivos como los significados subjetivos.



# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

## **Distinciones**

La característica fundamental del interpretativismo está dirigida al descubrimiento e interconexión de los elementos que pueden estar influyendo en una realidad determinada. La relación sujeto-objeto de estudio es concomitante. Se concibe como una relación de permanente interacción con los valores.

Existe una participación democrática y comunicativa entre el investigador y los sujetos investigados fundamentados en criterios de credibilidad, confirmación y transferibilidad. Predomina la práctica y por ende no es fundamental el establecimiento de generalizaciones o leyes ni la ampliación del conocimiento teórico.

A partir de lo anterior, según Guber (2005) el paradigma interpretativo se encuentra inserto en un contexto de descubrimiento, que le permite la incorporación de los aspectos subjetivos del investigador como herramientas genuinas y legítimas del conocimiento. El paradigma interpretativo ha significado una revolución importante en el ámbito de la investigación, en el sentido que permite la comprensión en profundidad y descripción de la realidad existente por medio del análisis profundo de las percepciones e interpretaciones de los sujetos intervinientes en las situaciones de investigación.

En definitiva, el posicionamiento epistemológico interpretativo conlleva a la necesidad de comprender la realidad social, identificar aspectos fundamentales dirigidos al acceso al imaginario simbólico como esquema de comprensión de una realidad concreta y compleja y al impacto positivo en el desarrollo de las prácticas investigativas contextualizadas, siendo relevante el desarrollo de teorías sobre los fenómenos a partir de las interpretaciones de los actores.

## **Epistemología y Transcomplejidad**

**Yudalis Pérez**

A lo largo del siglo XX, se ha vivido una crisis en el modo de pensar, de modo de razonar y de modo de valorar. Esto obliga a repensar la ciencia con un enfoque distinto, a repensar la ciencia sistémica y ecológicamente, es decir, con un enfoque dialéctico, gestáltico, inter y transdisciplinario, todo lo cual pide una



# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

nueva arquitectura semántica. Objetivo que sólo se lograra por medio de un procedimiento riguroso, sistemático y crítico, conceptos que constituyen los criterios básicos actuales de toda científicidad.

Los fenómenos de la vida y la posibilidad del hombre de interactuar con estos criterios han creado una fuerte y amplia discusión epistemológica, ontológica y metodológica. No es nada fácil comprender, aceptar y llevar la lógica de una determinada disciplina a las mentes de los que cultivan otra muy diferente. Sin embargo, no se trata de eso: se trata de un encuentro y diálogo académicos que se interfecundan.

## **Realidad Compleja**

Las realidades del mundo actual se han ido volviendo cada vez más complejas, especialmente, en las últimas décadas, las interrelaciones y las interconexiones de los constituyentes biológicos, psicológicos, sociales, económicos, políticos, culturales y ecológicos, tanto a nivel de las naciones como a nivel mundial, se han incrementado de tal manera, que la investigación científica clásica y tradicional con su enfoque lógico positivista se ha vuelto corta, limitada e insuficiente para abordar estas nuevas y complejas realidades.

Las Universidades tienen, por su propia naturaleza, la misión y el deber de enfrentar este estado de cosas, de ser sensibles a los signos de los tiempos y de formar las futuras generaciones en consonancia con ellos. Algunos de los simposios internacionales sobre la transdisciplinariedad y transcomplejidad, como el de Suiza, se han centrado expresamente en el estudio de lo que debe ser la universidad del mañana, enfatizando la evolución transdisciplinaria y transcompleja de la universidad.

En las últimas décadas, en efecto un limitado número de académicos ha enfrentado este problema, en las universidades más progresistas del planeta, iniciando primero unos estudios multidisciplinarios, luego estudios interdisciplinarios transdisciplinarios y transcomplejos; es decir, estudios que ponen el énfasis respectivamente en la confluencia de saberes, en su interacción e integración recíprocas o en su transformación y superación.

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

Hoy día, paradójicamente, en un momento en que la explosión y el volumen de los conocimientos parecieran no tener límites, no solamente se está ante una crisis de los fundamentos del conocimiento científico, sino también del filosófico, y, en general, ante una crisis de los fundamentos del pensamiento. Esta situación impone a todos un deber histórico ineludible, especialmente si se ha abrazado la noble profesión y misión docente.

El espíritu de estetiempo impulsa a ir más allá del simple objetivismo y relativismo. Una nueva episteme basada en la sensibilidad y universalidad del discurso, de los términos y de la lengua en general, exigen también una nueva racionalidad, que está emergiendo y tiende a integrar dialécticamente las dimensiones empíricas, interpretativas y críticas de una orientación teórica que se dirige hacia la actividad práctica. Piden, igualmente, una orientación que tienda a integrar el pensamiento calculante y reflexivo de que habla Heidegger, un proceso dialógico en el sentido de que sería el fruto de la simbiosis de dos lógicas, una digital y la otra analógica, como señala Morín.

## **Matriz Epistémica Transcompleja**

Todo método de investigación está inserto en un paradigma; pero a su vez, está ubicado dentro de una matriz epistémica, es decir, dentro de una estructura cognoscitiva o marco general filosófico o, simplemente, socio histórico, que lo hace, a su vez, socio-epistémico.

La matriz epistémica sería algo así como el trasfondo existencial y vivencial, el mundo de vida y, a su vez, la fuente que origina y rige el modo general de conocer, propio de un determinado período histórico-cultural y ubicado también dentro de una geografía específica, y, en su esencia, consistiría en el modo propio y peculiar, que tiene un grupo humano, de asignar significados a las cosas y a los eventos, es decir, en su capacidad y forma de simbolizar la realidad. En el fondo, ésta es la habilidad específica del homo sapiens, que, en la dialéctica y proceso histórico-social de cada grupo étnico, civilización o cultura, ha ido generando o estructurando su matriz epistémica.

A efecto de este capítulo se considera a la transcomplejidad una matriz epistémica propia de estos nuevos tiempos, asumida como un proceso complejo y

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

transdisciplinario de construcción del conocimiento. Está contenida en diversos meta-dominios del conocimiento, y adopta una posición abierta, flexible, inacabada, integral, sistemática y multivariada, donde lo cuantitativo, cualitativo y dialéctico se complementan en una interrelación sinérgica orientada a una meta-visión epistémica multidimensional. De allí que, las investigaciones bajo esta concepción exigen la redefinición del contexto metodológico y la conformación de un proceso metódico que facilite la interretroacción del sujeto con la realidad fenoménica.

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

## V. EPISTEMOLOGIA Y LAS DISCIPLINAS

Un nudo importante en el tejido que conforman las actuales discusiones epistemológicas sobre los criterios de demarcación entre la ciencia y demás actividades humanas, en las cuales se pretende precisar la especificidad del fenómeno científico es la relación de la epistemología con las diferentes disciplinas. El primer paso es analizar el carácter de las disciplinas intelectuales es hacer explícita la naturaleza y el origen de los criterios que las constituyen en cuanto tales.

La disciplina debe referirse no solo al asunto del cual se ocupa, sino que debe incluir las teorías, paradigmas y modelos teóricos vigentes y las expectativas intelectuales de los científicos particulares de cada una. En tal sentido, se trata de rescatar la racionalidad científica reconstruyéndola, el camino a seguir actualmente ha de ir más allá de la razón, en el reconocimiento de formas distintas de conocimiento, dentro de la diversidad epistemológicas presente en la era actual.

### **La Epistemología para la Investigación de los Estudios Internacionales**

**Amílcar J. Merchán R**

La epistemología como construcción teórica del conocimiento científico elaborado, determina la contextualidad en la cual el estudioso aborda las fuentes tratadas para llegar mediante su tratamiento a la sustentación de un argumento explicativo o predictivo sobre su esencia, en el caso de la norma interestatal y las acciones políticas de los Estados, estas generan ontologías que para ser explicadas requieren el tratamiento multifocal desde el punto de vista disciplinar, de allí que la disimplicidad involucrada requiere de una epistemología pertinente para el estudio de la investigación de los estudios internacionales desde una epistemología compleja, habida cuenta de la no linealidad del pensamiento para la construcción del conocimiento en esta área.

Ceberio y Watzlawick (1998) sostienen que la "epistemología deriva del griego episteme que significa conocimiento y es una rama de la filosofía que se ocupa de todos los elementos que procuran la adquisición de conocimiento e investiga los fundamentos, límites, métodos y validez del mismo" (p.26).

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

Vistas las cosas así, se asimila que la epistemología es la tarea filosófica de generación del conocimiento, disciplinalmente elaborado, habida cuenta de emplear una técnica y mecánica universalmente aceptadas y validadas por la comunidad científico académica, lo que da lugar a que tal conocimiento tenga fundamentación y sea susceptible de corroboración en un contexto. Para Damiani (2005) la epistemología es:

Una disciplina que busca analizar, evaluar y reflexionar sobre la naturaleza de la ciencia, los problemas del proceso de producción de conocimiento, la diversidad, orígenes, objetivos y limitaciones del conocimiento científico, siendo en este sentido diferente de la gnoseología, cuyo objeto de estudio es el conocimiento general. Por esta razón, la epistemología se conoce también como filosofía de la ciencia, pues su objeto de análisis es la misma ciencia, desde las perspectivas metodológica, lógica y semántica (p.12).

Se reitera de esta forma que la epistemología es la intencionalidad de hacer ciencia, mediante la construcción de un conocimiento soportado y demostrable, racionalmente aceptado, en virtud de los métodos y técnicas que han sido congruentes para su viabilizarían.

La epistemología es idéntica por su esencia a la filosofía de la ciencia en tanto sustenta a las corrientes del pensamiento orientadoras para la construcción de la teoría que de forma predictiva o explicativa afirman la sustancia de un objeto de estudio en un contexto dado. De allí que la epistemología concerté la forma de investigar fuentes y el construir conocimientos, utilizando la congruencia o autopoiesis argumentativa en la sustancia de una obra, y el discurso como una secuencialidad expresiva. En relación a la complejidad como vertiente epistemológica Morín (1990) plantea lo siguiente:

yo navego entre ciencia y no en ciencia. ¿Cuáles son mis fundamentos?, la ausencia de fundamentos, es decir, la conciencia de la destrucción de los fundamentos de la certidumbre. Esta destrucción de los fundamentos, propia de nuestro siglo, ha llegado al conocimiento científico mismo. ¿En que creo?, Creo en la tentativa de desarrollar un pensamiento lo menos mutilante posible y lo más racional posible. Lo que me interesa es respetar los requisitos para la investigación y la verificación propios del conocimiento científico, y los requisitos para la reflexión, propuestos por el conocimiento filosófico. (p.140).

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

Partiendo de la complejidad se entiende que desde el conocimiento nada representa una certidumbre absoluta, de allí que la disimplicidad y la no linealidad del pensamiento se hace presente al tratar un objeto, así el generar conocimiento requiere de diversos métodos y formas de construirlo, esta materialización supone cuestionar lo presente, con un dinámico pensar, repensar, construir y deconstruir de forma dialéctica y progresiva.

## **La Complejidad y el Estudio del Derecho Internacional**

El derecho internacional se relaciona con la presencia de un conjunto de normas que sirven de base para la regulación de relaciones interespecificas entre los Estados, producto del acuerdo de voluntades y la concesión de derechos y deberes corresponsivos dentro de ese orden, sobre el nexo de la complejidad y el derecho internacional. Del Arenal (2007) al respecto señala que:

La complejidad es producto, por una parte, de la propia heterogeneidad de los actores y del carácter interdependiente, multiforme y con frecuencia contradictoria de sus intereses, acciones y relaciones, así como de la naturaleza global y multidimensional de la propia sociedad internacional, y por otra parte, de la tensión dialéctica entre el protagonismo individual de los actores, sobre todo de los estados, y la necesidad de un protagonismo de la propia sociedad internacional como tal (p.14).

De esta manera la complejidad en el derecho internacional se debe a la heterogeneidad de condiciones que los actores pueden influir y conducir en la construcción de normas que dan lugar a una definición y regulación desde diversas perspectivas.

El protagonismo de los Estados y el de la propia comunidad internacional son determinantes para comprender la dinámica compleja de vigencia de este orden normativo, que debe involucrar un estudio de la multidimensionalidad propia de sus contenidos. Sobre la complejidad en el derecho internacional, Velázquez (2006) indica:

En efecto, la complejidad del derecho internacional obliga inexorablemente a simplificar las explicaciones que se dan (...) de una realidad compleja marcada en muchos ángulos por un incierto grado de normatividad, por la dispersión de las fuentes, por los límites de la codificación, por los inacabados debates doctrinales, por la politización de las posturas de publicistas y privatistas, por las irreductibles posturas

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

de los delegados de las entidades soberanas, por las dudas que encierra el proceso consuetudinario, por la escasa recepción del derecho convencional en los órdenes jurídicos internos de los Estados; o bien, por la estrechez de pronunciamientos jurisdiccionales (p.12).

Vistas las cosas así, la complejidad en el derecho internacional se presenta partiendo de la multiplicidad de normas que deben ser tomadas en cuenta y aplicadas, las diversas fuentes, así como las posturas disimiles de los actores que se presentan sobre el particular en un contexto dado.

De manera que la multiplicidad de aspectos que consustancian en el orden normativo internacional dan lugar a que exista una complejidad tanto en la aplicación como en los respectivos estudios de vigencia de la norma jurídica, habida cuenta de tratar de una concertación de aspiraciones de Estados partes. Sobre la complejidad en el iusinternacionalismo Álvarez (2011) destaca:

De esta forma, podemos inferir que gran parte de este derecho tiene como fuente primordial la realidad histórica, y ha llevado a la humanidad a la complejidad actual, pudiendo ver así, que las declaraciones de los derechos humanos buscan un espacio sobre las aspiraciones de la humanidad tratando de concretar y cristalizar ideologías e intereses y evitar guerras, luchas, colisiones, antagonismos, disputas y conflictos (p. 23-24),

Se entiende que la historia y los factores geopolíticos, han contribuido en que se haga compleja la aplicación de la norma y por ende el estudio de los contextos en los que estas se aplican, asumiendo que las ideas, los intereses y las realidades domesticas de los Estados influyen en ese orden normativo, y en ellos la disimilitud de los Estados trasciende.

## **Las Relaciones Internacionales**

Para entender la trascendencia de la complejidad en las relaciones internacionales, se tiene lo que puntualiza Morín que según Vallejo (2011) definió la complejidad de la siguiente manera: “Yo diría que el pensamiento complejo es ante todo un pensamiento que relaciona. Es el significado más cercano del término complexus (lo que está tejido en conjunto)” (p. 12). Se asume que el conocimiento dentro de este contexto debe reunificar diversos elementos que provienen de las

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

diversas disciplinas que globalizan el contexto y de la historiografía de cada Estado involucrado.

Ahora bien el pensamiento complejo en el análisis de las relaciones internacionales, según Hoffmann (1991) ha sido denominado como “una ciencia social norteamericana” (p.21). De esta manera la complejidad en las relaciones internacionales da sustancia a una ciencia social, partiendo del pluralismo ideológico y de los factores domésticos de los Estados que influyen en sus realidades y en las decisiones respectivas, trascendentes a sus estudios respectivos. En relación con la complejidad y las relaciones internacionales opina De los Reyes (2002) lo siguiente:

La realidad de las relaciones internacionales lleva a cierta imposibilidad de aislarla de sus orígenes así como también de otras ciencias, de ahí la utilidad del paradigma de la complejidad dado que impulsa la integración entre distintas áreas del conocimiento fomentando el análisis interdisciplinario (p.4).

En este sentido el estudio de las relaciones internacionales se produce a consecuencia de la comprensión de conocimientos de diversas disciplinas científicas, por lo cual un argumento sobre su objeto es unificador de contenidos de distinta naturaleza, de esto se infiere una disimplicidad en las investigaciones de este campo.

Sobre el particular De los Reyes (2002) indica: “(...) los investigadores de las relaciones internacionales debemos plantearnos la conveniencia de analizar el mundo beneficiándonos de los aportes que nos proporciona el paradigma de la complejidad, pues las relaciones internacionales son, esencialmente, interdisciplinarias”. (p. 11). De esta forma la comprensión de las relaciones políticas entre Estados requiere la concertación de múltiples ciencias que se estructuran sobre sus fines.

La epistemología o teoría del conocimiento científico, explica la forma, técnica, metódica, lógica y cointegrada de producir el conocimiento partiendo de premisas universalmente aceptadas por la comunidad científica y que son susceptibles de validación en su contenido. El cometido conexo de la epistemología y de la complejidad, permite entender una teoría universal de hacer ciencia, una corriente



# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

de pensamiento de base para la producción disciplinar, mientras que la complejidad se representa en una de las formas posibles de esa teleología de producción científica.

La complejidad y el estudio del derecho internacional permite asimilar que los factores intencionales (ideológicos, lo doméstico en disimilitud de los Estados) trasciende en la producción de normas que para su construcción, aplicación y estudio, se condensa de aspectos de múltiple origen, de allí que entender su ontología requiere una multi-métodica que sea apropiada a las disimiles ciencias que forman parte de los objetos que involucra.

La complejidad y el estudio de las relaciones internacionales, supone que las políticas exteriores de los Estados se condicionan a circunstancias y contextos, de allí que los nexos de Estados, no sean simples de comprender e involucren disimiles elementos coestructurales y cointegradores que acomplejan tanto la matización de ese nexo, como su estudio dentro de los múltiples factores que involucra y que le condicionan.

De lo expuesto se infiere que la complejidad está presente en la creación, aplicación y estudio tanto del derecho internacional como de las relaciones internacionales, esto permite asimilar que por tratarse de una sustentación de diversos actores, objetos y procesos sea natural que la complejidad se convierta en un paradigma epistémico para abordar investigaciones y estudios en ese campo, de una forma dinámica y consistente en el tiempo y el espacio.

## **Epistemología de la Investigación en la Gerencia Universitaria**

**Miriam Mejias Merlo**

Abordar una postura epistemológica de la gerencia desde un contexto universitario es un gran reto, vislumbrándose significativo en la época actual a consecuencia de una gran agitación y revolución epistemológica en la pluralidad de paradigmas emergentes, como respuestas a la crisis dada a finales del siglo XX. En correspondencia, se plantea la anuencia del supuesto precepto de la denominada postmodernidad, señalando el fin de la ciencia. Algunos autores

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

sostienen posturas más discretas, apuntando a una ciencia sin método ni filosofía, entre ellos Martínez (2011) destaca a los grandes físicos, que declaran el fin de la ciencia convencional, mientras que Lanz y otros (2008) refiere una ciencia sin filosofía ni método.

En consecuencia, las discrepancias epistemológicas mantienen una tensión entre sus respectivos defensores y detractores, y que, por momentos, llevan a discutir el contenido temático propio de la disciplina, sus competencias y aplicaciones posibles. Por ello, los abordajes investigativos surgen de la necesidad de conocimiento acerca de un objeto en particular desconocido y de inquietudes de comprensión acerca de lo inexplorado, no todo conocimiento se considera científico y por lo tanto, es necesario estimar en su real dimensión, para lograr construir un verdadero conocimiento nuevo.

Articulado con lo expuesto, Martínez (2011) considera que se ha vivido una crisis del modo de pensar, situación que ha generado un conflicto en las mismas bases de las reglas de la lógica en uso, es decir, del paradigma epistemológico, sustento de la ciencia y del conocimiento en general. Como toda investigación se ubica y trata de ampliar los linderos del conocimiento, es fácil comprender el impacto que dicha situación ha tenido en los investigadores: el nivel de desasosiego intelectual y hasta de angustia emocional ha invadido la vida académica y privada de muchos investigadores.

De lo antes descrito, no escapa la investigación de la Gerencia Universitaria, que emerge de un modo de producción diferente, como consecuencia de un conjunto de fenómenos y procesos sociales, administrativos, culturales, educativos, de convivencia, espirituales, formativos, entre otros, afectando el normal funcionamiento de las instituciones universitarias ya sean caracterizadas por la rigidez de las estructuras, que abordan las diferentes áreas, incapaces de absorber las incertidumbres derivadas de los cambios, dificultan en vez de facilitar.

Para afrontar los retos de este mundo cambiante, las instituciones de educación universitaria en la actualidad, juegan un papel decisivo en los sistemas nacionales de innovación y están inmersas en diversos procesos de transformación tratando de crear organizaciones más competitivas, dinámicas y transparentes;

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

demandando la presencia de gerentes capacitados. Al respecto, Macías (2010) señala que la modernidad y el consumismo han logrado absorber a la sociedad, existiendo un alto nivel de incongruencia entre la teoría que predicen los gerentes y los docentes en relación con la manera que los jóvenes universitarios se vienen formando.

Desde esta perspectiva, Nube y Sánchez (2006) refieren que la gerencia educativa universitaria, los sujetos que practiquen el rol de gerente, deben ser responsables, cuidadosos, diligentes, organizados, estudiosos e investigadores; demostrar apego a las normas y sobre todo ser éticos, generando convivencia que se traduce en paz como medio para la productividad organizacional.

Una convivencia universitaria armónica, es antecedente decisivo que contribuirá a enriquecer la convivencia ciudadana, desde este propósito, la universidad constituye un espacio privilegiado de convivencia interpersonal, social y organizacional, proporcionando significado y sentido a los estilos de relación con los miembros de una comunidad universitaria, especialmente en los estudiantes como futuros ciudadanos del país. Una de las formas de avanzar en la construcción de una democracia sana y sustentable, es reconocer la importancia de la acción educativa que promueva la convivencia social.

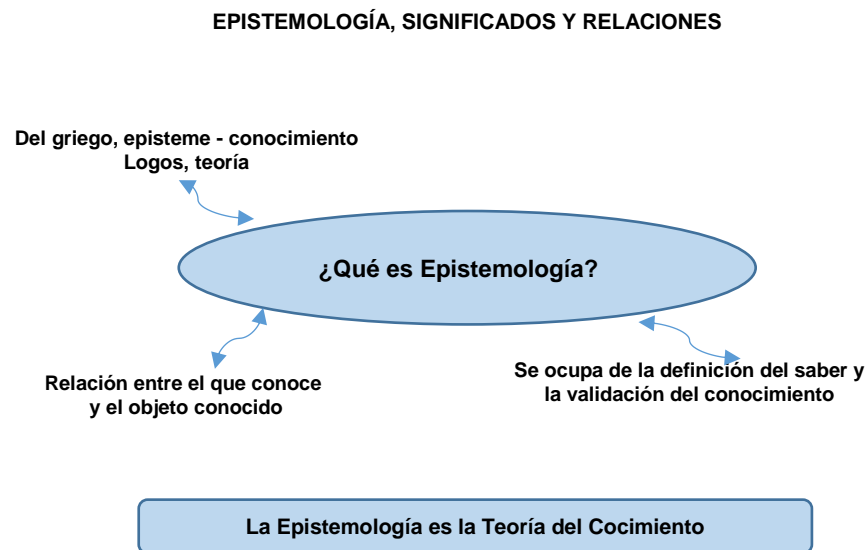
Es necesario percibir las transformaciones frente a las universidades, dinámicas y cambiantes, que requieren permanente interpretación y adecuación de la gerencia para dar respuesta a los requerimientos de esas casas de estudio. En igual pensamiento, la hermenéusis del gerente universitario debe ser la génesis para la transformación de los contextos, impulso y sustento de la praxis directiva.

El gerente educativo universitario es un generador del cambio gerencial, apoyado en procesos de deconstrucción y construcción que garanticen el desarrollo tanto humano, organizacional y colectivo, respondiendo a expectativas concebidas por las permanentes revoluciones sociales. La nueva gerencia universitaria debe ajustarse a las actuales realidades paradigmáticas; es decir, los aspectos que contribuyen en la autopoiesis del conocimiento y generación de recientes contextos.

En concordancia con lo expuesto, los autores Duarte y Parra (2015), señalan que desde la epistemología se derivan las teorías o concepciones de donde se

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

generan las estrategias para la búsqueda del conocimiento. Estas guarda una relación con la metodología y los métodos, siendo estos últimos procedimientos específicos que están relacionados directamente con los saberes en las distintas esferas del conocimiento y en los diversos contextos, en una búsqueda permanente de la verdad a través de los diferentes paradigmas, como se representa en la figura, a continuación:



**Fuente:** Duarte y Parra (2015), adaptado por Mejias (2018)

## Conocimiento como relación Sujeto-Objeto

El conocimiento, como relación que se establece entre un sujeto y un objeto, mediante la cual el sujeto aprehendela realidad del objeto; este proceso del conocimiento, constituye el objeto de estudio de la teoría del conocimiento. Por ello, la necesidad misma que tiene el hombre de tratar de explicar o comprender el medio que habita, surge del conocimiento.

En este sentido, el conocimiento como acción humana se apropia de la realidad, considerado por Zubiri (1991) como formalidad, es decir el conocimiento es darle “formalidad” a lo percibido o intuitivo de la realidad. En correspondencia, la epistemología viene dada como un discurso legitimador de la ciencia, por ello sería metaciencia, al respecto, Damiani (2005: 29), define la Epistemología, como:

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

la disciplina que privilegia el análisis y la evaluación de los problemas cognoscitivos de tipo científico; es una actividad intelectual que reflexiona sobre la naturaleza de la ciencia, sobre el carácter de sus supuestos. La epistemología analiza, evalúa y critica el conjunto de problemas que presenta el proceso de producción de conocimiento científico, así por ejemplo, las cuestiones que conciernen a la definición y a la caracterización de los conceptos científicos, el problema de la construcción de los términos teóricos de la ciencia, las concepciones metodológicas...la estructura lógica, y la evolución de las teorías científicas, la contrastación empírica de las hipótesis teóricas, la cuestión de las relaciones entre ámbitos teóricos y ámbitos empíricos, la posibilidad de una lógica inductiva...

Por consiguiente, los conocimientos oscilan en una espiral circundante apoyándose en el paradigma vigente y regenerándose continuamente, dejando algunos elementos del pasado que permitan construir teorías prospectivamente orientadas al bienestar social. Ibáñez y Castillo (2010) refieren que las teorías de una disciplina no son estáticas, se actualizan, son dinámicas, se diseñan y rediseñan ubicadas en el tiempo y en el espacio dado la episteme a la que estuvo sujeto el investigador. De esta manera, pensar en teoría sería usar, desarrollar y generar ideas.

Al respecto, las diferentes teorías gerenciales se encaminan a un propósito según la episteme y el contexto vigente; constantemente se está ante la influencia del contexto, de la sociedad, de los valores, educación, cultura, la religión, entre otros. Esto revela, que la práctica investigativa como campo en construcción, requiere espacios y momentos para explicitar y hacer reflexivos los presupuestos, enfoques y modos de trabajo de sus propios investigadores.

En otro orden de ideas, en el país, la investigación se ha venido desarrollando sobre la base de políticas investigativas universitarias que han obviado importantes basamentos epistemológicos y filosóficos, con discursos, técnicas y procedimientos que van de la mano con una orientación epistemológica de corte positivista. Romero (2014), sostiene que desde los espacios académicos se debe restaurar el debate investigativo a partir de basamentos filosóficos, de manera que se implementen métodos de indagación que permitan la producción del conocimiento en concordancia con los tiempos actuales.

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

Es necesario reconocer que la realidad se puede explicar no sólo mediante la razón, sino también a través de significados, vivencias, experiencias. Por ello, debe redimensionarse la investigación, de manera que se practique como una actividad social de gran complejidad, que deleve valores y principios de conocimiento humano.

De lo anterior, se desprende la necesidad de una posición reflexiva como principio epistemológico que establezca conexiones y ajustes entre las operaciones mentales del investigador, y los objetos investigados, incluyendo las técnicas, métodos y teorías para abordarlos. El investigador debe considerar la epistemología como un eje que dinamiza la producción intelectual original, innovadora y creativa que garantice el encuentro con su episteme, sus propios referenciales, competencias y tipos de conocimiento en los diferentes saberes.

## **Epistemología en la Gerencia Universitaria**

Múltiples cambios se han presentado en la gerencia en los diferentes momentos de la historia organizacional, hasta llegar al pensamiento gerencial del futuro, en el siglo XXI, capaz de liderizar acciones y cumplir funciones. Es necesario percibir los desarrollos frente a las universidades, dinámicas y cambiantes, que requieren permanente interpretación y adecuación de la gerencia para dar respuesta a los requerimientos de esas casas de estudio. En igual pensamiento, la hermenéusis del gerente universitario debe ser la génesis para la transformación de los contextos y la praxis directiva.

Cuando se establece una reflexión epistemológica desde el contexto universitario, específicamente, sobre la gerencia implica a la vez una práctica y un aprender a vivir, sustentado en el valor de la convivencia que permite la eficiencia y eficacia organizacional. La forma de abordar la reflexión, envuelve una concepción de la epistemología que no se reduce al problema de la ciencia, sino que también significa abordar los problemas de convivencia que se producen cuando se está conociendo y relacionando.

Como afirma Bachelard (2004: 20), “el epistemólogo tendrá, pues, que esforzarse en captar los conceptos científicos en efectivas síntesis psicológicas”, esto significa establecer relación entre los conceptos, su lógica, sus conexiones en una

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

concepción de la epistemología, que no sólo cuenta la estructura y desarrollo del conocimiento científico, sino que estudia al conocimiento como producción social que tiene un origen, unas causas y consecuencias.

Desde el punto de vista epistemológico, González (2009) destaca que la gerencia es un proceso organizativo, donde es necesario poner en juego una serie de recursos para lograr los propósitos predeterminados. Estas metas establecidas permitirán a los gerentes educativos universitarios, unir esfuerzos y competencias para poder subsistir ante los embates del medio tan dinámico, a consecuencia de los cambios vertiginosos. Para tal fin, el gerente debe tener una capacidad reflexiva sobre las implicaciones del contexto universitario.

De lo expuesto, se desprende la necesidad de practicar un ejercicio adaptativo, para adecuar la gerencia universitaria a los cambios exigidos, donde la permanencia de paradigmas perturba el desarrollo. En esa mirada, la posición paradigmática se impulsa en los procesos gerenciales para garantizar su persistencia. Al respecto, Morín (2000:29) plantea que los paradigmas a través de sus estructuras y arraigamientos “efectúan la selección y determinación de la conceptualización y de las operaciones lógicas. Designan las categorías fundamentales de la inteligibilidad y efectúan el control de su empleo. Los individuos conocen, piensan y actúan según los paradigmas inscritos culturalmente en ellos”.

Aunado a la situación, la realidad universitaria en Venezuela según Meza (2010) reseña que en las universidades públicas se ha venido presentando grandes fallas y vacíos, concerniente a la gerencia educativa, hasta el extremo que ha incidido en garantizar la excelencia académica, de acuerdo a los requerimientos que el escenario nacional demanda. Asimismo, se observa ausencia de autoridades comprometidos con la gerencia educativa de cambio, compromiso, responsabilidad social y académica. Esta realidad implica el deterioro de la funcionalidad académica e investigativa, exigidas por la dinámica social, referente a la capacitación de profesionales cónsonos con los requerimientos del avance de las ciencias humanas, administrativas, sociales y técnicas.

Se evidencia que la epistemología es amplia y se relaciona con las justificaciones que el ser humano puede encontrar en sus creencias y tipos de

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

conocimiento, estudiando no sólo sus metodologías sino también sus causas, sus objetivos y sus elementos intrínsecos.

La práctica investigativa de la gerencia universitaria como campo en construcción, requiere hacer reflexivos los enfoques y modos de trabajo de sus propios investigadores y desde los espacios académicos se debe restaurar el debate investigativo a partir de basamentos filosóficos, de manera que se implementen métodos de indagación que permitan la producción del conocimiento en concordancia con los tiempos actuales.

El nuevo gerente universitario, debe ajustarse a las nuevas realidades paradigmáticas; es decir, el compromiso del gerente universitario desde el aprendizaje constante en la institución educativa, debe llevarlo a romper los viejos cánones establecidos e implantar nuevos conocimientos basados en una epistemología diferente, para lograr una revolución o cambio en el contexto universitario.

## **Construccionismo Social en la Gerencia Universitaria**

**Carmen Sofía González**

Hoy en día, la gerencia universitaria, debe generar espacios para la reflexión del compromiso social como un imperativo en su quehacer cotidiano, donde la participación, el consenso y el disenso se introducen como formas asertivas de socialización, distintas a las contenidas en los esquemas tradicionales. Al respecto, Muro (2004) citado por Sánchez (2012: 22) señala entre los retos planteados a la gerencia universitaria:

Generar nuevas formas de relacionarse con el entorno. Alcanzar la formación inter y transdisciplinaria de sus recursos humanos. Lograr la conformación de redes académicas. Asumir una forma distinta y nueva de hacer política y más concretamente de explicar y rendir cuenta de la eficiencia mediante procesos de evaluación y autoevaluación, autorregulación y transformación. Promover la cultura ecológica y de paz. Lograr una auténtica integración de sus funciones. Estar altamente consciente de su responsabilidad social. Contar con la presencia de formas organizativas flexibles horizontales y transdisciplinarias que le permitan enfrentar la complejidad y faciliten la producción de un conocimiento de calidad. Sistematizar la revisión y redefinición de su



# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

marco político, jurídico y financiero. Aplicar estrategias y mecanismos de avanzada en la planificación institucional.

Considerando lo argumentado desde el punto de vista gerencial, las procedencias de que las universidades venezolanas, sobre todo las que presentan la característica de “experimentales”, presenten debilidades en el cumplimiento del compromiso social pueden deberse a las siguientes referencias empíricas: estructuras altamente burocráticas y centralizadas, designación autocrática de los directivos con competencias profesionales y académicas, pero con poco sentido del compromiso social en concordancia con las políticas educativas del estado venezolano estipuladas en la Ley del Plan de la Patria 2013 – 2019, la dinámica activa de la realidad social del país, lo que dificulta la congruencia de la gerencia con la transformación de las universidades venezolanas.

A esta altura de la reflexión, el compromiso social universitario es una política institucional global que facilita y nutre la formación social y ciudadana de todos sus actores sociales bajo un marco institucional horizontal en el cual pueden desarrollarse plenamente. Por esta razón, Rojas (2008: 13) exterioriza que:

El Estado delega una parte importante de su responsabilidad social en el aparato educacional; en particular en la educación universitaria. Misión social fundamental de la universidad pública es garantizar la igualdad de oportunidades. Otras misiones pueden ser incluso discordantes según las circunstancias. En cuanto aparato ideológico del Estado, la educación reproduce el modelo de sociedad establecido por la Constitución. En cuanto al espacio de libertad intelectual y progreso orienta su acción a desarrollar el bien común, que es un bien social, y el pensamiento crítico—incluso en la disidencia en casos de Estados dictatoriales- para formar a los estudiantes en valores ciudadanos, democráticos y universales...La educación pública es la que está al servicio de la nación; es por ello que es un bien público. Por cierto no quiere decir que no esté igualmente al servicio de la ciencia, la tecnología, la cultura y la empresa. Pero el desarrollo de estos campos, son también, de interés social y nacional.

En este orden reflexivo, es importante señalar que en el ámbito universitario se desarrollan tres funciones primordiales: En primer lugar la docencia, que se despliega en el saber y el saber vivir con otros, en el cultivo de la capacidad crítica comprometida con la realidad social, científica y tecnológica.

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

En segundo lugar, la investigación, que constituye alternativas teóricas y prácticas para la contribución potencial a favor de la transformación social. En tercer lugar, la extensión, que representa el conjunto de actividades emancipadoras para la formación socio-cultural del ser humano. Sin embargo, en la aplicación de estas funciones, se pudo escudriñar que solo se logra una o dos de ellas, implicando bajos rendimientos en el desarrollo y proyección social de las universidades venezolanas. Por ello, Narváez (2007: 3) manifiesta:

En la actualidad la articulación de las funciones trídicas universitarias representan una preocupación subyacente en los distintos encuentros académicos dedicados al análisis de la situación de la educación superior, su carácter indisoluble está vinculada con la calidad, la adquisición del conocimiento y el mantenimiento de las instituciones universitarias en la cúspide de las transformaciones propias de las dinámicas impuestas por el entorno social, cultural, económico, y ecológico, que demandan mayor movilización del conocimiento, su divulgación constante y mantenimiento de relaciones cada vez más fluidas.

La realidad referida es conocida por muchos gerentes universitarios venezolanos, y a pesar de ello, han expresado poco interés e iniciativas para suministrar soluciones al respecto. Muchas veces, se aprecia que los gerentes universitarios tienen ciertas competencias para unas funciones y para otras no, y por lo tanto, no aplican las herramientas para suprimir la situación. Esta polémica, descubre que no existen valoraciones en el desempeño gerencial que permitan ilustrar al gerente para dar respuesta a las necesidades universitarias venezolanas. Es por ello, que Mora (2008: 1) afirma:

Por años, las universidades venezolanas nuestro caso, presentan autoridades, rectores que no han sido capaces de gerenciar las universidades con eficiencia, dándole paso a que se deteriore la excelencia académica y cada vez la educación universitaria decline y las universidades se alejen de sus objetivos, rol para las que fueron creadas.

Aunado a ello, el poder y los intereses laborales de las autoridades (sean rectores, decanos, directores, coordinadores, jefes de departamentos, entre otros) dominan la gestión institucional, olvidando las prácticas investigativas como instrumento de intervención social. Esta cosmovisión del compromiso social en la gerencia universitaria es percibida por De La Isla (1998: 75) de la siguiente manera:

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

La universidad traiciona su compromiso social cuando deja de ser el baluarte en contra de la dominación y termina ella misma dominada y aún dominadora. Esto sucede cuando, de conciencia crítica de la sociedad, de inteligencia lúcida que investiga, cuestiona, denuncia y anuncia se convierte en apéndice enfermo de la colectividad.

El escenario expuesto afecta el compromiso social de los actores que hacen vida universitaria, porque en la búsqueda de una explicación coherente para recrear la temática de la gerencia universitaria hacia el compromiso social, asumen posturas reduccionista y positivistas, no acorde con la realidad de la institución. En relación a ello, Lanz (2005: 03) opina que:

Se trata—aquí y ahora—de recuperar un espacio en el que la crítica epistemológica, el compromiso ético-político y la experiencia de transformación (dentro y fuera de la universidad) encuentren la sintonía suficiente, no sólo para hacerse consistentes y sostenibles en el tiempo, sino también para transformarse en fuerza emancipatoria, en pulsión que anima la voluntad transformadora, en palanca que moviliza las energías libertarias... el verdadero torrente que puede hacer realidad el sueño de otro modo de vivir, de otro modo de pensar, de otro modo de formarse. De eso se trata.

Pero hay algo más, asociados a tales pensamientos hay un cuestionamiento si la universidad venezolana “con toda su complejidad, podría ser capaz de planearse un conjunto de perspectivas, en el marco de la reforma que se puedan venir con los actuales paradigmas epistemológicos que están vigentes, y con los cambios culturales de una era posmoderna”.

Desde esta perspectiva, en el pensamiento postmoderno, el ámbito de las ciencias del comportamiento humano, adopta dos posturas epistémicas: el constructivismo, que corresponde a la creación de sentido individual de sus conocimientos en relación con el contexto social y el construccionismo que refiere al desarrollo de los fenómenos relativos a los contextos sociales. Lo común para estos dos términos es la idea de que el conocimiento es un proceso psicológico y social constructor de la realidad y, por lo tanto, el comportamiento humano está determinado por dicho proceso.

Sin embargo, a pesar de que el constructivismo y el construccionismo tienen una similitud en su idea de “construir” el conocimiento, ambas difieren en cómo se

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

construye la realidad: los constructivistas lo hacen desde un enfoque individual unido a sus percepciones, experiencias y estructura mental, por otro lado, los construccionistas construyen desde el intercambio entre individuos que comparten un contexto cultural. En relación a ello, Hoffman (1999: 26) plantea que:

El constructivismo y construccionismo constituyen dos versiones acerca de la idea posmoderna de que la realidad es construida. El primero se ocupa del modo en que se desarrollan cognitivamente las representaciones del mundo y el segundo se refiere a las redes de significado que circulan socialmente en el lenguaje.

Por tal razón, el construccionismo social trasciende la contextualización social de la conducta y la simple relatividad, porque el contexto se considera como un ámbito de múltiples relaciones concebidas en el lenguaje, donde las conductas, los sentimientos, las emociones y las comprensiones son comunales. En esta mirada, Agudelo y Estrada (2012: 369) afirman:

El construccionismo, prefiere el conocimiento local, circunscrito a un contexto, un autor, unos personajes y un momento histórico, y rehúye las metateorías y afirmaciones universales sobre cómo ocurren las cosas. La meta es hacer que la conversación prosiga. La implicación epistemológica de esto es que no tiene sentido hacer estudios de eficacia, ya que ninguna técnica es universal ni independiente del contexto discursivo y no existen criterios universales de éxito o fracaso. La aceptación de que todo es pura retórica coloca al terapeuta en una posición de humildad

Por lo tanto, el construccionismo reconoce a la comunicación como un proceso social primario, que posibilita la construcción de acciones conjuntas entre quienes comparten contextos específicos y estas acciones tienen significados para quienes intervienen en ellas y las comprenden. Lo que se plantea el construccionismo social, según Sandoval (2010: 33) es “desarrollar una perspectiva alternativa al enfoque individual del conocimiento, permitiendo analizar el rol que juega el saber compartido por una comunidad en la mantención y reproducción de la realidad”.

Desde esta perspectiva, el quehacer del directivo universitario es crear las condiciones necesarias para estimular el compromiso social de la gerencia universitaria. Lo expuesto implica, que el compromiso social de la Universidad debe ser una filosofía de gestión compartida por todos sus actores sociales,

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

practicándose a diario en todos sus ámbitos de competencia, desde su administración central hasta las funciones de investigación, docencia e interacción comunitaria, para garantizar sus deberes con la sociedad venezolana.

## **Fenomenología, mundo de vida y construccionismo social un camino epistemológico en el estudio del comportamiento organizacional**

**Edgar Francisco González**

El comportamiento organizacional es una disciplina científica en la que confluyen conocimientos de otras ciencias, por lo tanto, se admite como una de sus características a la multidisciplinariedad. Esta disciplina es, significativamente, influenciada por la psicología social, la sociología del trabajo y la antropología. Desde esta visión, su estudio se centra en la conducta de los individuos, en el comportamiento social y en la cultura con ocasión del hecho social denominado trabajo.

Para Robbins y Judge (2009:10) el comportamiento organizacional es: "...un campo de estudio que investiga el efecto que los individuos, grupos y estructura tienen sobre el comportamiento dentro de las organizaciones, con el propósito de aplicar dicho conocimiento para mejorar la efectividad de las organizaciones".

En la práctica, la dinámica del comportamiento organizacional involucra áreas de estudio relacionadas, dentro de las cuales se puede mencionar, entre otras: la motivación, las comunicaciones, el liderazgo, los valores, las estructuras de poder, las políticas y normas, el estrés, el manejo de conflictos, negociación, cambio planificado de ambiente y estrategias que se desprenden de su filosofía de gestión.

Para conocer la dinámica organizacional se dispone de dos grandes tradiciones intelectuales: el empirismo (perspectiva exogénica) y el racionalismo (perspectiva endogénica). La primera propone el conocimiento como una copia de la realidad, mientras que la segunda depende de procesamientos internos al organismo mediante los cuales puede organizar, no copiar la realidad para hacerla entendible. La polémica entre exogenismo y endogenismo se trasladó también a la investigación en las ciencias económicas y sociales.

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

En los últimos tiempos, el abordaje de la investigación en las ciencias sociales se ha decidido cada vez más a través de la tradición racionalista, cuya metodología cualitativa, respetando la autonomía del investigador, señala tres caminos que se deben seguir: el camino epistemológico, el camino metodológico y el camino procedimental. En consecuencia, se propone el construccionismo social por considerar el discurso sobre el mundo de vida, como un dispositivo de intercambio social.

## **Fenomenología Trascendental**

Para captar lo esencialmente humano de la realidad social, los fenomenólogos han propuesto una ciencia eidética (de las esencias) la cual no es otra que la fenomenología, una ciencia cuyo objeto está constituido por la esencia de las vivencias humanas. Según Rodríguez (1996) Edmund Husserl (1991) es considerado el padre de esta filosofía, quien tomó de los neokantianos de finales del siglo XIX, la distinción entre ciencias de la naturaleza y ciencias humanas y planteó el rechazo a la idea positivista de la unicidad del método científico, de acuerdo con el cual, las ciencias humanas deben adoptar para sí el método científico, propio de las ciencias de la naturaleza.

En ese sentido, la fenomenología establece que las ciencias humanas deben desarrollar sus propios métodos para estudiar las realidades en las que están interesadas, en los fenómenos humanos, sociales o culturales, lo principal es comprender la intención o motivación que mueve a sus autores. El concepto clave en esta filosofía es el de reducción fenomenológica, de acuerdo con el cual se debe reducir la vivencia del objeto a su esencia, es decir, al conjunto de sus notas fundamentales (la intencionalidad y la motivación). Esta reducción fenomenológica alcanza al propio yo, y a la propia conciencia del investigador (la cual se despoja de su temporalidad, de su ser aquí y ahora).

En la búsqueda del fundamento último del conocimiento, Husserl llega al concepto de mundo de vida. En él encuentra el fundamento de todo conocimiento y a partir de ello, fundamenta su crítica a la ciencia. El mundo de vida, en cuanto es el mundo de las vivencias no teorizadas, el mundo de la experiencia ante predicativa y de la actitud natural (de la vivencia anterior a toda elaboración de conceptos y

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

juicios), es el suelo que soporta y donde tienen asentamiento todos los saberes. A la fenomenología desarrollada por Husserl, se le denominó, fenomenología trascendental.

## **Mundo de Vida**

Gran parte de las ideas de Husserl se movieron dentro del campo de la conciencia trascendental y se inscribieron en una perspectiva ecológica. Posteriormente, Alfred Schütz, sociólogo y filósofo austriaco, discípulo directo de Husserl, introduce la fenomenología en el campo de las ciencias sociales. El tema de interés central de la sociología fenomenológica o socio fenomenología, es el mundo de vida, mundo vivido.

Bajo este enfoque, el término hace referencia a la dimensión socio-simbólica de la vida social que tiene que ver con la forma como cada individuo, subjetivamente, se relaciona con el mundo social (procesos económicos, de intercambio, jurídicos, formales de adquisición de conocimientos; instituciones educativas o de cualquier otra índole; procesos de búsqueda de poder y, en general. Todo aquello que está dado en la vida social. La categoría de mundo vivido abarca los juicios, categorías, valores que de alguna manera norman y regulan la propia vida personal.

Existen dos perspectivas para ver la sociología fenomenológica: (a) en sentido estricto (Schütz), y (b) en sentido amplio. Son varios los abordajes que se pueden hacer desde el sentido amplio; en este trabajo, el camino señalado aborda la teoría dialéctica de la Construcción Social, llamada también, construccionismo social. Como una derivación del pensamiento filosófico de los autores (Husserl y Schütz), el concepto de mundo de vida o mundo vivido, cobra una especial importancia, impulsando su estudio y significación.

El concepto de mundo de la vida se conoció inicialmente desde el desarrollo de la fenomenología trascendental de Husserl (1986), quien lo utilizó para destacar el ámbito en donde tienen lugar las donaciones de sentido y en el que descansa toda evidencia.

No obstante, es Schütz (1974) quien le daría un giro desde la fenomenología trascendental hacia la fenomenología social, convirtiendo la esfera del mundo



# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

cotidiano y del sentido común en su campo de investigación, valiéndose, por un lado, de las categorías filosóficas de Husserl y por el otro, de los conceptos filosóficos de Weber según lo planeado por Serrano (1994).

Más recientemente, Habermas (1987) construye su teoría de la acción comunicativa alrededor de un concepto de sociedad en un doble plano: mundo de vida y sistema. Este concepto de mundo de vida posee una riqueza heurística, siendo utilizado por numerosos investigadores para representar la dinámica de los procesos sociales. Se encuentra así, términos como: formas de vida, culturas, comunidades de lenguaje, conciencia colectiva, imaginarios sociales o colectivos y gramáticas normativas entre otros.

Por su parte, la teoría de la doble estructuración de Giddens (1989) supone que las estructuras sociales se reproducen a partir de las interacciones sociales, pero también que estas interacciones solamente son posibles dentro del marco de estructuras sociales.

Igualmente, la teoría de Bourdieu (1986) invita a pensar la sociedad y su reproducción como interrelaciones entre estructuras objetivas (campus) y estructuras subjetivas (habitus). Sin embargo, la importancia y la diferencia del planteamiento del mundo de vida de Husserl (fenomenología trascendental), Schütz (sociología fenomenológica) y Habermas (acción comunicativa) radica, en que se inscribe en una teorización más amplia y profunda, que abarca reflexiones sobre la acción social, la sociedad, la comunicación y la cultura. A continuación, se revisarán las posturas de los autores señalados.

Husserl (1991) en el desarrollo de su teoría sobre el mundo de vida, hace referencia a una infinidad de esferas y ámbitos que forman parte del entramado y complejo mundo de los individuos, con sentimientos, ideas, acciones y opiniones. Husserl (1991: 109) muestra un acercamiento a los postulados de Kant, apuntando a una dimensión básica, la más elemental y evidente en el pensamiento apriorístico Kantiano, al señalar:

Nosotros somos en este mundo objetos entre objetos, por expresarlo desde la perspectiva del mundo de vida; esto es, somos en tanto que siendo aquí y allá, somos en una lisa y llana certeza experiencial, previamente a toda constatación científica sea ésta fisiológica, psicológica, sociológica (...), somos sujetos para este mundo, esto es,



# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

somos en tanto que sujetos-Yo que se refieren a él experimentando, pensando, valorando, actuando teleológicamente, sujetos-Yo para los que este mundo circundante tiene el sentido de ser que en cada caso le han dado nuestras experiencias, nuestros pensamientos, nuestras valoraciones.

Ahora bien, el siguiente momento es cuando se reflexiona sobre sí mismo y las correspondientes actividades, dotando de vida el transitar por el mundo a partir de las acciones en él. Precisamente, la monotonía de la cotidianidad forma una especie de obstáculo para la consciencia del mundo que se comparte, actuando e interactuando de manera aislada y protocolaria, como si las acciones carecieran de sentido o contenido alguno el momento del acercamiento con los otros sujetos. Esta caracterización fenomenológica del mundo de vida señala la pauta que Kant supuso no sólo en su filosofía trascendental, sino al igual en el proyecto para la paz perpetua en el que los derechos de los hombres se cumplirían en su totalidad de acuerdo a Jara (2011).

Por otra parte, Schütz (1974) siguiendo la línea desarrollada por los neokantianos (Weber, 1985 y Husserl, 1986) señala que el objetivo de la sociología es comprender empáticamente, intuitivamente la acción social. Los individuos buscan darles sentido a sus acciones y a las de sus consociados (personas con las cuales mantienen relaciones cara a cara) construyéndose así estructuras significativas, las cuales incluyen: (a) el significado que los individuos dan a sus acciones y la comprensión de ellas; (b) las interpretaciones de la conducta de los otros; y (c) la autointerpretación de las acciones propias.

Así, Schütz (ob. cit.) busca despegarse de la fenomenología trascendental de Husserl, la intersubjetividad pasa a considerarse como el concepto matriz de su pensamiento. El mundo de vida es intersubjetivo porque en él viven sujetos entre sujetos, con valores comunes y procesos de interpretación conjunta.

También es un mundo cultural, en tanto se constituye como un universo de significación para los sujetos, es decir, como una textura de sentido que los sujetos deben interpretar para orientarse y conducirse en él. Introduce el concepto de sociabilidad como ámbito de estudio legítimo de la filosofía, por el peso que le da al

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

sujeto como actor social en relación con otros, con quienes interactúa y construye significados acerca del mundo.

Esto significa, que el otro, como yo, puede proyectarse sobre sus actos y pensamientos, dirigidos hacia sus objetos, o bien volverse hacia su sí mismo de modo pretérito, pero puede contemplar mi flujo de conciencia en un presente vivido según Rizo (2011). Por tanto, el mundo de vida no es un mundo privado, sino intersubjetivo, y por ende, el conocimiento de él no es privado, sino intersubjetivo y socializado desde el principio: es un conocimiento de sentido común.

Sólo una parte del conocimiento se origina dentro de la experiencia personal, y en su mayor parte es de origen social, es decir, ha sido transmitido por otros sujetos que enseñan a sus semejantes a definir el ambiente, a significar el entorno. El medio significador por excelencia que permite transmitir el conocimiento de origen social es el lenguaje cotidiano. Todo lo anterior permite afirmar que el abordaje teórico de la interacción y la comunicación desde la sociología fenomenológica implica hablar de la relación entre el yo y el otro. Como afirma Schütz (1974:39):

Al vivir en el mundo, vivimos con otros y para otros, y orientamos nuestras vidas hacia ellos. Al vivenciarlos como otros, como contemporáneos y congéneres, como predecesores y sucesores, al unirnos con ellos en la actividad y el trabajo común, influyendo sobre ellos y recibiendo a nuestra vez su influencia, al hacer todas estas cosas, comprendemos la conducta de los otros y suponemos que ellos comprenden la nuestra.

En este sentido, para la sociología fenomenológica estar en el mundo significa comunicarse con otros, interactuar con otros. Todo sujeto se comunica para constituirse como tal y todo acto de comunicación implica una puesta en acción de actos manifiestos en el mundo externo que los otros deben interpretar y comprender desde sus propias biografías, haciendo uso de sus acervos de conocimiento disponible.

En cuanto a Habermas (1987) desarrolla el concepto de mundo de la vida en el contexto de una teoría de la sociedad moderna a partir de una crítica al concepto de corte fenomenológico. Para este autor, Schütz y Luckmann (1977) no logran explicar cómo se construye intersubjetivamente el mundo de la vida: se limitan a señalar que se trata de un mundo intersubjetivamente constituido y que la

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

intersubjetividad es una condición a priori del mundo de la vida. Su aprehensión del mundo de la vida, se desarrolla recurriendo a estructuras de vivencias subjetivas de un actor solitario. En este sentido, dice Habermas (1987:183), que: “...permanecen junto con Husserl en el marco de una filosofía de la conciencia” Desde este enfoque, el mundo de vida es solamente uno de los ejes alrededor de los cuales gira la concepción de sociedad y el diagnóstico crítico de la modernidad. La sociedad tiene un doble carácter: es sistema y mundo de vida, lo implica una estructura funcional en la que se llevan a cabo los procesos de integración sistémica y una estructura de sentido en la que se dan los procesos de integración social. La dimensión de sistema refiere el conjunto de mecanismos de coordinación de la acción deslingüistizados que funcionan con independencia de las acciones individuales.

El mérito que se le concede a Habermas (ob. cit.) está en la introducción del lenguaje como dimensión de análisis de la sociología. El concepto de mundo de vida deja de estructurarse en términos de conciencia o vivencia subjetiva y se asocia a una dimensión pragmático-lingüística. Con ello, la intersubjetividad puede ser explicada y el concepto de mundo de la vida se amplía: no se reduce a convicciones culturales sino que abarca marcos normativos o grupos sociales. Los actores sociales son reconocidos como constructores y reconstructores de los significados de la vida social.

La sociedad (órdenes, normativas que conforman instituciones y grupos) y la cultura (sistemas de percepción, valoración y acción) aparecen como objetivaciones de la comunicación. Sociedad, cultura y comunicación son instancias interdependientes, son contexto para la interpretación y para la actuación en el mundo de vida, asimismo, son el resultado de procesos de significación y acción de los actores.

Las teorías del mundo de vida de Husserl (ob. cit.), de Schütz (ob. cit.) y de Habermas (1987), en este trabajo, se toman como una referencia de la evolución del significado de mundo de vida, asociándolo al de organización social.

## **Construccionismo Social**

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

Durante las últimas décadas del siglo XX y principios del XXI aparece el movimiento del constructivismo, llamado también constructivismo epistemológico, donde se concibe al conocimiento como el resultado de un observador al operar sobre sus observaciones constituidas autorreferencialmente. Este observador es a la vez parte de un sistema capaz de observarse a sí mismo, y de autoorganizar su observación de manera consistente con su estructura y con el medio en que subsiste.

A principios del presente siglo, la postura constructivista se volvió muy popular y diversificada, apareciendo versiones muy disímiles e incluso incompatibles con algunos presupuestos epistemológicos. Así, siguiendo a Doménech e Ibáñez (1998) se distinguen, entre otras: constructivismo filosófico, constructivismo de la biología del conocimiento, constructivismo evolutivo, constructivismo social y el que interesa a los efectos de este trabajo que es el construccionismo social.

En ese orden de ideas, López (2013) establece que la naturaleza constructiva de la mente humana transita por un continuo que va desde el subjetivismo absoluto hasta el relativismo social absoluto, es aquí, donde aparece la corriente constructivista más radical que se ha denominado: teoría dialéctica de la construcción social o construccionismo social, por su posición relativista frente al conocimiento.

Es importante señalar, como precursor de esta corriente científica, a Kenneth Gergen, psicólogo estadounidense, quien consolida una metateoría que erosiona las bases ontológicas del individuo en esa disciplina social conocida con el nombre de socio construccionismo o construccionismo social. Considera el discurso sobre el mundo como un dispositivo de intercambio social. Intenta ir más allá del empirismo y el racionalismo al ubicar el conocimiento dentro del proceso de intercambio social.

Theodorou (2004: 55), explica que "... el...construccionismo social, centra su interés en la búsqueda de la esencia, interacción y comunicación humana proveniente desde el contexto social, representando su construcción por medio de los significados e ideas de los actores cuando narran".

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

De hecho, este conocimiento está ligado a la naturaleza naciente de la interacción social, construye los espacios de las intersubjetividades a medida que emergen y comparten significados comunes entre la conciencia y su mundo. El construccionismo social busca comprender cómo las personas llegan a describir, explicar o dar cuenta del mundo donde viven. Para ello, según Gergen (2007) toma en cuenta cuatro hipótesis:

-El conocimiento está determinado por la cultura, la historia o el contexto social.

-Los términos con los cuales se comprende el mundo son artefactos sociales, producto de intercambios entre la gente, históricamente situados.

-El grado hasta el cual una forma dada de comprensión prevalece sobre otra depende de las vicisitudes de los procesos sociales (entre otros, comunicación, negociación, conflicto).

-Las formas de comprensión negociadas están conectadas con otras muchas actividades sociales, y al formar así parte de varios modelos sociales sirven para sostener y apoyar ciertos modelos excluyendo otros.

Es decir, el mundo se dialoga, se negocia y los actores se mezclan a través del conocimiento, porque ambos, conocimiento y mundo, son ámbitos incompletos e interdependientes que se constituyen como tales, en el momento mismo de la articulación. La teoría del construccionismo intenta superar la dualidad objeto-sujeto desarrollando una teoría alternativa del funcionamiento de la ciencia y sostiene que el conocimiento es algo que la gente hace junta: el lenguaje es esencialmente una actividad compartida. Sus consecuencias para la investigación psicológica son de largo alcance y pasará mucho tiempo para explorarlas totalmente.

Al referirse al socio construccionismo, Sandín (2003:48) expresa: "...el significado, emerge a partir de nuestra interacción con la realidad. No existe el significado sin una mente. El significado (...)se construye". Igualmente Crotty (1998:58) citado por Sandín (ob.cit) en cuanto a la diferencia entre constructivismo y construccionismo, indica que: "...sería útil reservar el término constructivismo para aquellas consideraciones epistemológicas que se centran exclusivamente en la actividad de la mente individual y utilizar construccionismo cuando se quiera enfatizar la generación colectiva (y transmisión) de significado".

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

El tema de interés central de la fenomenología social es el mundo de vida, mundo vivido, que es un concepto que posee una riqueza heurística, siendo utilizado por numerosos investigadores para representar la dinámica de los procesos que se dan en las organizaciones sociales, facilitando la descripción de intenciones y motivaciones que se dan en las relaciones entre los elementos organizacionales.

Las construcciones sociales del mundo de vida, generadas desde el camino epistemológico del construccionismo, deben emerger desde las determinaciones institucionales instituidas a través de los procesos discursivos de los actores corporativos, para dar cuenta de una realidad histórica sui generis del escenario en estudio a través de teorías sustantivas con pretensiones, en su conjunto, de construir metateoría.

## **Epistemología de la Gerencia Estratégica**

**Héctor Hernández**

El proceso de gestionar organizaciones, recursos, individuos y equipos de trabajo está vinculado con la necesidad de coordinar las acciones de dos o más personas de modo que se orienten al logro de metas u objetivos, para lo cual resulta crucial una ecología básica en el uso de los recursos interpersonales. La creatividad humana y todas sus potencialidades son las únicas energías que pueden hacer de las organizaciones fuentes de éxito y excelencia como entes promotores de riqueza y bienestar social. La gestión estratégica debe promover el uso intensivo del entendimiento y el conocimiento por medio de los procesos de descubrimiento y potencial intelectual que promueve la disciplina de la Gerencia

El desarrollo de la ciencia y del pensamiento científico y el creciente interés por la epistemología, así como sus implicaciones y sus objetivos, han impuesto a toda la gama de saberes, entre estas, a la gerencia, la necesidad de explorar las bases metodológicas que han constituido una preocupación determinante en la historia de las organizaciones basadas en la transdisciplinariedad del entorno.

La epistemología por su parte, en el sentido tradicional prescriptivo, reflexiona sobre la forma cómo se erige y evoluciona el conocimiento científico. Por medio de

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

la teoría se pautan metodológicamente los pasos del establecer el conocimiento y de construir las estructuras conceptuales que organizarán la realidad presente normadas por las reglas inherentes a la misma. Las teorías a su vez son las que respaldan y conforman modelos del saber y del conocimiento. Dada la complejidad y los retos de la organización y la dinámica social que caracteriza la sociedad actual, surgen nuevos paradigmas en el campo de la gerencia.

## **Epistemología y Conocimiento**

Desde Aristóteles el conocimiento cierto de las cosas tenía que ver con la observación; así se sigue en la edad antigua y la media hasta que con Galileo los hombres de ciencia consideran que la verdad científica debe ser cuantificada y que todo conocimiento que no pudiera ser así se consideraba metafísica o simple especulación.

La gran revolución en la epistemología la hizo Kant al considerar que en el conocimiento intervienen el objeto que hay que conocer pero también el sujeto. Los empiristas ingleses consideraban el conocimiento proveniente de las sensaciones; en Kant el conocimiento significa formas puras de la sensibilidad y formas puras del entendimiento, en donde relaciona racionalismo y empirismo.

Las sensaciones ya no forman parte del conocimiento desde Kant. Comte quiso modificar la sociedad de su tiempo y comienza por explicar que una sociedad para cambiar necesita hacerlo a partir del conocimiento. En su análisis de cómo había sido a través de la historia el conocimiento determina distintas etapas de desarrollo del mismo, que fue a lo que le dio el nombre de ley de los tres estados o estadios del conocimiento. De aquí surge su concepción de cuál era el verdadero conocimiento, al que le llamó positivo.

Al caracterizar Comte cómo debía de ser el conocimiento positivo estipula que debía de provenir de la observación y de la experimentación. De esta manera es como Comte surge como padre de la forma de hacer ciencia. Esa forma de hacer ciencia discutida desde la cuantificación propuesta por Galileo y la observación y experimentación de Comte, se promete el progreso de la sociedad al permitir esta forma de trabajo científico.

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

Según Maturana (2007) en tiempos actuales debe considerarse la naturaleza de forma distinta; desde la nueva ciencia, en donde el paradigma tiene como elementos: la autoorganización, la autopoiesis y estructuras disipativas. Maceira (2014) por su parte, indica que Luhmann ha utilizado la autopoiesis para presentar un nuevo paradigma teórico: el de los sistemas autopoieticos.

En la presente investigación se desglosa los conceptos básicos que manejó Comte para que quedara estructurado el positivismo, se muestran documentos de posturas distintas: los que están a favor de la cuantificación; los positivistas, y los que están a favor del nuevo paradigma, de la ciencia como sistema abierto, como sistema complejo que puede ser de interés a una estructura económica-administrativa-social.

Desde este punto de vista, la epistemología de la gerencia se puede apreciar desde dos puntos de vista: desde el objeto, determinar si, para encuadrar a la gerencia como disciplina científica, debe considerarse al sujeto al que se dirige el proceso investigativo solamente como objeto, o si, por el contrario, es necesario afrontar el problema con una metodología esencialmente distinta.

La postura del objeto, ofrece un punto de vista en el cual puede compartir observaciones que son diferentes a aquellas generadas por el sujeto, debido a que él objeto no puede trascender la intersubjetividad que conduce al desarrollo de una perspectiva distinta. Así, la subjetividad del sujeto crea un nuevo saber que se encuentra dentro de la transdisciplinariedad.

En la segunda perspectiva desde el sujeto, la gerencia por ser una disciplina que se ocupa de ayudar a los colaboradores para que descubran sus capacidades intelectuales innatas por medio del uso apropiado de la ontología del lenguaje y teniendo como paradigmas sustentadores los de la nueva ciencia, se convierte en el medio para que organizaciones y empresas busquen sus realizaciones como consecuencia de la utilización de las capacidades humanas que residen potencialmente en la mente de toda su gente.

## **Ontología del Lenguaje y la Gerencia**

Es la ontología del lenguaje y su comprensión como generativo del devenir humano lo que hace que las personas se descubran y tomen conciencia de sus



# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

capacidades para que trabajando en conjunto se sientan capaces de realizar trabajos que les eran imposibles de lograr bajo los esquemas ortodoxos de la investigación. El proceso creativo que promueve esta disciplina ocurre como consecuencia del afilamiento continuo del poder intelectual y creativo de los colaboradores empresariales que se realiza en los procesos conversacionales, mediante los cuales tanto el conocimiento como el entendimiento se crean cuando se comparten.

En la gerencia según Drucker hay dos tipos de trabajo, el manual o mecánico y el no manual o intelectual, el primero es el sustento de la ortodoxia administrativa porque es controlable, es obvio, se estructura deductivamente y se aprende por entrenamiento, además está en el dominio del hacer. El otro tipo de trabajo, el intelectual no es controlable, no es obvio, es inductivo y creativo y brota del ser cuando éste lo practica y lo comparte con los demás.

Lógicamente los principios clásicos de la administración no pueden aplicarse a la administración del trabajo no manual, éste demanda nuevos principios y nuevos métodos que se desarrollan al amparo de la nueva ciencia, llámese esta mecánica cuántica, teoría general de sistemas o teoría de la relatividad, entre otras. La visión espiritual y trascendente de la nueva ciencia es totalmente congruente con la filosofía de la gerencia ontológica.

En este sentido, conduce al ser humano a su comprensión en sí mismo, de la comprensión integral de su entorno y de la identificación de acciones efectivas para reconstruir esa realidad mediante sus acciones creativas e innovadoras, todo lo cual se logra mediante la ontología del lenguaje y la comunicación asertiva. La gerencia ontológica en primer lugar se ocupa del desarrollo del ser y como consecuencia de éste en la creación del hacer.

Emerge naturalmente de este trato ambientes de auto motivación, de conciencia, de confianza, de creatividad y sobre todo de insatisfacción creativa que impulsa a ir en pos de lo nuevo, de lo más avanzado, para estar siempre en la punta de lanza de la intelectualidad y el proponer, con el fin de mejorar lo que se tiene y lo que se es, sin importar lo bueno que en la actualidad puede ser.

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

Es un proceso de desarrollo humano infinito que se logra mediante la utilización de una síntesis intra disciplinaria que integra mentalmente la ciencia exacta, las artes y la filosofía con el fin de lograr un conocimiento integral de las diferentes realidades, preparándolo para comunicarse asertivamente y relacionarse efectivamente con su entorno obteniendo así resultados sorprendentes en el trabajo, que no podrían haberse logrado con la simple aplicación de la ortodoxia administrativa.

En consecuencia por estar sustentada en los paradigmas emergentes, y en contextos cambiantes e impredecibles, es la disciplina mejor preparada para entender y solucionar las realidades de la posmodernidad. El gerente ontológico cuestiona, con respeto, las formas en que las personas y los equipos perciben sus realidades y situaciones para permitirles cambiar estrategias estáticas y ortodoxas, por estrategias vivas e inteligentes que se adapten cada instante a las necesidades cambiantes del entorno, así como que sean capaces de cambiar las realidades.

Las diversas metodologías de trabajo, procesos administrativos que están institucionalizadas en las organizaciones han sido variados aunque los esfuerzos desarrollados para sacar provecho de ella no han sido consistentes en el curso del tiempo, llegando a considerarse como modas pasajeras, todas tienen como propósito revertir las modalidades de gestión a favor de las organizaciones y dejan establecidos que los beneficios que derivan su institucionalización deben ser extensivos hasta la sociedad.

El desafío consiste en la construcción de la nueva universidad, en reinventarla en este clima de incertidumbre,. Es un hecho la velocidad acelerada con que están ocurriendo los cambios científicos y tecnológicos a escala mundial. Estos cambios están modificando los modos de producir, la manera de vivir y las relaciones económicas internacionales.

La gerencia como disciplina social y científica ha hecho avances importantes en su epistemología, en cuanto a que ha podido relacionar su objeto de estudio con otros saberes, otorgándole una mayor validez al fenómeno que estudia. Por otro lado, también la Gerencia como rama de las ciencias sociales, tiene un objeto de estudio heterogéneo, mediado por factores históricos y sociales. Este objeto de saber coloca

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

a la gerencia en una posición de constante alerta, debido a la asignación del valor que cada dimensión le aporta a su científicidad.

A partir de distintas tradiciones filosóficas, es posible pensar en la gerencia como una contraposición humana entre lo instrumental, lo sustantivo, lo individual y lo colectivo. La mencionada contraposición está basada en una filosofía social donde el individuo debe necesariamente ser parte en toda su extensión a la sociedad y a su entorno donde cada día presente una mayor participación logrando metas de carácter colectivos resumiendo el bien común.

## REFERENCIAS

- Acriancén, B. (1999). Poscolonialismo Postmoderno en América Latina: la posibilidad de una crítica radicalmente heterogénea. Disponible en [www.academia.edu](http://www.academia.edu)
- Albornoz, M. (2005). La Evaluación Gerencial como Proceso Generador de una Gestión Educativa de Calidad en los Institutos y colegios universitarios. Trabajo de investigación presentado en la Universidad Bicentenario de Aragua para optar al título de Doctor en Ciencias de la Educación.
- Alonso, M (2012) La Nueva Responsabilidad Social Universitaria: Una Mirada Fenomenológica a la Gestión del Servicio Comunitario en la Región Larense. Universidad de Yacambú. Documento en Línea. Disponible en: [http://www.uny.edu.ve/publicaciones/honoris\\_causa/La%20nueva%20responsabilidad%20social%20universitaria.pdf](http://www.uny.edu.ve/publicaciones/honoris_causa/La%20nueva%20responsabilidad%20social%20universitaria.pdf)
- Alles, M. (2006). **Selección por Competencias**. Buenos Aires: Granica
- Alvarado, L. y García, M. (2008). Características más relevantes del paradigma socio-crítico: su aplicación en investigaciones de educación ambiental y de enseñanza de las ciencias realizadas en el Doctorado de educación del Instituto Pedagógico de Caracas. Caracas: IPC.
- Álvarez, L (2011). **Historia del derecho internacional público**. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana. Estudios de Derecho Internacional.
- Aguiló, A. (2013). **Educación los Sentimientos**. (7ª ed.) México: Educar en Valores
- Andrade, H. (2005). **Comunicación Organizacional Interna: Proceso, disciplina y técnica**. España: Netbiblo
- Andrés, M., & Franczy, R. (2014). Los Conceptos de Conocimiento, Epistemología y Paradigma, como Base Diferencial en la Orientación Metodológica. **Epistemología de Ciencias Sociales**, 5.
- Arreaza, C. y Tickner, A. (2002). Postmodernismo, Poscolonialismo y Feminismo: Manual para (in) expertos. **Colombia Internacional** 54
- Argudín, Y. (2006). **Educación Basada en Competencias**. México: Trillas.
- Arnold, M. (2011). Las ciencias sociales latinoamericanas, sus condiciones y desafíos ante la sociedad del siglo veintiuno. **Ciências Sociais**. 9 (1), Junho. 2011. pp.76-91.

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

- Arroyo, R. (2012). **Habilidades Gerenciales: Desarrollo de Destrezas, Competencias y Actitud**. Bogotá: ECOE.
- Auza, N. (2008). El compromiso de la "universidad social" se consolida en la acción. Boletín Referencias No. 23. Foro Latinoamericano de Políticas Educativas FLAPE. Documento en Línea. Disponible en: [http://www.foro-latino.org/flape/boletines/boletin\\_referencias/boletin\\_23/pdf/argentina/Articulo\\_Auza.pdf](http://www.foro-latino.org/flape/boletines/boletin_referencias/boletin_23/pdf/argentina/Articulo_Auza.pdf)
- Atlas Universal de Filosofía. (2016). **Grupo Editorial Océano**. Barcelona. España.
- Bachelard, G. (1971). **Epistemología**. Barcelona: Anagrama.
- Bachelard, G. (2004). **La formación del espíritu científico**. (25ª ed.) México: Siglo XXI S.A.
- Baena, M. (1999). El Papel de la Educación Superior en el Crecimiento y Desarrollo de los Países Iberoamericanos. **Geografía y Ciencias Sociales**. N° 45. Barcelona:
- Balibar, E (2000). Sujeción y subjetivación, en Ardite, Benjamín, El reverso de la diferencia, identidad y política, Caracas, Venezuela: Nueva Sociedad.
- Balza, A (2009) **Pensar la investigación postdoctoral desde una perspectiva transcompleja**. San Joaquín de Turmero: Universidad Bicentennial de Aragua.
- Banco Interamericano de Desarrollo, (2010). **Ciencia, Tecnología e Innovación en América Latina y el Caribe** Un compendio estadístico de indicadores. Venezuela. Panapo.
- Barnett, R (2001) **Los Límites de la Competencia: El Conocimiento, La Educación Superior Y La Sociedad**. España: Gedisa S.A
- Belker, L. y Topchik, G. (2007). Gerente por Primera Vez. USA: Grupo Nelson
- Beluche, O. (2007). Hegel y el Método Científico. Recuperado de: <http://www.redaccionpopular.com/articulo/hegel-y-el-metodo-cientifico>
- Benavides, O. (2002). **Competencias y Competitividad**. Colombia: McGraw Hill.
- Bericat, E. (1998). **La Integración de los Métodos Cuantitativo y Cualitativo en la Investigación Social**. Barcelos: Ariel.
- Blanché, R. (1973). **La epistemología**, Barcelona: Oikos-Tau
- Briones, G. (1996). Epistemología de las Ciencias Sociales. Colombia: Hemeroteca Nacional Universitaria Carlos Lleras Restrepo Subdirección de Fomento y Desarrollo de la Educación Superior.
- Bonilla, F. (2001). La gerencia de productividad como alternativa para optimizar la función directiva de las unidades educativas oficiales. Maracaibo: Universidad del Zulia.
- Bonilla, L. (2004). Educación en Tiempos de Revolución Bolivariana. Libro Digital. Caracas: Ediciones Gato Negro.
- Bonilla, E. & Rodríguez, P. (2005). Más allá del dilema de los métodos. Colombia: Nomos S.A.
- Boscan, A. (2012). Epistemología e Investigación: De la Creatividad a la Innovación. Disponible en: <http://epistemologia20.blogspot.com/2012/05/pedro-guerra-epistemologiacomo-un-solo.html>
- Bourdieu, Pierre (1986). "L'illusionbiographique". Actes de la Recherche en Sciences Sociales, vol. 62-63 (junio): Article pp. 69-72.

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

- Bustamante, G (2003) **El Concepto de Competencia III. Un Caso de Recontextualización: Las Competencias en la Educación Colombiana.** Bogotá: Sociedad Colombiana de Pedagogía.
- Bunge, M. (1983). **Problemas inversos en filosofía.** Barcelona: Ariel, S.A.
- Bunge, M. (1989). **La Investigación Científica. Su Estrategia y su Filosofía.** Barcelona: Ariel, S.A.
- Byron, W. F, Browne, E.y Poter, R. (1986). **Diccionario de historia de la ciencia.** Herder: Barcelona.
- Cabrera, R., y Otros (2000). La motivación como categoría psicopedagógica. *Cubana*. 2 (1), pp. 92 – 108.
- Carrascal, S. (2011). **Desarrollo de Competencias mediante el Alineamiento Constructivo e Interactivo.** Colombia: Universidad de Córdoba.
- Carzas, F. (2015) **Desarrollo Humano.** Caracas. Vélez.
- Castañeda, S. (2008). **Metodología de la investigación feminista.** (C. d. Humanidades, Ed.) Guatemala: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Castro, M (2004) La Cuestión Social, Gerencia Social en el Contexto de las Nuevas Relaciones de Poder y la Diversidad Latinoamericana. XVIII Seminario Latinoamericano de Escuelas de Trabajo Social. La cuestión Social y la Formación profesional en Trabajo Social en el contexto de las nuevas relaciones de poder y la diversidad latinoamericana. San José, costa Rica. Documento en Línea. Disponible en: <http://www.ts.ucr.ac.cr/binarios/congresos/reg/slets/slets-018-038.pdf>
- Castro, F (2005) Competencias (o Habilidades) Gerenciales: Una Herramienta Indispensable para el Desarrollo Organizacional. 1er Seminario sobre Actualizaciones del Desarrollo Organizacional. Chile: Universidad de Viña del Mar
- Castro, J (2005) **La Gerencia Educativa.** Buenos Aires: El Ateneo.
- Ceberio, M y Watzlawick, P (1998). **La Construcción del Universo.** Barcelona: Herder.
- Cejas, M (2008) La Formación Profesional Basada en Competencias. Venezuela: Colección Tesis Doctoral Universidad de Carabobo
- CEPAL (2012) Desarrollo Social: Objetivos y Ejes Temáticos de la Unidad de Desarrollo Social. Documento en Línea. Disponible en: <http://www.cepal.org/dsocial/>
- Chalmers, A. (1982). **¿Qué es esa cosa llamada ciencia?** (2a ed.). México: Siglo XXI.
- Chávez, J (2006) **Participación Social: Retos y Perspectivas.** México: Ediciones Plaza y Valdez S.A
- Chiavenato, I. (2009) **Comportamiento Organizacional. La dinámica del éxito en las organizaciones.** (2ªed.) México: Mc. Graw Hill.
- Colas, P (2001). Educación e investigación en la sociedad del Conocimiento: Enfoques emergentes. *Investigación Educativa* 19 (2)
- Colom, A. (2001). **Teoría de la Educación.** Madrid: Síntesis
- Conacyt (2000). Avance Científico y Tecnológico. Disponible: <http://www.monografias.com> [Consulta: 2018 Marzo23].
- Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (1999).** Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela N°36.860. Diciembre, 30 1999.

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

- Contreras, C; Díaz, B y Hernández, E (2012) Elementos para la Construcción de un Perfil Gerencial para el Gerente Social en un Escenario Globalizado. Enciclopedia Virtual Edumed.net. Documento en Línea. Disponible en: [http://www.eumed.net/libros/2012a/1159/construccion\\_perfil\\_gerencial.html](http://www.eumed.net/libros/2012a/1159/construccion_perfil_gerencial.html)
- Crotty, M. (1998). **The Foundation of Social Research. Meaning and Perspective in the Research Process.** Londres. Sage.
- Dalziel, J; Cubeiro, C y Fernández, G (2000) **Las Competencias: Clave de una Gestión Integrada de los Recursos Humanos.** España: Deusto.
- Damiani, L. (2005). **Epistemología y ciencia en la modernidad: El traslado de la racionalidad de las ciencias físico-naturales a las ciencias sociales.** (1ª) Caracas: FACES-UCV.
- Del Arenal, C (2007). **Introducción a las relaciones internacionales.** Madrid: Tecnos.
- De Sousa, B, (2011) Epistemologías del Sur. Utopía y Praxis Latinoamericana / 16 (54) **Filosofía Iberoamericana y Teoría Social.** Julio-Septiembre 2011, pp. 17 – 39. Universidad del Zulia, Venezuela.
- De Sousa, B (2009). **Una Epistemología del Sur.** Argentina: CLACSO-Siglo XXI editores
- De los Reyes, M (2002) Las relaciones internacionales entre la simplicidad y la complejidad. Una aproximación al pensamiento complejo. Documentos de trabajo nº 13. Buenos Aires: Centro de Estudios Internacionales para el Desarrollo.
- Díaz, I (2009) La Gestión compartida Universidad-Empresa en la formación del Capital Humano. Su relación con la competitividad y el desarrollo sostenible. Trabajo de investigación presentado en la Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez para optar al título de Doctor en Ciencias Administrativas.
- Diccionario de la Real Academia Española** (2014) Última edición es la 23.ª, publicada en octubre de 2014. Madrid: Espasa Calpe. Documento en Línea. Disponible en: <http://www.rae.es/recursos/diccionarios/drae#sthash.E5ISNRqN.dpu>
- Didriksson, A (2000) **La Universidad de la Innovación. Una Estrategia de Transformación para la Construcción de Universidades del Futuro.** Caracas: UNESCO.
- Domènech, M. e Ibáñez, T. (1998). **La psicología social como crítica.** México. Anthropos.
- Duarte, J. y Parra, E. (2015). **Lo que debes saber de una tesis doctoral.** (1º ed.). Aragua: Morles.
- Duriet, M. (2008). Curso de Investigación Cualitativa y Mixta. Universidad de las Regiones Autónomas de la Costa Caribe Nicaraguense. URACC.
- Echeverri, L. G. J. (2003). ¿Qué es Epistemología? Cinta de Moebio .Retrieved July 24, 2014, from <http://www.redalyc.org/resumen.oa?id=10101802>
- Escalona, A y Pelekais, C (2009) Actitud gerencial ante el uso de las tecnologías de la información y comunicación en las universidades con aprendizajes bajo ambientes virtuales. Documento en Línea. Disponible en: [https://www..virtualeduca.info%2Fponencias2009%2F459%2Fponencia%2520Arnaldo.doc&ei=waNUU5DmJNKwsAS04IDYAg&usq=AFQjCNHm\\_yit7UIEbACGBSLhVrx40ux8DQ&bvm=bv.65058239,d.cWc](https://www..virtualeduca.info%2Fponencias2009%2F459%2Fponencia%2520Arnaldo.doc&ei=waNUU5DmJNKwsAS04IDYAg&usq=AFQjCNHm_yit7UIEbACGBSLhVrx40ux8DQ&bvm=bv.65058239,d.cWc)



# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

- Espina, M (2003). **Complejidad y Pensamiento Social**. Santiago de Chile: Gestión de Transformaciones Sociales (MOST). UNESCO.
- Estrada, A. y Mesa, S. (2007). **Construccionismo Social. Aportes para el debate y la práctica. Colombia**. Ediciones Uniandes.
- Fals, O. (2003). **Ante la crisis del país. Ideas-acción para el cambio**. Bogotá: El Áncora/ Panamericana
- Fergusson, A y Lanz, R. (2011) **La Transformación Universitaria y la Relación Universidad-Estado-Mundo**. Observatorio Internacional de Reformas Universitarias Venezolanas (ORUS-VE). **Educere**
- Fernández, D (2009). La Calidad Académica como Pertinencia Social. (1), Ibero de la Universidad Iberoamericana, febrero – abril
- Ferrater, M. (2010). **Diccionario de filosofía**. Barcelona. España: Ariel. S.A.
- Ferrer, T y Pelekais, C. (2004). Tendencias Gerenciales y la Gestión Universitaria. **Ciencias Sociales X** (1), enero - abril 2004, FACES – LUZ.
- Figueroa, N. (2007). Gerencia para el Desarrollo Social y Eficiencia de Valores. Perú: Biblioteca Nacional del Perú. Documento en Línea. Disponible en: <http://sinchijudokan.com/wp/wp-content/uploads/2012/02/GERENCIA-PARA-EL-DESARROLLO-SOCIAL-Y-EFICACIA-DE-VALORES.pdf>
- Francés, A (2008) **Compromiso Social: Gerencia para el siglo XXI**. Venezuela: IESA
- Gadamer, H. (1990). **Verdad y Método**. Madrid: Tauros.
- Gadamer (1977), El método. **Telos** [Revista en línea], 2. Disponible: <http://www.publicaciones.urbe.edu/index.php/telos/article/viewFile/1197/2488>
- [Consulta: 2016, abril]
- Gaete, R (2012) Responsabilidad Social Universitaria: Una Nueva Mirada a la Relación de la Universidad con la Sociedad desde la Perspectiva de las Partes Interesadas. Tesis Doctoral presentado en la Universidad de Valladolid para optar al título de Doctor en Sociología. España.
- García, C (2007). El compromiso social de las universidades. Cuadernos del **Cendes**. Año 25(67) Tercera Época Publicación: enero-abril 2008. Documento en Línea. Disponible en: <http://mcendesweb.cendes.ucv.ve/cendesphp/pdfs/revista67/cap6.pdf>
- García, J y Mondaza, G (2002) **Jóvenes, Universidad y Compromiso Social: Una Experiencia de Inserción Comunitaria**. España: Narcea, S.A
- García, M. (2004). **Lecciones preliminares de filosofía**. Bogotá. Colombia: Gráficas Modernas.
- Gergen, K. (2007). **Construccionismo social, aportes para el debate y la práctica**. (1ªed.) Colombia: Uniandes.
- Giddens, A. (1989). **The Constitution of Society. Outline of the Theory of Structuration**. Cambridge. PolityPress.
- González, M. (2009) Epísteme de la gerencia educativa y la arqueología del pensamiento gerencial. 20 (35) **Ciencias de la Educación**, enero – junio. Valencia.
- González, M. (2015). El paradigma interpretativo en la investigación social y educativa: nuevas respuestas para viejos interrogantes. Recuperado de: [http://institucional.us.es/revistas/cuestiones/15/art\\_16.pdf](http://institucional.us.es/revistas/cuestiones/15/art_16.pdf)

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

- González, P. (2004). **Las nuevas ciencias y las humanidades. De la academia a la política**. Barcelona: Anthropos.
- González, Z (2002). Concepto de la historia de la Filosofía. Documento en Línea. Disponible en: <http://www.filosofia.org/zgo/hf2/hf21001.htm>.
- Guba, E. y Lincoln, Y. (1994). Paradigmas en pugna en la investigación cualitativa. Handbook of Qualitative Research, de Norman Denzin & Ivonna Lincoln (eds.), London: Sage,
- Guber, R (2005): El trabajo de campo etnográfico, trayectorias y perspectivas. En: El Salvaje Metropolitano. Reconstrucción de conocimiento social en el trabajo de Paidós Estudios de Comunicación, Buenos Aires, Barcelona, México.
- Guédez, V (2008) **Responsabilidad Social Empresarial** Caracas: Planeta Venezolana S.A
- Guédez, V (2010) **Ser Confiable: Responsabilidad Social y Reputación Empresarial**. Caracas: Planeta Venezolana S.A
- Habermas, J. (1981). **La reconstrucción del materialismo histórico**. Madrid: Taurus.
- Habermas, J. (1986). **Conocimiento e interés**. En: Ciencia y técnica como ideología. Madrid: Tecnos.
- Habermas, J. (1987). **Teoría de la acción comunicativa II**. Crítica de la razón funcionalista. Madrid. Taurus.
- Habermas, J. (2002). **Teoría de la Acción Comunicativa**. (1ª ed.) Tomo I. México: Taurus.
- Harris, M. (1994). **El Materialismo Cultural**. Madrid, España: Alianza Editorial
- Heidegger, M. (1995). Construir; Obrar y Pensar. Morar 1 (17) Facultad de Arquitectura. Universidad Nacional de Colombia. Sede Medellín, pp. 17-14.
- Hellriegel, D; Jackson, S; Slocum, J (2002) **Administración: Un Enfoque Basado en Competencias**. EEUU: Thomson Learning.
- Hernández, R, Fernández, C y Baptista, P (2010). **Metodología de la investigación**. México: Mc Graw-Hi//
- Hessen, J. (2001). **Teoría del Conocimiento**. Colombia: Panamericana.
- Hessen, J. (2003). **Teoría del Conocimiento**. (2ª. ed.) México: Unam.
- Hoffmann, S (1991). **Ensayo sobre la guerra y la paz**. Buenos Aires: Gel.
- Horkheimer, M. (2000). **Teoría tradicional y teoría crítica**. Barcelona, España: Paidós Ibérica.
- Houser, N (2006). ¿Qué es el Pragmatismo y por qué es importante? Disponible [www.unav.es/gep/houser-importanciapragmatismo.html](http://www.unav.es/gep/houser-importanciapragmatismo.html).
- Huerta, A. (2001). **El Saber Hacer en la Profesión Docente**. México: Trilla.
- Hulme, P (1996). La teoría poscolonial y representación de la cultura en las Américas. Casa de las América, 202.
- Husserl, H. (1962). **Ideas relativas a una fenomenología pura una Filosofía fenomenológica**. (1ª ed.) México: Fondo de Cultura Económica.
- Husserl, E. (1991). **La crisis de las ciencias europeas y la fenomenología trascendental**. Barcelona. Crítica.
- Ibáñez, J (1993). **El análisis de la realidad social. Métodos y Técnicas de Investigación**. Madrid: Alianza Universidad
- Ibáñez. J. (1986) **Más allá de la Sociología: el grupo de discusión, técnica y crítica**. Madrid: Siglo XXI.



# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

- Ibáñez, J (1993). **El Análisis de la Realidad Social. Métodos y Técnicas de Investigación.** Madrid: Alianza Universidad.
- Ibáñez, N. y Castillo, R. (2010). 16 (5) **Orbis**, julio – octubre. Maracaibo: Fundación Miguel Unamuno y Jugo.
- Inciarte, A y Canquiz, L (2008) **Formación Profesional Integral desde el Enfoque por Competencias.** Maracaibo: Colección Textos Universitarios. Vicerrectorado Académico. Universidad del Zulia.
- Inciarte, A; Parra, M y Bozo, A (2011) Reconceptualización de la Universidad Una Mirada desde América Latina. **Tribuna del Investigador.**12, (1) Año 2011. Documento en Línea. Disponible en: <http://www.tribunadelinvestigador.com/ediciones/2011/1/?i=art1>
- Instituto Internacional para la Educación Superior en América Latina y el Caribe (IESALC) (2006) La Metamorfosis de la Educación Superior. Caracas: Metrópolis.
- Isla, C. (2004). Ética y Universidad. **Estudios** 2 (69). Caracas: Nueva Época, Verano.
- Jara, O. (2011). El mundo de la vida como posibilidad para un planteamiento alternativo sobre los derechos humanos en el contexto de las sociedades del conocimiento. STOA: Instituto de Filosofía de la Universidad Veracruzana. 2 (3). Disponible en: [www.uv.mx/filosofia/stoa/](http://www.uv.mx/filosofia/stoa/) (Consulta: 05-05-2011).
- Jaramillo, L. (2003). ¿Qué es Epistemología? **Cinta Moebio** (18). Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/101/10101802.pdf>
- Kant, I. (1973, orig. 1787). **Crítica de la razón pura.** Buenos Aires: Losada.
- Kant, I. (2009). **Crítica de la razón pura.** Colihue: ediciones SRL.
- Kedrov, R y Spirkin D. (1968). **Tópicos actuales en filosofía de la ciencia.** Universidad Nacional de Mar de Plata
- Kuhn, T. (1962). **La estructura de las revoluciones científicas.** México, D. F.
- Kuhn, T. S. (1970). **La estructura de las revoluciones científicas.** México: Fondo de Cultura Económica.
- Lanz, R. (2005).La Universidad se mundializa. Red de Prensa no Alineados. Documento en Línea. Disponible en: <http://www.voltairenet.org/article130392.html#article130392>
- Lanz, R., y otros (2008). **Ni una sola ciencia ni una sola técnica.** Caracas: Ministerio de Ciencia y Tecnología.
- Leal, J. (2005). **La autonomía del sujeto investigador.** (3ra.ed.) Azul interno CA. Valencia: Azul interno CA.
- Lee, N (2009) **La Práctica del Liderazgo Gerencial.** Estados Unidos de Norteamérica: Xlibris Corporation.
- Lenk, H. (1988). **Entre la epistemología y la ciencia social.** Barcelona: Alfa
- Lincoln y Cuba (1958). **Preguntas naturalista.** Londres: Sage
- Lima, B (2009).América Latina. Afirmando la Necesidad de una Base Teórico-Epistemológica Autóctona. Disponible: [www.alterinfos.org...](http://www.alterinfos.org...)
- López, P. (2013). Realidades, construcciones y dilemas. Una revisión filosófica al construccionismo social. Disponible en: [www.scielo.cl/pdf/cmoebio/n46/art02.pdf](http://www.scielo.cl/pdf/cmoebio/n46/art02.pdf). (Consulta 14/12/2017).
- López, R; López, V; Lozada, A; Ordoñez, K; Pérez, A; Ramírez, L; Rincones G. (2011). Autores más importantes del paradigma interpretativo. Recuperado

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

de:<http://paradigmainterpretativo.blogspot.com/2011/03/autores-mas-importantes-del-p.html>

- Luhmann, N. (1997). **Organización y decisión, autopoiesis y entendimiento comunicativo**. Barcelona: Anthropos.
- Maceira J. (2014). El conocimiento científico. <https://jesusmaceira.com/que-es-autopoiesis/>. Consultado 20 de abril 2018
- Macías, L. (2010). Valores espirituales y Educación flolista. Tesis Doctoral no publicada. México: Universidad del Sur.
- Maerk, J. y Cabrolié, M. (2000) ¿Existe una Epistemología Latinoamericana? Construcción del conocimiento en América Latina y el Caribe. México: Plaza y Valdés – Universidad de Quintana Roo.
- Márquez, J (2010) **La Nueva Gerencia y las Transformaciones Sociales: Una Nueva Visión de la Relación Hombre – Empresa**. Venezuela: Editor.
- Martínez A y Cortés J (1996) Diccionario de Filosofía Herder. (CD ROM) Barcelona: Ed. Herder.
- Martínez, M (1995). **Enfoques Metodológicos en las Creencias Sociales**. Caracas. USB.
- Martínez, S (2004). La Imagen del Feminismo y la Feminista en la Sociedad Actual. Disponible en: [www.cudaddemujeres.com/articulos/IMG/pdf](http://www.cudaddemujeres.com/articulos/IMG/pdf)
- Martínez, M. (2002). **La Nueva Ciencia**. México: Trillas.
- Martínez, M. (2011). El paradigma sistémico, la complejidad y la transdisciplinariedad como bases epistémicas de la investigación cualitativa. *csRedhe*, (11º ed.) pp. 6 – 27 septiembre 2011.
- Martínez, M. (2004). **Ciencia y arte en la metodología cualitativa**. México: Trillas.
- Martiña, R. (2003). **Escuela y Familia: Una Alianza Necesaria**. Madrid: Ediciones Internacionales Universitarias.
- Mato, D. (2001). **Estudios latinoamericanos sobre cultura y transformaciones sociales en tiempos de globalización**. Buenos Aires: CLACSO.
- Maturana, H. (1997). **De Máquinas y Seres Vivos, autopoiesis de la organización de lo vivo**. Santiago de Chile: Universitaria
- Maturana, H. (1997). **¿La realidad objetiva o construida?II. Fundamentos biológicos del conocimiento**. (1ª ed.). Barcelona, España: Átropos.
- Meza, L. (2010). **Construcción Teórica de la Gerencia en la Educación Universitaria Privada**. Tesis doctoral no publicada. Venezuela: Universidad Bicentenario de Aragua.
- Meza. L. (2010). **El paradigma positivista y la concepción dialéctica del conocimiento**. . Escuela de Matemática, Costa Rica. Instituto Tecnológico de Costa Rica.
- Mignolo, W (1995). Occidentalización, Imperialismo, Globalización: Herencias coloniales y teorías poscoloniales. *iberoamericana* 170-171.
- Mignolo, W. (2001). Descolonización epistémica y ética. La contribución de Xavier Albó y Sivia Rivera Cusicanqui a la reestructuración de las ciencias sociales desde los Andes. Ponencia presentada en la 3ra Reunión del Grupo de Trabajo de CLACSO “Cultura y Poder” realizada en Caracas del 29 de noviembre al 01 de diciembre de 2001.

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

- Monagas, A (2005). La gerencia universitaria ante el cambio institucional. Documento en Línea. Disponible en: [http://www.accessmylibrary.com/coms2/summary\\_0286-32133272\\_ITM](http://www.accessmylibrary.com/coms2/summary_0286-32133272_ITM)
- Montero, L (1993) **El Perfil del Profesor Universitario y su Formación Inicial**. Madrid: ICE.
- Morín, E. (1990). **Introducción al Pensamiento Complejo**. España: Gedisa.
- Morín, E. (1992). **Introducción al Pensamiento Complejo**. Barcelona España: Gedisa.
- Morín, E. (2001). **Introducción al pensamiento complejo**. (5ª ed.) Barcelona, España: Gedisa.
- Morín, E. (2000). **Los Siete Saberes necesarios a la educación del futuro**. (1º ed.). Caracas: Faces UCV.
- Morín, E. (2010). **Los Siete Saberes Necesarios a la Educación del Futuro**. UNESCO. Caracas: UCV.
- Mujica, M. (2006). **El discurso epistemológico. Implicado en las teorías administrativas a partir de la década de los años setenta, en el contexto de la sociedad informacional**. (1ª edic.) Valencia, Venezuela: Blue Cube Digital Services.
- Narváez, X. (2007). Los Docentes Universitarios, Constructores de una Acción Integrada. **Universitaria de Investigación y Diálogo Académico**, 3 (2). Venezuela: CONHISREMI.
- Nava M. (2006) Innovación para el desarrollo. La responsabilidad social de la Universidad venezolana en el presente. Foro Venezuela Institucionalidad, Democracia y Desarrollo. Documento en Línea. Disponible en: <http://www.cee.usb.ve/forovenezuela.htm>.
- Navarro, H (2004). **Municipalización de la Educación Superior**. Documento 3. Caracas-Venezuela: Ministerio de Educación Superior.
- Naveda, O (2010) Competencias Gerenciales: Decisión y Complejidad en las Organizaciones (Desde una Visión de la Tetralógica de la Complejidad). Trabajo de investigación presentado en la Universidad Nacional Experimental Politecnica de la Fuerza Armada Nacional para optar al título de Doctor en Ciencias Gerenciales.
- Nistal, A (2000). Investigación – Acción Participativa y Mapas sociales. Disponible: [www.ufi.es/bin/serreis/sasc/ext/-uni/oferim/forma/jorn/tall.pdf](http://www.ufi.es/bin/serreis/sasc/ext/-uni/oferim/forma/jorn/tall.pdf)
- Nube, S y Sánchez, M. (2006). La Gerencia de la calidad Educativa liderazgo – calidad – planificación. **Candidus** (2) 8, Portuguesa. Venezuela: Trimestral.
- Núñez, M; Salom, J; Rosales; V y Paz, A (2012) Responsabilidad Social Universitaria: Enfoque de Gestión Ética Compartida. Red de Revistas **Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal**. Documento en Línea. Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/310/31025702007.pdf>
- Ortega, F. (2002). Epistemología y ciencia en la actualidad. (28) Filosofía [Disponible en: [http://institucional.us.es/revistas/themata/28/09\\_ortega\\_martinez.pdf](http://institucional.us.es/revistas/themata/28/09_ortega_martinez.pdf).
- Osorio, S. (2007). La teoría crítica de la sociedad de la escuela de Frankfurt: algunos presupuestos teórico-críticos. Recuperado de: <http://www.umng.edu.co/documents/63968/80132/RevNo1vol1.Art8.pdf>.
- Padrón, J. (1998). **Seminarios de Epistemología**. Caracas: UNESR.

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

- Parra, M y Ríos, N (2006) La Universidad según el Sentido común de los Profesores Universitarios. Cuaderno Venezolano de Sociología, **Espacio Abierto**.(15). Maracaibo
- Pavón, M. (1998). El Problema de la Interacción entre Ciencia, Tecnología y Sociedad. Una consideración crítica al campo de la CTS. Argumentos de Razón Crítica. **Ciencia, Tecnología y Sociedad y Filosofía de la Tecnología**
- Paz, M y Sandín, E (2003) **Investigación Cualitativa en Educación: Fundamentos y Tradiciones**. Barcelona: Mc Graw Hill
- Pereira, A (2007) **Gestión Universitaria: La Universidad Vista desde Adentro**. Venezuela: Ediciones del Vice Rectorado Académico de la Universidad del Zulia.
- Pérez, C y Otros (2006) **Pensamiento Universitario: Propuesta Educativa**. (2ª ed.) Colombia: Editorial Universidad Cooperativa de Colombia.
- Piaget, J. (1970). **Lógica y conocimiento científico**. Naturaleza y método de la epistemología. Buenos Aires: Proteo.
- Pinilla, A. (1.972). **Principios de las Relaciones Sociales y Administrativas: La Interacción Humana**. España: Técnicos Asociados.
- Platón. (2005). **La república (3a ed.)**. San Salvador: Jurídica Salvadoreña.
- Polo, F (2008). Sobre la Epistemología Latinoamericana. Disponible: franciscopolo.blogspot.com
- Popper, K. (1934). **Conjectures and Refutations: The Growth of Scientific Knowledge** Harper Collins
- Popper, K. R. (1991). **Conjeturas y refutaciones. El desarrollo del conocimiento científico**. México: Paidós.
- Porras, I (2015) Competencias sociopersonales de los docentes en el clima organizacional del CEI Maria Lisa Sandoval de Vivas. Valencia: Universidad de Carabobo.
- Rebellato, J. y Girardi, G. (1994). **Cuba después del derrumbe del comunismo ¿Residuo del pasado o germen de un futuro nuevo?** Madrid Utopía.
- Reyes, F. (2003). **Conocer y decidir**. México: Ediciones Taurus.
- Rivero, E. (2009). La Gerencia Universitaria desde una Visión Humanista. **Gerencia y Gestión del Conocimiento** (10). Caracas: UNESR Gerencia 2000.
- Rizo, M. (2011). Pragmatismo, Sociología Fenomenológica y Comunicología. En Razón y Palabra. Iberoamerica. (64) Disponible en: [www.razonypalabra.org.mx/N/n64/actual/mrizo.html](http://www.razonypalabra.org.mx/N/n64/actual/mrizo.html) (consulta: 06-05-2011)
- Robbins, S. y Judge, T. (2009). **Comportamiento Organizacional**. (13ª ed.) México. Pearson Educación de México S.A de C.V.
- Robbins, S y Decenzo, D (2002) **Fundamentos de Administración**. México: Prentice Hall
- Rodríguez, G. (2003) **Consecuencias del Neopragmatismo. El Espectro Critico de Richard Rorty** (tesis doctoral). : Universidad de la Laguna
- Rodríguez, T. (1996). Itinerario del concepto de mundo de la vida. De la fenomenología a la teoría de la acción comunicativa. **En Comunicación y Sociedad**. DECS (17). Guadalajara. Publicaciones Universidad de Guadalajara.
- Rojas, B. (2010). **Investigación Cualitativa: Fundamentos y praxis**. Caracas: FEDUPEL
- Rojas, M (2008) El Compromiso Social de las Universidades de América Latina y el Caribe. **Educación superior y sociedad**, 13 (2). Septiembre 2008.

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

- Rojas, M (2008) La Universidad Latinoamericana: Integración, Aggiornamento y Compromiso Social. Documento en Línea. Disponible en: <http://www.cres2008.org/upload/documentosPublicos/tendencia/Tema01/Miguel%20Rojas%20Mix.doc>.
- Romero, J (2006) Aproximación a una Sociología de la Gerencia Pública y Compromiso Social. **Gestión y Política Pública**, XV (1), I Semestre 2006. México.
- Romero, J (2010) La Responsabilidad Social como Constructora de Comunidad en la Educación Universitaria. Tesis Doctoral presentado en la Universidad Dr. Rafael Belloso Chacín para optar al título de Doctor en Ciencias de la Educación.
- Romero, J. (2014). **Basamento filosófico e investigación**. Filosofía e Investigación 1 (1).
- Rondón, Y; Córdova, V y Rodríguez, D (2012) Hacia una Nueva Concepción de la Gerencia en la Educación Superior Venezolana. **Saber24** (1) Universidad de Oriente, Venezuela, pp. 83-89.
- Russell, B. (1995). **Los problemas de la filosofía**. (3ª. ed.). Colombia: Quinto Centenario.
- Salcedo, Y. (2018). Epistemología y práctica de la investigación, Universidad Bicentenario de Aragua, San Joaquín de Turmero, (En: Actividad Académica, 18 enero 2018).
- San Baldomero, J (2001). Pragmatismo. Teoría del Conocimiento. Disponible: [presencias.net/indpdm.html](http://presencias.net/indpdm.html).
- Salazar, I (2011). Educación Popular: Opción Transformadora y Emancipadora para los Pueblos de América. **Educación y Ciencias Humanas**. (29), julio – diciembre 2011. Caracas: UNESR.
- Sandín, M. (2003). **Investigación Cualitativa en Educación**. Madrid, España: Mc Graw Hill
- Santa Biblia (2009). **Reina Valera**. Arquetipo Montevideo: Grupo Uruguay
- Savater, F. (2.000). **El Valor de Educar**. Colombia: Ariel.
- Segal, L. (1986). **The Dream of Reality: Heinz von Foerster Constructivism**, Norton & Co., Nueva York.
- Seijo, C (2010). Gerencia ética de la comunicación en organizaciones del futuro. Tesis doctoral de la universidad Rafael Belloso Chacín, documentos en línea, disponible en: <http://psicologiacientifica.com/Bv/psicologia257-1-gerencia-etica-de-la-comunicación-en-organizaciones-de-futuro.htm>.
- Stewart, R. (1997). **Ideas que transformaron el mundo**. Alemania: Círculo de Lectores.
- Schutz, A. (1974). **El problema de la realidad social**. Buenos Aires. Amorrortu.
- Schutz, A. y Luckman, T. (1977). **Las estructuras del mundo de la vida**. Buenos Aires. Amorrortu.
- Schwandt, H. y Jacob, J (1994). **Sociología cualitativa. Método para la reconstrucción de la realidad**. México. Trillas.
- Suppe, F., (1979). La estructura de las teorías científicas (Actas del Simposio: Urbana, IL., EE.UU., Marzo 1969), Madrid: Nacional.
- Theodorou, A. (2004). Representaciones Sociales: Una Construcción socio Simbólica sobre la Realidad Educativa. Trabajo de Tesis Doctoral. Universidad Bicentenario de Aragua. Maracay. Venezuela.



# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---

- UBA (2010). Investigación: Un enfoque Integrador transcomplejo. (2ª ed).
- UBA(2010). Investigación Transcompleja: de la Disimplisidad a la Transdisciplinariedad.
- Ugas, G. (2016). **Epistemología. Un territorio discursivo co-disciplinario**. San Cristóbal: Lito Formas.
- Ugas, G. (2015). **Cuestiones de método / logia y Epistemología**. San Cristóbal: Lito Formas
- UNESCO (2010). Informe de la UNESCO sobre la Ciencia 2010. El estado actual de la ciencia en el mundo. Disponible en:<http://unesdoc.unesco.org/images/0018/001898/189883s.pdf> Consultado 2017. Mayo 4.
- UNESCO (2016). **Informe Mundial sobre Ciencias Sociales 2016 – Afrontar el reto de las desigualdades y trazar vías hacia un mundo justo**. Ediciones UNESCO, París (Francia).<http://unesdoc.unesco.org/images/0024/002459/245995s.pdf> Consultado 2017, mayo 12.
- Valdez, J (2006). Propuesta Epistemológica desde América Latina. Disponible: [encontarte.aporrea.org](http://encontarte.aporrea.org)
- Vallejo, N (2011). Entrevista en París con Edgar Morín. En: El Sitio de Ciencias de la Educación, <<http://www.segciencias.com.ar/pensamiento.htm>> (consulta: 17/07/02).
- Vegas, S (1996). La Función de la Filosofía en el Neopragmatismo de Richard Rorty**. Disponible: [dispace.uah.es/dispace/bit](http://dispace.uah.es/dispace/bit)
- Velázquez, J (2006) **Orientaciones básicas acerca de la enseñanza del derecho internacional en ciencias políticas y sociales**. VI. México: Anuario Mexicano de Derecho Internacional.
- Vera, N. (2005). **Lógica y Filosofía**. Lima: San Marcos de Aníbal Jesús.
- Villamil, L. (2008). La noción de obstáculo epistemológico en Gastón Bachelard. (38) **Espéculo**. Universidad Complutense de Madrid, marzo – junio.
- Weber, M. (1985). **Sobre Teoría de las Ciencias Sociales**. Buenos Aires: Planeta.
- Zambrano, B y Marval, E, (2008). Acción directiva: Un Enfoque Centrado en Competencias. **De Gerencia** (13) 44, 2008, pp. 616 – 636. Zulia Venezuela: LUZ Universidad del Zulia.
- Zubiri, X. (1991). **Inteligencia Sentiente. Inteligencia y Realidad**. (1ª ed.) Madrid. España: Alianza– Fundación Xavier Zubiri.

# PERSPECTIVAS DE LA EPISTEMOLOGÍA

---



## PERSPECTIVA DE LA EPISTEMOLOGÍA

Serie Diálogos del Postdoctorado

Volumen 4 N.º 2