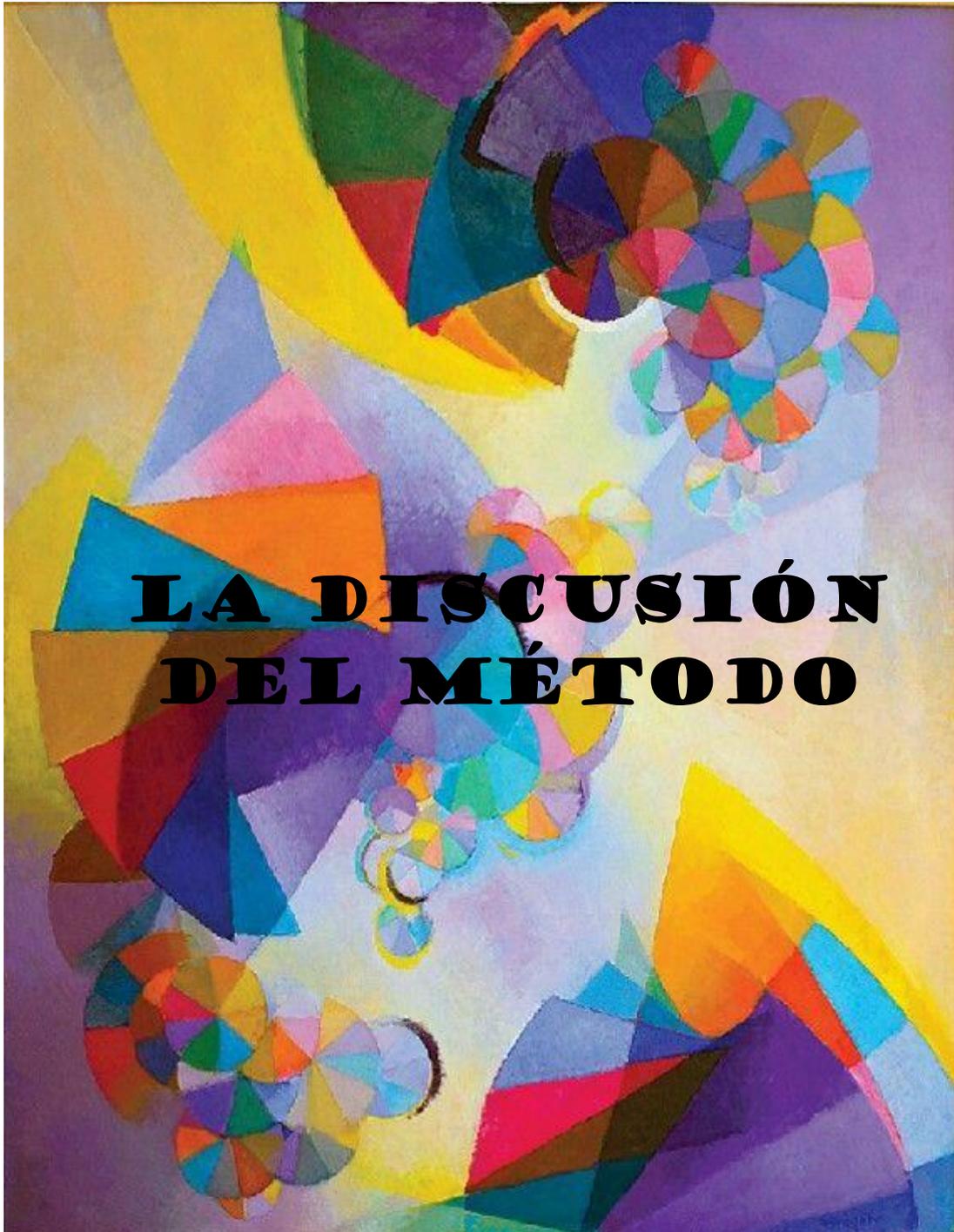


LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO



Autores: Nancy Reyes, Crisálida Villegas, José Cabeza, Eva Baptista, Nohelia Alfonso, Miriam Mejías, Edgar González, Carmen González, Alejandro Guillén, Larry Hernández, Héctor Hernández.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

Serie Diálogos Transcomplejos

Volumen 4, Número 2, 2018

Publicación correspondiente a la Serie Dialogo Transcomplejo del Fondo Editorial de la Universidad Bicentenario de Aragua (FE-UBA)



Autores: Nancy Reyes, Crisálida Villegas, José Cabeza, Eva Baptista, Nohelia Alfonzo, Miriam Mejías, Edgar González, Carmen González, Alejandro Guillén, Larry Hernández, Héctor Hernández.

Primera Edición: Junio, 2018
San Joaquín de Turmero, Venezuela

Depósito Legal: pp200203AR289
ISBN: 1690-3064

Reservados todos los derechos conforme a la Ley

Fecha de Aceptación: Abril, 2018
Fecha de Publicación: Junio, 2018

Se permite la reproducción total o parcial de los trabajos publicados, siempre que se indique expresamente la fuente.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

UNIVERSIDAD BICENTENARIA DE ARAGUA

AUTORIDADES

Basilio Sánchez Aranguren
Rector

Antonia Torres V
Vicerrectora Académica

Gustavo Sánchez
Vicerrector Administrativo

Edilia Papa
Secretaria

Serie Diálogos Transcomplejos

Volumen 4, Número 2, 2018

La **Serie Dialogo Transcomplejo** es una publicación correspondiente a la colección de libros y revistas arbitradas del Fondo Editorial de la Universidad Bicentenario de Aragua (FE-UBA), dirigida a Docentes e Investigadores de las distintas disciplinas del saber. Tiene como propósito divulgar las narrativas desarrolladas por los participantes de las actividades de formación acerca de la Transcomplejidad como forma de pensamiento, que se realizan en la Universidad u otras instituciones locales o nacionales. Es una publicación periódica trimestral arbitrada por el sistema doble ciego, el cual asegura la confidencialidad del proceso, al mantener en reserva la identidad de los árbitros.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

UNIVERSIDAD BICENTENARIA DE ARAGUA

COMITÉ EDITORIAL

Dra. Crisálida Villegas G
Dra. Sandra Salazar V
Dr. Yordis Salcedo
Dra. Rosy León de Valero

PORTADA

Dra. Miriam Mejias

DIAGRAMACIÓN Y COMPILACIÓN

Dra. Miriam Mejias
Dra. Nohelia Alfonzo

FORMATO ELECTRONICO

Dra. Yosella Valdez

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

ÍNDICE GENERAL

	pp.
PRÓLOGO	1
Rosy C León de V	
INTRODUCCIÓN	2
La Generación de Conocimientos en el Enfoque Integrador	
I Transcomplejo.....	7
Nancy Reyes	
Aproximaciones al Debate del Método desde la	
II Transcomplejidad.....	14
Crisálida Villegas	
Comprendiendo la Transdisciplinariedad como Eje de Construcción	
III del Pensamiento Integrador Transcomplejo.....	23
José Felipe Cabeza	
El Multimétodo en el Abordaje Complejo de lo	
IV Social.....	33
Eva Luz Baptista	
Vía Metódica de la Transcomplejidad una Perspectiva Práctica.....	38
V Nohelia Alfonzo	
Una Visión del Método Integrador Transcomplejo en la Investigación	
VI Gerencial Universitaria.....	50
Miriam M. Mejias Merlo	
El Método Integrador Transcomplejo Pensado desde las Ciencias	
VII Sociales.....	65
Edgar Francisco González	
Método Integrador Transcomplejo: Una Mirada Interesante en la	
VIII Acción Gerencial Universitaria.....	71
Carmen Sofía González	
La Transcomplejidad como Método Integrativo: Una Mirada desde el	
IX Mundo Cuantitativo.....	78
Alejandro Guillén Mujica	
El Método Integrador Transcomplejo. Más allá de las	
X Disciplinas.....	89
Larry Hernández	
Métodos de Investigación para Conocer la	
XI Realidad.....	92
Héctor Hernández	
REFERENCIAS	106

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

PROLOGO

Es un privilegio elaborar el prólogo del libro **La Discusión del Método**, considerando que en los actuales momentos la comunidad científica ha evidenciado grandes cambios, que hacen necesario romper con los obsoletos esquemas de la rigurosidad paradigmática, en el entendido que al no existir verdades únicas, los procesos investigativos son multirreferenciales y ameritan de la complementariedad paradigmática y metódica, como un hecho reflexivo que conduce a transitar nuevos caminos en procura de soluciones que aminoren en lo posible, las carencias bio-psico-socio-afectivas-productivas y ambientales que tiene la sociedad.

Al leer detenidamente cada uno de los once capítulos de los cuales consta esta obra, es oportuno reconocer que la Universidad Bicentenario de Aragua, ha dado pasos agigantados en el desarrollo de la cosmovisión de la Transcomplejidad como forma de Pensamiento, donde quienes participan, también han crecido con independencia frente al significado del conocimiento transcomplejo y de los procesos investigativos.

Lo planteado es posible al demostrar al mundo, como bien lo han hecho estos autores, que es posible ir más allá en la disertación de temas particulares, que, en otrora, se hubiesen parcelado bajo un único esquema de investigación. Por tanto, es necesario dejar fluir el pensamiento de hombres y mujeres, que como estos autores se atrevieron a mirar realidades circundantes, desde diversas perspectivas evidenciando una variada subjetividad que devela innumerables y reflexivas formas de pensamiento que ameritan interconexiones entre lo conocido y por conocer, para explicar, comprender, interpretar y transformar elementos vinculantes entre sí y a la vez separado por disciplinas, pero conectados a realidades que no son estáticas, sino que por el contrario, son múltiples, complementarias y controversiales.

Rosy C León de Valero

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

INTRODUCCIÓN

El libro plantea una polémica cuya gesta gira alrededor de **La Discusión del Método**; en él se ha reunido un grupo de investigadores, quienes preocupados por la visión que se tiene sobre el uso de los métodos lineales, pretenden demostrar que no existen métodos únicos, porque la realidad es cambiante como también lo son los escenarios.

En ese sentido, el primer capítulo escrito por Nancy Reyes, titulado **La Generación de Conocimientos en el Enfoque Integrador Transcomplejo**, refiere que el discurso transdisciplinario no es una moda sino una actitud, y desde el enfoque integrador transcomplejo, amerita de la articulación de saberes y conocimientos disciplinares mediante puentes de interconexión para vencer los obstáculos del quehacer transdisciplinario.

El segundo capítulo rotulado por Crisálida Villegas como **Aproximaciones al Debate del Método desde la Transcomplejidad**, revela que para estudiar las realidades complejas, es necesario asumir una vía de investigación que opte por la complementariedad de saberes desde una visión transparadigmática, en la que se emplee como vía metodológica, el trabajo en equipo desde la postura transdisciplinaria y que con la aplicación de los multimétodos, es posible realizar una reflexividad profunda que evite al investigador caer en el tan cuestionado reduccionismo.

El tercer capítulo lo ha denominado José Cabeza **Comprendiendo la Transdisciplinaria como Eje de Construcción del Pensamiento Integrador Transcomplejo**. El autor describe cómo ha sido el proceso de transición paradigmática. Desde el positivismo que fue perdiendo terreno frente a las

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

investigaciones cualitativas, pasando por la comprensión de la visión de la transdisciplinariedad como concepción rectificadora y complejizante del acontecer científico, hasta plantearse que la transcomplejidad no niega al positivismo ni al interpretativismo como fuentes generadoras de saber y otras posturas de conocimiento, sino que reconoce la existencia de una pluralidad de saberes, de realidades que deben ser tratadas desde un enfoque investigativo emergente como es el integrador transcomplejo.

Por otro lado, Eva Baptista, encabeza el cuarto capítulo, **El Multimétodo en el Abordaje Complejo de lo Social**, en el cual hace alusión a la convergencia multifactorial de carácter social, que puede ser estudiada desde la complementariedad metodológica precisada desde el enfoque integrador transcomplejo.

En este transitar de **La Discusión del Método**, surge el estudio realizado por Nohelia Alfonzo, producto de una investigación de campo, presentado en el quinto capítulo el cual lleva por nombre **Vía Metodológica de la Transcomplejidad una Perspectiva Práctica**, la autora plantea que la vía metodológica del enfoque integrador transcomplejo no está totalmente definida, sino que depende de cada investigación y de la reflexión profunda y permanente que realiza cada investigador desde las perspectivas propias de las ciencias naturales, las ciencias sociales, el arte y las ciencias del espíritu.

Como prueba de ello, la praxeología desarrollada en su estudio se cumplió en seis fases: documental-hermenéutica, observación-documental, de campo-descriptivo, de campo-interpretativo, integración y constructivo-abductiva.

Una Visión del método Integrador Transcomplejo en la Investigación Gerencial Universitaria, fue el título que imprimió Miriam Merlo al sexto capítulo; en el cual, citando a destacados expertos que revelan ciertas nociones del método integrador transcomplejo, llegó a la conclusión que en las instituciones de

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

educación universitaria, cuya funciones de rectoría, docencia, investigación, producción intelectual e integración social, deben garantizar la calidad de respuesta a las carencias y expectativas institucionales.

Para tales efectos, opina que la gerencia universitaria debe ir más allá de los procesos de desempeño y desarrollo organizacional, así como del encuentro de soluciones a los problemas sociales. Debe ser un ente transformador del conocimiento, donde el investigador, desarrolle una postura cosmovisionaria que impulse la gestión del conocimiento, la formación de saberes transdisciplinarios de la mano del enfoque integrador transcomplejo con innovadores procesos investigativos apoyados en el trabajo en equipo, para la promoción de estrategias y nuevos espacios para los aprendizajes y la generación de conocimientos con intenciones transformadoras.

En otro orden de ideas, surge el séptimo capítulo desarrollado por Edgar González, denominándolo **El Método Integrador Transcomplejo Pensado desde Las Ciencias Social**, con el que pretende demostrar que el método integrador transcomplejo puede ser aplicable tanto para encontrar hallazgos como datos en las disciplinas que componen las ciencias sociales; con lo cual, haciendo referencia a las líneas de investigación que ofrecen las diferentes casas de estudio de educación universitaria, específicamente la Universidad Bicentenario de Aragua, casa matriz del enfoque integrador transcomplejo, se da importancia a los desarrollos de la ciencia y la producción del conocimiento acumulativo, dinámico y obsoleto que por su condición y la complementariedad de métodos puedan ser validados con la práctica en pro de soluciones a los problemas sociales.

Por su parte, Carmen Sofía González, desarrolló el octavo capítulo, titulado **Método Integrador Transcomplejo: Una Mirada Interesante en La Acción Gerencial Universitaria**. La autora opina que la gerencia universitaria está obligada a impulsar una cultura socioinvestigativa, que con base al paradigma emergente desde la concepción transcompleja (complementariedad e integración)

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

permita la producción de conocimientos mediante la apropiación del método integrador transcomplejo para que la universidad, siendo un espacio abierto para el fortalecimiento de la formación y producción científica, garantice la transformación del desarrollo nacional que tanto necesita el país.

El noveno capítulo, escrito por Alejandro Guillén, **La Transcomplejidad Como Método Integrativo, Una Mirada Desde El Mundo Cuantitativo**; luego de una explicación del enfoque positivista y la aplicabilidad de sus métodos durante el siglo XX, destaca la importancia de complementarlos mediante el abordaje con otros métodos que, permiten entender situaciones relacionadas con la cognición, el comportamiento humano, social y educativo, en los que no basta la tabulación de datos, sino que necesitan ser comprendidos para transformar realidades complejas. De ahí que avala la necesidad de aplicar el método integrador transcomplejo como una medida de solución a los problemas de carácter social que circunda el mundo científico desde la multidisciplinariedad.

Desde la visión de lo que Larry Hernández, escribe en el décimo capítulo, titulado **El Método Integrador Transcomplejo. Más Allá De Las Disciplinas**, haciendo alusión a las verdades acerca del método señala que cada investigador asume un método, condicionado por el estilo de pensamiento y de su formación experiencial para desarrollar los procesos investigativos. En consecuencia, cuando habla del método en la arista educativa refiere a la necesidad implementar el método mixto con la finalidad de evitar el sesgo que pudiera presentarse en lo que concierne al aspecto socioeducativo, si éste solo es tratado desde una postura paradigmática tradicional.

El último capítulo, denominado por Héctor Hernández, **Métodos de Investigación para Conocer la Realidad**, procura dar respuesta dos interrogantes: La primera referida a si ¿Existen métodos de investigación para conocer una realidad? a lo que responde que toda investigación tiene como propósito conocer una realidad determinada, por lo que necesariamente debe

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

aplicarse algún método y dependiendo del método, también dependerá el éxito o el fracaso de lo investigado.

La segunda, en cuanto a ¿Cuál es la herramienta principal del método integrador? La respuesta constituye en aporte a este método por cuanto sugiere utilizar la programación neurolingüística, de la cual va a depender la alternativa de pensamiento para entender el conflicto a través de los procesos mentales al encuentro de la solución a los problemas planteados; los cuales dependen a su vez, de la necesidad de entender que la realidad es múltiple y diversa.

Es evidente la diversidad mirada desde la cual se asumido la discusión del método. Se invita a los lectores a discutir estas reflexiones.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

I. LA GENERACIÓN DE CONOCIMIENTOS EN EL ENFOQUE INTEGRADOR TRANSCOMPLEJO

Nancy Reyes

El conocimiento, a lo largo de la historia, ha sido un pilar fundamental para la explicación de los hechos que se generan en el mundo. Desde las creencias no sistematizadas de los pueblos primitivos, hasta el cientificismo de las sociedades modernas, se han generado saberes con distinto nivel de profundidad y en diversas áreas de interés, en la búsqueda de respuestas oportunas a los problemas que los individuos y las sociedades han presentado en diferentes ámbitos.

En el contexto del pensamiento complejo del clima posmoderno, se debe advertir, que la profundidad de la reflexión epistemológica es fundamental para no caer en la ilusión de un discurso transdisciplinario cuando no se ha llegado a superar lo multi ni lo interdisciplinario. No es una moda ni un paradigma. Es una actitud que se asume para establecer conexiones complejas que, según Lanz (1999:13)

Es más bien un mapa cognitivo de inclusividades donde lo transdisciplinario aparece precedido y acompañado del estallido de la complejidad y ambos, simultáneamente, navegando en el tránsito posmoderno que toca todo fenómeno del sentido de esta época.

El enfoque transdisciplinario trata de romper fronteras disciplinarias y articular ciencias y conocimientos en pos de resolver los problemas de la sociedad de una manera más integral y participativa. El enfoque transdisciplinario es complementario al enfoque interdisciplinario, ya que hace emerger de la confrontación de las disciplinas nuevos datos que los articulan entre sí, y ofrece una visión de la investigación más ligada a la realidad socio-cultural de las personas. La transdisciplinariedad no busca el dominio de muchas disciplinas, sino la apertura de todas las disciplinas a aquellos que las atraviesan y las trascienden.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

Obstáculos en el Proceso Transdisciplinario

Tratándose de las cuestiones de la transdisciplina, los problemas son diversos y pueden plantearse en diferentes niveles: de conocimiento, de las prácticas, de las instituciones y las políticas, de la constitución del colectivo interdisciplinario, de la demanda de la sociedad en cuanto a la resolución de problemáticas complejas.

La transdisciplinariedad genera procesos de conocimientos que descansan en criterios de racionalidades alternativas, de reconocimiento de la creatividad como posibilidad de producir conocimiento, de rupturas y ensayos hacia lo transdisciplinar. Más que en la unificación conceptual, que, en la complementariedad de paradigmas, la perspectiva transdisciplinaria revisa y redefine el conjunto de relaciones e interrelaciones de los procesos. Cuando conviven perspectivas antagónicas acerca de la producción y gestión de conocimiento: ¿cuáles son las condiciones de posibilidad para producir dispositivos de investigación fundados en racionalidades nuevas?

El proceso de transdisciplinarización produce simpatías interparadigmáticas más que un punto de vista unificador, que un lenguaje común. Produce procesos de internalización de concepciones generales compartidas que permiten reformular las categorías disciplinares mediante las cuales se reconocen y definen las problemáticas de investigación.

El proyecto transdisciplinario no es un a priori, por el contrario, es emergente de la complejidad de las problemáticas concretas. Estas problemáticas se constituyen en el campo social y requieren de abordajes que superan a los paradigmas tradicionales. Requerimiento que no se alcanza disolviendo las

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

especificidades disciplinares, sino que necesita de una reunificación de teorías y metodologías. La reconstrucción de la totalidad es posible integrando las especificidades y reconociendo cuáles son los procesos que estratégicamente se incluirán en una investigación.

Superar los obstáculos de la investigación transdisciplinaria es para Morello (2000) “el desafío de articular la lectura social y la natural enfrentando situaciones concretas vía demandas muy ajustadas de un saber a otro”. De estas surgen problemas técnicos y de lenguaje disciplinar ya que es necesario gestionar e interrelacionar saberes de diferente naturaleza, contradictorios entre sí.

La articulación entre saberes y conocimientos disciplinares (en sentido estricto y en sentido amplio) exige también un análisis de las posibles interrelaciones entre ellos, obliga a diferenciar problemas y categorías críticas para su abordaje, demanda una disposición al conocimiento abierto en la medida que la clave de búsqueda del conjunto es irrestricta. Así pensado, el proceso interdisciplinario no elimina, sino que delimita el potencial disciplinar y se evita producir conocimientos sintéticos, muchas veces peligrosamente reduccionista para alcanzar resoluciones a problemas que tradicionalmente no están comprendidos en cada campo de estudio.

Toda investigación se enmarca en una planificación implícita o explícita, y supone objetivos de aplicación o intenciones de solucionar problemas concretos. ¿Cómo se articulan en la planificación y en la intervención los conocimientos transdisciplinares? Una vez más, se encuentra con cuestiones relacionadas a la articulación de las disciplinas. Cada disciplina intenta elaborar sus conocimientos sobre determinados planos de la realidad, de manera tal que sea posible describirlos y explicarlos de esta manera se generan categorías teóricas mediante las cuales se abstraen las características y relaciones de los diferentes niveles de fenómenos en términos de generalidad.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

La visión transdisciplinaria renuncia al principio de validez general y propone criterios de descripción e interpretación integrados de objetos de investigación-casos de la realidad, fortaleciendo la interpretación de las relaciones, interacciones y determinaciones de los procesos que afectan a la situación objeto de estudio. Es un giro desde miradas horizontales, analíticas, a miradas verticales, de lógica sintética. Una clave son las nuevas preguntas que impone la lógica interdisciplinaria a los integrantes del equipo de investigación.

¿Cuáles son las interacciones entre los fenómenos que pertenecen a dominios diferentes? Porque de esto se trata el abordaje interdisciplinario; de reconocer interacciones en los fenómenos. Aunque parezca una disquisición y quizá atentando contra el principio de objetividad, también se trata de exponer las interacciones de los integrantes del equipo de investigación, porque las prácticas interdisciplinarias no renuncian a reconocer a los sujetos que constituyen saberes y conocimientos.

La práctica transdisciplinaria no está carente de escollos, en tal sentido se señalan los principales obstáculos para el quehacer transdisciplinario:

- La construcción de un marco conceptual común pero que articule las diferentes disciplinas sin predominio de ninguna de estas y con fundamentos en una práctica convergente.
- La toma de distancia con respecto a problemáticas particulares y la búsqueda de respuestas comunes a problemas que inicialmente pueden ser considerados diferentes por sus distintos orígenes (orgánicos, psicológicos, sociales)
- Aceptar el desafío de nuevas situaciones metodológicas y emergencias conceptuales.
- Evitar el reduccionismo a la especialización absoluta y a la generalidad excesiva.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

- Apertura a métodos, lenguajes, conceptos que asistan en nuevas perspectivas de respuestas a incógnitas comunes, que superan los marcos disciplinares particulares, pero que a su vez exige replanteos a cada una de ellas.
- Conocer las estrategias por las cuales es posible generar procesos de diferenciación de una totalidad dada y a su vez reconocer los procesos de integración o reintegración de una totalidad diferente.
- Problematizar los enfoques mecanicistas y la concepción sin mediaciones del conocimiento y sus visiones reduccionistas.
- Obstáculos de diferente naturaleza y de niveles de complejidad, pero también lógicas en tensión y capacidad de negociarlas en pos de nuevas racionalidades.

Paradigma Transcomplejo

Es una forma de pensamiento, sin barreras disciplinarias, sin esquemas universales, sin escisiones entre lo natural y lo humano, sin la superioridad de lo cuantitativo apoyado en la medición, sin exclusión de la paradoja ni el arte, sin sustitución del diálogo por las pruebas teóricas o empíricas, en fin, sin sacrificar la totalidad del mundo incluida su armonía estética.

Lanz (2000) traza aguda y limpiamente algunas coordenadas centrales que deben caracterizar a la ciencia en el marco de un paradigma de la transcomplejidad: Una ciencia de la complejidad que destrona la tiranía de un cientificismo fundamentalista, reductor y simple. Una ciencia de la diversidad que juega a lo múltiple, al pluralismo de la razón, a la infinita variedad de la vida. Diversidad ecológica, cultural, intersubjetiva, estética. Una ciencia del caos y la indeterminación que rompe con toda linealidad y con los modelos causalistas del pasado.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

Una ciencia de las verdades que puede jugar con distintas racionalidades que se define heterogénea, desde una ciencia transdisciplinaria que rompe definitivamente con los encierros de la lógica de las disciplinas y abre el conocimiento a la inmensidad de las interpenetraciones, dando lugar a nuevos territorios poblados de nuevas preguntas. En este contexto, las fronteras quedan abolidas y el carácter de rizoma inherente a la complejidad de la naturaleza es también recuperado para pensar el conocimiento. Se trata de tensar el pensamiento en aras de superar la lógica binaria entronizada como forma de pensar en la cultura occidental.

La investigación como proceso de producción de conocimientos transdisciplinarios debe adecuarse a las grandes macroteorías, adoptando una posición abierta, flexible, inacabada, no lineal, integral y multivariada, donde lo cualitativo, lo cuantitativo y lo dialéctico, se complementan en una relación sinérgica, configurando una matriz epistémica multidimensional. Para la resolución de problemas complejos se requiere de la combinación de sistemas científicos de conocimiento; del conocimiento orientado a lo social, y de una transformación en el conocimiento político.

Este enfoque intenta integrar la explicación del positivista, la comprensión del fenomenológico y la acción del crítico, buscando soluciones a través de la investigación transcompleja a múltiples situaciones de la vida cotidiana. En este sentido para generar conocimientos bajo este enfoque se requiere de una multiplicidad de métodos y técnicas que permitan aprehender las diversas aristas que el objeto de conocimiento investigado pueda presentar.

De acuerdo a Morin, Ciurana y Motta (2002:16) un aspecto a resaltar del pensamiento complejo es la definición de método. El método es una búsqueda que se inventa y se reconstruye continuamente...es una actividad pensante del sujeto viviente, no abstracto; un sujeto capaz de aprender, inventar, crear “en y durante” el caminar.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

Según Morín (1999:37), el método es un caminar en espiral; que parte de una interrogante y de un cuestionamiento; se prosigue a través de una reorganización conceptual y teórica en cadena que, alcanzando el nivel epistemológico y paradigmático, desemboca en la idea de un método, que debe permitir un caminar de pensamiento y de acción que pueda recordar lo que está mutilado, articular lo que estaba fragmentado, pensar lo que estaba oculto. Al respecto, Klein (2003) plantea que “El uso sistemático de múltiples métodos desde múltiples disciplinas permite crear perspectivas distintas y alternativas”.

En esta misma línea, Blanco (2005) plantea que esta integración metodológica aprovecha: la abducción, la deducción y la inducción, con el fin de lograr una comprensión integral, holística. En la etapa de la abducción, el objetivo es explorar los datos, localizar categorías y patrones de comportamiento y sugerir hipótesis plausibles por el uso de las categorías apropiadas. La deducción se utiliza para construir conjeturas lógicas y verificables fundadas en premisas plausibles. La inducción, es la forma de aproximarse a la verdad con el propósito de fijar las creencias con las cuales proseguir futuras búsquedas.

Esta diversidad de métodos ha hecho, que el abordaje de la realidad compleja y cambiante se realice desde diferentes perspectivas o enfoques; lo cual ha llevado a plantear que, si considera la investigación como un proceso complejo y transdisciplinario de producción de conocimientos, es entonces necesario, asumir la realidad a conocer como múltiple, diversa, relacional, construible; y, por tanto, se requiere la conjunción de los diversos métodos citados para, en una complementariedad metodológica y con una cosmovisión paradigmática–investigacional transdisciplinaria, basarse en el enfoque integrador transcomplejo para entender el universo a partir de interrelaciones multifocales, en la búsqueda de soluciones integrales.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

II. APROXIMACIONES AL DEBATE DEL MÉTODO DESDE LA TRANSCOMPLEJIDAD

Crisálida Villegas

Frente a la innegable realidad compleja que caracteriza la sociedad actual, se requieren nuevas vías de indagación, dando origen a lo que se ha venido denominando transcomplejidad. En tal sentido, el capítulo presenta algunas aproximaciones al debate del método desde esta postura. Para Morín (1996) la transdisciplinariedad se constituye en un enfoque metodológico útil para el estudio de las realidades complejas, de ahí deviene el término transcomplejidad, asumido por Villegas y otros como un transparadigma.

Un paradigma no se compone solamente de teorías, sino también de métodos y de formas de investigar. En todo método hay, pues, una función teórica secundaria, al mismo tiempo que una función práctica principal. El método está, entonces, localizado entre la teoría y la praxis. En tal sentido, frente al paradigma de la transcomplejidad y de la realidad compleja, se requiere de una nueva vía de indagación, que opte por la complementariedad de saberes y acerca de la cual la autora ha venido reflexionando más de doce años.

Concepciones de Método

En forma tradicional el método es el camino a seguir. De acuerdo a Dieterich (2005) el método es un modo razonado de indagación, una estrategia, un procedimiento, un camino planeado deliberadamente en sus principales etapas, para llegar al objetivo de conocer un fenómeno. A este respecto vale destacar que, si bien el autor asume la definición tradicional de método científico, no obstante, señala que:

Este camino no es lineal...hay pasos hacia adelantes y hacia atrás, nuevos comienzos y desviaciones, porque es imposible, que al inicio de la investigación el estudioso visualice todos los detalles, obstáculos y

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

sorpresas que se pueden producir en el camino de la investigación (p.17).

Ya Feyerabend (1986) señalaba que no se puede proveer una racionalidad única para la ciencia y que la única regla que sobrevive es la de todo se vale.

En este aspecto el método según Grawitz (1984) puede ser entendido en tres niveles: (a) En el sentido filosófico como el nivel más alto de abstracción y designa los procedimientos lógicos, inherentes a toda investigación y, por tanto, independiente de todo contenido concreto que debe seguir el investigador para obtener conocimientos y legitimarlos. (b) Como actitud concreta, el método en este nivel dicta los modos concretos de organizar la investigación de una manera emergente. (c) Relacionado con un dominio particular, se aplica a una esfera específica y supone una forma de proceder que le es propia.

Por su parte, Greene (2006) citado por Campos (2009) en una concepción más amplia entiende al método como metodología, la que aplica en diferentes instancias: (a) métodos de recolección de datos, para el autor corresponde a los que se denomina técnicas e instrumentos; (b) métodos de investigación, referidos a los tipos de investigación y (c) asuntos filosóficos relacionados con la investigación, ontología, axiología y epistemología.

En una posición más acorde a la transcomplejidad, Rodríguez (2008) plantea que el método es la vía donde confluyen la praxis reflexiva del sujeto y las construcciones teórico-conceptuales para dar sentido a la realidad, comprenderla y transformarla. En consecuencia, el método no es separable de la realidad, debe transformarse con esta.

Multimétodos en la Transcomplejidad

La complejidad parece ser la compañía inevitable de esta época. Lo real es complejo, según Ramentol (2004) se ha entrado en el laberinto de la complejidad. Desde este punto de vista, se debe diferenciar la complejidad como característica

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

distintiva de la realidad y la idea de la complejidad como método, pensamiento, ciencia y paradigma, conforme la diversidad de dimensiones, designaciones y escalas de comprensión de esa noción en construcción.

La complejidad fenoménica del mundo, se ha impuesto en todos los niveles de los fenómenos y no sólo en el fenómeno humano. Es una cualidad de la realidad que implica una nueva forma de conocer, relacionarse y actuar en el mundo. De acuerdo a Morín (1996) la complejidad es la unión de los procesos de simplificación que implican selección, jerarquización, separación, reducción, con los otros contraprocesos que implican la comunicación, la articulación de aquello que está disociado y distinguido” (p.144).

El concepto de complejidad no significa sólo enmarañamiento de interrelaciones de un número extremadamente grande de unidades en un sistema, ni completud, ni complicación. Se presenta con los rasgos inquietantes de lo enredado, lo inextricable, del desorden, de no descartar lo incierto. Es un cuestionamiento, no una respuesta, es un desafío al pensamiento. Es el reconocimiento de las incertidumbres y de las contradicciones, pero también del determinismo, de las distinciones y separaciones que requieren ser integradas. La complejidad de la realidad afecta al conocimiento de la misma.

Si esto así no es posible dar cuenta de esta realidad compleja con un solo método, de ahí que Morín viene creando desde 1970 los argumentos, premisas y los fundamentos del método complejo que se encuentra diseminado en el conjunto de seis libros que se complementan. Se trata según Almeida (2008) de un método capaz de:

Convivir y dialogar con la incertidumbre; de tratar sobre la recursividad y la dialógica que mueven los sistemas complejos; de reintroducir al objeto en su contexto, esto es de reconocer la relación parte-todo conforme a una configuración hologramática;...de distinguir sin separar ni oponer; de reconocer la simbiosis, la complementariedad, y a veces incluso la hibridación, entre orden y desorden, patrón y desvío,

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

repetición y bifurcación, que subyacen a los dominios de la materia, de la vida, del pensamiento y de las construcciones sociales... (p.21).

El método propuesto por Morín abierto y en construcción, se aleja de lo pragmático y expone principios organizadores del pensamiento complejo. No permite inferir un protocolo, normativa, ni una metodología de investigación. Es más bien una estrategia de pensar, dejando a cada quien el desafío de escoger y construir sus propios caminos y formas de abordar la realidad. Para Ugas (2006) “Morín ofrece un pensamiento producto de un método de complejización del conocimiento, que pasa por una reforma del pensamiento” (p.14).

En este sentido, las reflexiones que hace Morín (1984) invitan a que cada cual, desde su propio campo de estudio, en su quehacer, a encontrar el modo de hacer jugar el pensamiento complejo para edificar una práctica compleja. De acuerdo Massé (2008) “El desafío de la complejidad es el pensar complejamente como metodología de acción cotidiana” (p.80).

Morín (ob cit) construye un método que trata de estar a la altura de la complejidad que implica reconocer en el mundo el binomio orden-desorden. Ello implica epistemológicamente que se debe combinar lo algorítmico con lo estocástico, lo improbable, con un principio creador. Igualmente implica una presunción ontológica...que el mundo no siendo verdaderamente coherente ni verdaderamente incoherente, es caos” (p.194). Desde este punto de vista Morín (1996) plantea la transdisciplinariedad como el modo de conocimiento apropiado para abordar la complejidad. Por lo cual muchos piensan que Morín es el creador de la transcomplejidad.

No obstante, no es así, Rigoberto Lanz (2001) es el primero al referirse al término para caracterizar las organizaciones transcomplejas. Es sin embargo un grupo de investigadores de la Universidad Bicentenario que en el 2005 estudiando el pensamiento complejo y la transdisciplinariedad deciden utilizar el término

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

transcomplejo para referirse a un enfoque investigativo de integralidad, surge así el Enfoque Integrador Transcomplejo.

La paternidad del enfoque tal vez sea difusa, pero es innegable que nació en Centro de Investigaciones de Postgrado de esta universidad (CIPUBA) en brazos de múltiples pensadores, no obstante se nombran sólo aquellos que aún siguen buscando el camino de la transcomplejidad tales como Jorge Rodríguez que en el 2010 escribió, su ahora conocido Método Integrador Transcomplejo; Nancy Schavino, que por la misma fecha o tal vez un poco antes, hace referencia al transmétodo; y Villegas, que desde el 2006 viene planteado la necesidad de que esta vía metodológica se haga mediante el trabajo de un equipo transdisciplinario, con multimétodos, siendo la reflexividad profunda el eje que lo trasciende.

Por su parte, Leal (2005) plantea que no es posible aferrarse a ningún método, por lo que propone la lógica configuracional para lo cual:

No hay reglas a priori que se puedan seguir, ya que como investigador es un sujeto activo, donde involucra sus complejos procesos intelectuales, comprometidos con el desarrollo del conocimiento sobre la subjetividad...Es compleja e irregular. Esta práctica contribuye a la elaboración de un método propio, tendiente a un pensamiento no encasillado y más consciente para el diálogo con lo real...Aquí se concibe el método como una estrategia abierta, que afronta lo diverso y lo nuevo (p.100).

Según el autor se propicia el diálogo entre la reflexión subjetiva y el conocimiento objetivo, con la idea de no sacrificar la objetividad a la especulación y de no sacrificar la reflexión a la operatividad. En esta concepción lo cualitativo, lo cuantitativo y lo dialéctico se complementan.

En esa búsqueda de métodos adecuados a la realidad compleja Capra (2003) señala que sólo recientemente se han podido formular las matemáticas de la complejidad que permiten el diseño de modelos de interconectividad no lineal, que son características de las redes. Por su parte, Nicolis citado en Byrne (1998)

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

afirma que existe una imposibilidad por parte de los métodos cuantitativos para entender el fenómeno complejo, por lo que se necesitan acercamientos cualitativos.

De acuerdo con Bonilla-Castro y Rodríguez (2008) la realidad social es una totalidad con dimensiones objetivas y subjetivas. Posee “una facticidad objetiva que es interpretada por sus miembros en significados subjetivos” (p.66). De esta manera si bien nunca va a ser captada en su totalidad, el reto debe ser emplear los métodos de manera integrada. Señalan las autoras citadas que si bien es una tarea ambiciosa, sólo la práctica podría indicar cuál es la mejor opción de proceder según la temática que se estudie y las circunstancias en que se realice la indagación.

En este orden de ideas, Campos (2009) señala que la integración de los dos tipos de métodos (cuantitativos y cualitativos) en un mismo estudio, ha aparecido recientemente bajo la denominación de métodos mixtos (Johnson y otros, 2007), multimétodo-multirasgo (Morse, 2003), métodos múltiples (Smith, 2008), estudios triangulados (Sandelowski, 2003), investigación combinada (Thomas, 2003), investigación integrativa (John y Onwuegbuzie, 2004), entre otros.

Los métodos mixtos son definidos según Campos (ob cit) como el tipo de investigación en el cual el investigador o equipo de investigadores combinan dos puntos de vistas, recolección de datos, técnicas de análisis e inferencia, con el propósito de ampliar y profundizar la comprensión. Lo asumen como un enfoque de investigación integrador y complementario. Hace uso de los procesos de inducción (de lo particular a lo general, de deducción, (verificación de teorías e hipótesis), de abducción (encontrar y defender el mejor conjunto de explicaciones para la comprensión de los resultados).

De acuerdo a los diferentes autores la integración de métodos puede ser de diferentes tipos. A efectos de este capítulo se señalan sólo los siguientes:

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

- Secuencial, cuando un método se usa después del otro, pudiendo ser los resultados del primero insumo del segundo. El orden se establece de acuerdo con los propósitos del estudio.
- Concurrente, cuando los métodos se aplican simultáneamente y se integran, luego, los resultados. Se pueden constituir dos grupos de trabajo que investigan cada uno haciendo uso de uno de los métodos, pero que se integren en momentos previstos y redactan en conjunto el informe final.
- Reiterativos, cuando los métodos aparecen varias veces, en forma secuencial, según las necesidades del estudio.

Necesidad del Trabajo en Equipo en la Indagación Transcompleja

Al pasar más de doce años, como ya se dijo, investigando acerca de la transcomplejidad y observar cómo ha ido evolucionando y cuál ha sido su aceptación en los académicos a pesar de las críticas iniciales y las que aún se realizan; es evidente que se refuerza en quien escribe sus propuestas iniciales en cuanto que esta vía investigativa requiere como una condición sine qua non el trabajo de un equipo transdisciplinario.

Son evidentes las ventajas de este ya que potencia el desarrollo del conocimiento, la construcción de teorías y la resolución de problemas. Se pueden utilizar procedimientos mixtos, la investigación individual no es de la misma profundidad de la producción en grupos de trabajo. Se puede ver en numerosos trabajos referenciados a nivel internacional y nacional, que si bien en no fueron realizados bajo la óptica transcompleja, los aportes de los diferentes investigadores, de distintas disciplinas, con diferentes miradas y creatividades enriquece la profundidad y amplitud de la realidad estudiada.

Gallart (1994) insiste en que al utilizar multimétodos es necesario aclarar bien cuáles son las interrogantes que se van a responder en cada caso, como se va a

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

realizar el análisis y cuáles son los supuestos que lo avalan. Señala que de la congruencia de estos tres pasos será la calidad del estudio. Se evidencia en la autora una separación entre lo que denomina la estrategia cuantitativa y la cualitativa, es decir el conocimiento que cada miembro del grupo o grupos de investigadores tiene de un tipo de método y por lo cual se puede profundizar en cada caso.

Es evidente, que cuando un investigador intenta solo una estrategia multimetodica y de hecho lo hacen, por lo general, para la elaboración de una investigación doctoral no logran profundizar lo suficiente y ahí surgen las críticas y con razón de la comunidad académica. Esto, porque por lo general, el investigador conoce bien un sólo tipo de método. En consecuencia, el otro sólo lo transita de manera superficial cayendo de una u otra manera en el tan criticado reduccionismo.

Lo planteado también tiene que ver con las críticas generalizadas a los métodos cuantitativos, justamente por desconocimiento de las técnicas estadísticas complejas como los análisis de contingencias, de correspondencia y el clúster, entre otros.

Por el contrario, Ruiz Bolívar (2008) citando a Ramos Torre (1996) plantea la necesidad” de una nueva mirada de la realidad desde una perspectiva superior que permita trascender la dicotomía cuantitativo-cualitativo, para lo cual es necesario repensar estas categorías, de- construyendo sus límites...” (p.23). En este aspecto, la triangulación es complementaria en el sentido, de que traslapa enfoques y en una misma investigación mezcla diferentes facetas del fenómeno de estudio. Dicha integración añade profundidad y agrega una perspectiva más completa.

En otro ámbito, se ubican los investigadores que piensan que la transcomplejidad es sólo cualitativa, o de fuentes documentales; algo que se ubica

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

más allá de todo, en un enfoque, a mi juicio utópico, pero no por eso descartable por cuanto algunas de esas utopías son las que han dado origen a la transcomplejidad.

Planteamiento que lleva de regreso a la necesidad que las universidades tanto en sus prácticas cotidianas de investigación, como en las investigaciones de carácter formativo con miras a la obtención de grado, potencien el trabajo en equipos o de Intercolaboración (como lo denomina Torres, 2015) más aún si es desde la visión transcompleja.

En toda investigación se requiere: (a) la razón y la lógica analítica y crítica del ingeniero, el abogado, el físico, el biólogo; (b) el detalle y la secuencia del administrador y el economista; (c) lo emocional, sensorial y espiritual del docente, el comunicador social y (d) lo holístico, creativo, artístico y metafórico o intuitivo del arquitecto, el literato, el artista (escultor, pintor, músico). Sin negar la existencia de ingenieros artistas y biólogos intuitivo, en síntesis, hombres complejos. No obstante, solo la complementariedad paradigmática y metodológica producirá amplitud y profundidad en la investigación transcompleja.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

III. COMPRENDIENDO LA TRANSDISCIPLINARIEDAD COMO EJE DE CONSTRUCCIÓN DELPENSAMIENTO INTEGRADOR TRANSCOMPLEJO

José Felipe Cabeza

Las relaciones de orden personal, societal e institucional, en el mundo actual, se ha tornado de forma compleja. Esta perspectiva de realidad ha permitido que los procesos metodológicos para conocerla en profundidad, sean aún más complicados en relación a la comprensión del conocimiento, para lograr el avance de la sociedad multicultural que se gesta en estos tiempos.

En relación a esto es evidente que ha emergido una gran diversidad de métodos, estrategias, procedimientos, técnicas e instrumentos, que intentan guiar los aspectos metodológicos de hacer ciencia, sobre todo en las Ciencias Sociales, así como también en las Ciencias Humanas y la educación, dichos elementos metodológicos han buscado la manera de abordar y enfrentar esta compleja realidad.

Estos procesos metodológicos dieron entrada al abordaje de lo que hoy se conoce con el nombre de metodologías cualitativas, ya que la otra perspectiva reinante (positivismo/ metodologías cuantitativas), ya estaba consolidada en tiempo y espacio. Estas disposiciones cualitativas tratan de ser flexibles a la visión de la complejidad, con referenciales categorías de sistematicidad y criticidad pues son cualidades que subyacen dentro de un nivel de cientificidad, todo esto permeando los escenarios de la vida moderna. En este recorrido al llegar al siglo XXI, se han constituido transformaciones del concepto de conocimiento y por ende de lo que es ciencia.

En relación a lo anteriormente planteado, estas nuevas visiones de hacer ciencia o comprender la realidad, se han gestado porque el modelo científico positivista que imperó por más de tres siglos, comenzó a ser cuestionado severamente a principios del siglo XX, por los físicos y los psicólogos de la Gestalt, así como también por los lingüistas, biólogos y filósofos.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

Esta debacle del conocimiento producto de la insatisfacción con la racionalidad lineal, unidireccionalidad metódica, busco ser reemplazada por otra lógica que diera cabida a la auténtica y más empírica realidad del mundo en que se vive y se interactúa, donde existen inconsistencias, incoherencias lógicas y hasta contradicciones conceptuales.

Se estuvo entonces, en presencia de la tesis básica que ampara las diferentes orientaciones interpretativas, las cuales consideran insostenible todo modelo reduccionista, pues no satisface las diferentes miradas que amerita la complejidad de las realidades del mundo actual.

Estos avances cognitivos también han permitido emerger desde la epistemología, términos nuevos, entre estos, postmodernidad y transdisciplinariedad. El trabajo se ha constituido en entender dichos términos y el porqué de su constitución tanto semántica, como etimológica, para poder entendernos y no imponer significados a priori, ya que hacer uso adecuado en cuestión de significado de los vocablos termina jugando un papel importante tanto en la comunicación como en la divulgación de la información en el campo de los procesos de investigación y las ciencias.

En este orden de ideas para poder comprender la visión transcompleja se debe revisar lo relacionado con el movimiento intelectual y académico denominado transdisciplinariedad, pensamiento que desea ir más allá no sólo de la unidisciplinariedad, sino también, de la multidisciplinariedad, vista como el enriquecimiento de una disciplina con los saberes de otra, y de la interdisciplinariedad cuya perspectiva lleva, incluso, el orden epistémico y metodológico de una a otra.

Las ideas de este movimiento no se pueden referenciar de data reciente, ya en los años 70 se gestaban algunas ideas de este pensamiento como una etapa nueva del conocimiento. Lo que sí es cierto es la intención de la

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

transdisciplinariedad que busca superar la parcelación y debido a esto, su incapacidad para comprender las complejas realidades del mundo actual, las cuales se distinguen, precisamente, por la multiplicidad de los nexos, de las relaciones y de las interconexiones que las constituyen.

Comprendiendo la Fundamentación de la Episteme

La indagación sobre los problemas de naturaleza investigativa en función del método, siempre llevará a sumergirse en el conocido postulado socrático de cómo buscar aquello cuya naturaleza se ignora, pero todo lo que se busca se inicia basado en conocimientos o ideas que producen seguridad intelectual de acuerdo a Braithwaite (1956) sencillamente, no se puede comenzar a trabajar de otra forma. Éste autor evidencia la base de todo el andamiaje de la ciencia que emerge bajo cualquier paradigma. Por esto entonces la necesidad de comprender la transdisciplinariedad.

Desde esta perspectiva la evolución del discurso transdisciplinario ha tenido influencia no sólo en la forma como se piensa para la producción de conocimiento, sino también en la forma como se conciben las estrategias para la elaboración de las teorías y los modos de implementación y evaluación. En este sentido, la perspectiva transdisciplinaria tiene mucho que decir acerca de la relación entre producción de conocimiento, aplicación y posterior evaluación.

En este orden de ideas las nuevas concepciones integrativas en la generación del conocimiento que surgen como respuesta al desafío de la creciente complejidad de los problemas actuales demandan cambios profundos en distintos ámbitos. Sin embargo, es de decisiva importancia considerar las transformaciones que el propio investigador de la cuestión social debe procesar en su forma de concebir el trabajo y de concebirse a sí mismo. La transdisciplinariedad no es una abstracción idealista, sino que hace sinergia en el sujeto que la construye como reflexión y la actualiza como práctica.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

De lo anteriormente planteado, la transdisciplinariedad, considera la complejidad del sujeto que investiga, a la vez que también lo distingue sin expulsarlo de aquello que investiga. Mediante esta perspectiva se trata, de indagar las condiciones en las que el investigador piensa su propio quehacer, sabiendo que se encuentra ubicado en una compleja y exigente situación, tanto por sus fines como por sus responsabilidades. En este sentido, hay autores que enfatizan la pertinencia de la investigación transdisciplinaria para enfrentar problemas concretos de la sociedad y trabajar en soluciones, desde una perspectiva participativa.

En este orden de ideas, en la Conferencia Internacional sobre Transdisciplinariedad (en Zurich, 2000) la transdisciplinariedad es definida como una nueva forma de aprendizaje y resolución de problemas involucrando la cooperación entre diferentes partes de la sociedad y la academia para enfrentar los complejos desafíos de la sociedad. Este tipo de investigación surge desde los problemas tangibles del mundo real y sus soluciones son concebidas de manera colaborativa entre distintos actores.

Siendo una aproximación orientada a la práctica, la transdisciplinariedad no está confinada a un círculo cerrado de expertos científicos, publicaciones especializadas o departamentos académicos universitarios, todo aquel que tenga algo para decir desde la investigación sobre un problema particular y desee participar en las soluciones o mitigar sus deficiencias, tiene un rol que cumplir, lo único que debe asegurarse es de hacerlo bajo los condicionamientos transdisciplinares. Por lo tanto, la investigación transdisciplinaria puede ubicarse en un campo amplio entre la investigación orientada y la aplicada, sin reemplazar otras formas tradicionales.

El asunto epistémico que ocupa en este discurso, reside en el hecho de que la visión conceptual que se formula de manera rigurosa, por su objetividad, determinismo, lógica formal y verificación resulta insuficiente e inadecuado para

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

interpelar realidades que se han ido imponiendo, sobre todo a lo largo del siglo pasado, sustentado en las bases de la física, química o matemática posturas profundamente positivistas. Por consiguiente, el devenir del conocimiento actualmente requiere representar otras maneras de entender lo que no se había percibido, conceptos distintos desde la metodología, más interrelacionados con la inter y transdisciplinariedad, capaces de dar explicaciones globales y unificadas.

Esta nueva sensibilidad investigativa se revela también, a su manera, en diferentes orientaciones del pensamiento actual, es decir autores manifiestan la expresión de este fenómeno de la transdisciplinariedad inmerso dentro de la teoría crítica, donde intervienen desde la condición postmoderna, la tendencia a la desmetaforización del discurso y a un uso mayor y frecuente de la hermenéutica y la dialéctica.

Dentro de esta contextualización también se ha impulsado en el campo del conocimiento, desde fines del siglo XIX, otras posturas de entender lo conocido y lo que interesa conocer, autores como Dilthey, Weber, Jaspers y otros abordaron e ilustraron temas que aquí ocupan; pero, quizá, sólo los autores de la Escuela de Frankfurt (Adorno, Horkheimer, Apel, Marcuse, y, especialmente, Habermas) se centraron de una manera especial en estos, estructurando la llamada teoría crítica o teoría de la acción comunicativa, que pone el énfasis en la actividad crítica del sujeto.

Estos autores quieren ser críticos de los presupuestos que el científico empírico-positivista no cuestiona: el carácter contradictorio racional-irracional de la sociedad, la necesidad de situar los hechos en un todo social para que tengan sentido, la interacción y dependencia entre el objeto de conocimiento y la manera de ser conocido.

A este respecto, y refiriéndose a la Sociología, precisa Adorno: El espíritu humano no refleja el mundo, lo traduce a través de todo un sistema donde sus

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

sentidos captan un determinado número de estímulos que son transformados en mensajes y códigos a través de las redes nerviosas, y es el espíritu el que produce lo que se llama representaciones, nociones e ideas por las que percibe y concibe el mundo exterior.

El contenido verbal de la vivencia es el concepto, el cual, sin embargo, no agota los significados potenciales que están presentes en la gran riqueza de la vivencia. Los conceptos verbales, en cierto modo, cristalizan o condensan el contenido de la vivencia; por esto, siempre lo reducen, lo abrevian, lo limitan. No se debe confundir nunca un mapa con el territorio que representa.

De esta referencia tan clara parte entonces el hecho que el cocimiento llamado ciencia pidió ser restaurado a través de una lógica más completa, una lógica de la transformación y de la interdependencia, sensible a esa complicada red dinámica de sucesos que constituye la vida real. En efecto, el mundo en que hoy se vive se caracteriza por sus interconexiones a un nivel global en el que los fenómenos físicos, biológicos, psicológicos, sociales y ambientales, son todos recíprocamente interdependientes.

Actualmente, para describir los fenómenos que desde la perspectiva de la ciencia se gestan en el mundo, de manera adecuada, se necesita una perspectiva más amplia, holista y ecológica, es decir, transdisciplinar, pues todo influye sobre todo, pero esto no lo ofrecen las concepciones reduccionistas del mundo ni las diferentes disciplinas aisladamente; se necesita una nueva visión de la realidad, un nuevo paradigma, modelo epistémico o enfoque, es decir, una transformación fundamental del modo de pensar, de percibir y de valorar.

Comprender estas posturas cambian completamente los cimientos de todo el edificio científico: sus bases, su estructura conceptual y su andamiaje metodológico. Cualquier área que se cultive debiera tener en cuenta y ser

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

respaldada por un paradigma que las integre a todas. Cabe entonces la interrogante ¿Será la transcomplejidad la visión requerida?

Resignificando la transcomplejidad desde la visión de Villegas

En relación a la respuesta a esta interrogante de acuerdo a Villegas (2016), la transcomplejidad es de acuerdo a Lanz (2007)... una mirada enriquecida por la movilidad de puntos de vistas o de observación, así como por la flexibilidad de instrumentos metodológicos y por la ductilidad de estrategias cognitivas. Es decir, se apoya este pensamiento naciente, en las diversas miradas que permiten las variadas teorías para acceder al conocimiento y, por supuesto, con los instrumentos varios requeridos para tal alcance cognitivo, sin distingo ni reparos de ataduras a esquemas preconcebidos, es sencillamente ir más allá de lo imaginado con respeto y comprensión teórica de lo que se pretende abordar.

De acuerdo a esto la transcomplejidad es una nueva cosmovisión investigativa, de complementariedad que permite dar cuenta a una realidad múltiple y diversa, y si esto es así no se puede ver desde una sola mirada. Es obvio acotar acá que la transcomplejidad no niega al positivismo ni al interpretativismo como fuentes generadoras de saber y otras posturas de conocimiento, ya que son episteme que tienen relación de dialogicidad, porque la realidad es compleja.

En el nacimiento de este pensamiento en la UBA, en el año 2005, no se habló de complejidad como paradigma, pensamiento o ciencia, se percibió la visión de la realidad como compleja y para entenderla no podía ser desde una visión parcelada, se requiere de una visión transdisciplinaria descrita anteriormente, a su vez se caracterizó a través de algunos principios como la dialógica, la recursividad.

Asimismo, como lo plantea la Carta de Transdisciplinariedad de 1994, en su artículo 14, la investigación transcompleja asumió de esta la necesita de rigor,

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

visto esté como el hecho que el estudio transcomplejo tome en cuenta toda la información posible, no conformarse con superficialidades, adentrarse al fenómeno contextualizado al sujeto investigador, con apertura a lo desconocido, lo inesperado, lo impredecible. Con tolerancia a las ideas opuestas, es obvio entonces que esta realidad compleja no la puedo asumir sino desde la transdisciplinariedad.

Se puede caracterizar la transcomplejidad, porque tiene una lógica blanda flexible, asumiendo el principio dialógico que plantea Morin para el pensamiento complejo, apropiándose también de la recursividad y por ende apertura y tolerancia. El hombre es complejo y requiere una intervención transdisciplinar, implica trabajo en equipo, donde imbriquen distintas miradas de acuerdo a posturas de formación que revelen las aportaciones a la realidad investigada, bien sean estas aportaciones gnoseológicas, epistemológicas, ontológicas, axiológicas, teleológicas y metodológicas, en síntesis, no puede coexistir la transcomplejidad sino se integran diversas disciplinas.

Es interesante este abordaje desde la epistemología de la transcomplejidad no solo es una cosmovisión paradigmática investigativa, es una actitud frente a la vida que reconoce la existencia de una pluralidad de aproximaciones que han sido relegadas, donde se involucra en un entramado lo cotidiano, poético, inclusive mezclar la ciencia con lo imaginario, tanto así que aplica en este nivel de pensamiento hablar de saberes y no de conocimiento, ya que el saber involucra como la transdisciplinariedad misma muchos más elementos.

Al intentar abordar la transcomplejidad se hace cuesta arriba hablar de investigación científica, va más allá de lo científico con sus interrelaciones. La investigación transcompleja es acercamiento entre las dos culturas el hombre y la naturaleza, comunicación entre conocimiento científico y la reflexión filosófica, la reflexión popular, el saber popular y por ende reconocimiento de la existencia de múltiples niveles de la realidad, afectividad y creatividad trascendiendo

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

implicando afecto dentro de lo científico inclusive, implicando experiencias.

En consecuencia, para generar el proceso conclusivo cada disciplina debe hacer una revisión, una reformulación o una redefinición de sus propias estructuras lógicas individuales, que fueron establecidas aislada e independientemente del sistema total con que interactúan, ya que sus conclusiones, en la medida en que hayan cortado los lazos de interconexión con el sistema global de que forman parte, serán parcial o totalmente inconsistentes.

Esto equivale a decir, por poner ejemplos que orienten la perspectiva transcompleja, que se debe pasar de planes de estudio disciplinares a planes de estudio multidisciplinarios, interdisciplinarios y transdisciplinarios, haciendo énfasis precisamente en sus interrelaciones y los aportes futuros a las competencias en el campo académico.

Se hace necesario que como profesionales de la docencia universitaria se desactive la fragmentación del saber en múltiples disciplinas, que se pueda observar y entender como algo natural respondiendo a las limitaciones de la mente. Ya Santo Tomás de Aquino tomó conciencia de esta realidad cuando escribió al principio de su obra máxima: “lo que constituye la diversidad de las ciencias es el distinto punto de vista bajo el que se mira lo cognoscible” (*Summa Theologiae.*, I)

En este orden de ideas la toma de conciencia de esta situación implica mucho más que una interdisciplinariedad, implica una auténtica transdisciplinariedad donde las distintas disciplinas están gestálticamente relacionadas unas con otras y transcendidas, en cuanto a los resultados es, donde la transcomplejidad sea percibida como una cualidad emergente, superior a la suma de sus partes.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

IV. EL MULTIMÉTODO EN EL ABORDAJE COMPLEJO DE LO SOCIAL

Eva Luz Baptista

La complejidad y multiplicidad de los fenómenos sociales que afectan directa o indirectamente a las comunidades producto de la dinámicas sociales, tales como la niñez abandonada, la pobreza, la injusticia e inequidad, entre otro, evidencian que al pluralismo cognitivo de lo social le corresponde el pluralismo metodológico. De esta manera, se reconoce que los métodos no son buenos o malos en sí mismos, sino que su bondad, depende de su capacidad para abordar la arista que se señale y la naturaleza de los puentes que se quieran tender y transitar desde la teoría a la realidad, en la construcción de conocimiento acerca de lo social.

Al respecto Sarrot, Mingo y Stone (2012) señalan que “La aplicación de la estrategia multimétodos (...) altamente positiva (...) también lo sería en el abordaje de otros fenómenos sociales que compartan (...) las características de complejidad, multidimensionalidad, polisemia y dinamismo histórico geográfico (p. 657). En tal sentido, las discusiones acerca de las experiencias multimétodos, los métodos mixtos, la triangulación metodológica y los debates acerca de las potencialidades de la complementariedad metodológica han cobrado fuerza en los últimos años. Este capítulo amplía en esta discusión.

Origen de la Complementariedad Metodológica en el Abordaje de lo Social

Según Santos (2012) la preocupación por producir articulaciones metodológicas para el estudio de los problemas sociales puede hallarse en la Escuela de Chicago. Al respecto señala que un conjunto de trabajos realizados durante los años 1915 y 1935 con el liderazgo de Robert Park como docente investigador marcaron el tránsito de una sociología cuantitativa y de dominación disciplinar a una sociología cualitativa.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

Estos estudios de carácter empírico realizaron indagaciones sobre tipos de personas, eventos y/o instituciones sociales, sobre la base del desarrollo de innovaciones metodológicas propias que implicaban el uso sistemático de documentos personales y el trabajo de campo directo. Ambas posturas coetáneas y su abordaje crítico actual permiten al autor considerar que, aunque en instancias incipientes representan el esfuerzo originario de elaboración de una estrategia triangulada en el abordaje de fenómenos sociales urbanos. Para Santos (ob cit) en esta primera fase el estudio de caso junto con el método estadístico era reconocidos como los polos antagónicos del clivaje cualitativo/cuantitativo de las aproximaciones metodológicas a los fenómenos sociales.

La coexistencia de los mundos objetivos y subjetivos de acuerdo a Habermas (2002) evidencia lo complejo de los fenómenos sociales y la consecuente dificultad para analizarlos a partir de un único paradigma. Por un lado, el positivismo que accede con mayor facilidad al mundo objetivo a través de su mirada puesta en los observables. En el otro extremo, el interpretativo que pone su foco en el mundo social subjetivo, en el mundo de vida de los actores. De ahí que la complementariedad paradigmática (transcomplejidad) indica que una perspectiva multimétodo es la más adecuada para abordar la complejidad de lo social.

En el nivel epistemológico de cada paradigma serán diferentes las preguntas a contestar y los problemas a resolver. En el nivel teórico se modelizará y representará de forma diferente al objeto investigado. En el nivel empírico, serán diferentes las técnicas de captación y análisis de datos.

Multimétodos. Una Alternativa a la Transcomplejidad

El método es una serie de operaciones, reglas y procedimientos, fijados de antemano, que se deben seguir para alcanzar un fin determinado. En tal sentido, el diseño multimétodos basado en el enfoque integrador transcomplejo no implica rechazar o desconocer el arduo trabajo histórico de producción de los paradigmas

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

por el contrario supone reconocer la robustez y calidad alcanzado por estos. De acuerdo a Sarrot y col (2012) "Ambos paradigmas complementariamente pueden aportar un abordaje complejo de los también complejos, objetos de las ciencias sociales" (p.659).

Se tiene entonces la posibilidad de acceder al conocimiento de la realidad social desde lo observable, la apariencia, lo explícito, pero también desde lo no observable, la creencia, lo implícito. Esto permite hacer un balance en el que se puede decir que la integración metodológica implica una mejor y más completa comprensión del fenómeno en estudio.

Para Campo (2009) la integración metodológica, complementariedad metodológica, multimétodo, multirasgo, métodos múltiples, integración de enfoques, triangulación metodológica, entre otras denominaciones, puede entenderse como la asociación de técnicas previstas para describir y comprender un mismo fenómeno social con la intencionalidad de ahondar en las condiciones objetivas y subjetivas de un estudio.

La complementariedad para Murcia y col (2012) es un foco que busca iluminar las realidades desde diferentes localizaciones, haciéndolas un poco más claras al tener diversas posibilidades de aproximación a estas. Es una opción metodológica que busca alternativas frente a las dicotomías y escisiones de los enfoques y métodos de investigación hegemónicos.

Los métodos mixtos es una combinación de métodos cuantitativos y cualitativos. También podría ser aquella combinación en que haya dos o más metodologías de corte cualitativo. En este aspectos los pensadores de la transcomplejidad no se ponen de acuerdo; así para algunos esta última opción podría asumirse como transcompleja. Para otros solo es transcompleja la primera opción.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

Por su parte, la triangulación metodológica para Campos (2009) es la modalidad más usada en las investigaciones de carácter mixto y está orientada a confrontar y comparar datos alcanzados en un mismo estudio, con el propósito de completar la visión de una realidad buscando la convergencia de los resultados.

En el enfoque integrador transcomplejo asumido por Villegas y Schavino y col (2006) como una nueva cosmovisión investiga de complementariedad paradigmática, la alternativa metodológica fue denominada el transmétodo por Schavino (ob cit). Villegas (2006) por su parte, la caracteriza como integración metodológica y trabajo en equipo.

De acuerdo a Rodríguez (2010) el método integrador transcomplejo es uno de los caminos en la investigación transcompleja para abordar una realidad compleja desde una perspectiva operable para presentar o no soluciones. Implica tres fases que se realimentan mutuamente y pueden originar variantes de acuerdo con la realidad estudiada y la perspectiva del investigador. Estas fases son: (a) revisión transdisciplinar multireferencial, (b) instrumentación I, implica el trabajo grupal (focus group, grupos sinécticos y grupos de estudio) y (c) instrumentación II o triangulación metodológica.

De acuerdo a Bericat (1998) lo que importa al problema del conocimiento, antes que la inconmensurabilidad de sus respectivas sensaciones, es la facultad (...) de la combinación de sensibilidades para generar (...) conocimiento conmensurable” (p. 669). De ahí que se requiera de investigadores que frente a la dicotomía paradigmática entre cualidad y cantidad busque la:

- Síntesis, modos de combinación que maximicen las fortalezas de ambas perspectivas.
- Contingencia, analiza las circunstancias e idiosincrasias del contexto y del fenómeno estudiado para seleccionar la perspectiva que mejor se adapte.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

- Dialéctica, apelar a fuentes metodológicas y técnicas de recolección y análisis que permitan aprovechar las diferencias en tanto estímulo para construir nuevos modos de intervención de la realidad social.

Se requiere ir y venir entre sincronía y diacronía, extensión e intensidad, objetividad y subjetividad, análisis y síntesis, deducción e inducción, reactividad o neutralidad, se puede lograr intervenir la realidad en su más alta complejidad y logra en consecuencia teoría cercana a los datos, nutrida de las voces de los actores y con investigadores desprovistos de prejuicios, preconceptos y dicotomías paralizantes, en el marco de un equipo transdisciplinario.

A continuación, se plantea un ejemplo de una combinación metodológica de raigambre plural para la investigación de un fenómeno social cualquiera:

- Información Cuantitativa estadísticas proveniente de fuentes documentales, permite una descripción macrosocial, a un nivel de generalización, podría ser un estudio descriptivo en la óptica de comparaciones espacios-temporales, desde un análisis estructural recurre a censos, encuestas y cartografías.

- Información Cualitativa para indagar en los microprocesos y la acción de los sujetos, vivencias subjetivas e intersubjetivas, mediante grupos de discusión, entrevistas a profundidad, observación directa, fotografías, análisis de discursos, entre otros.

- Dialéctica teoría-metodología-empíria, en la mirada tanto de lo estructural como de lo microsocia, se puede realizar desde un posicionamiento teórico construido a partir de múltiples aportes conceptuales.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

V. VÍA MÉTODICA DE LA TRANSCOMPLEJIDAD UNA PERSPECTIVA PRÁCTICA

Nohelia Alfonso

La transcomplejidad es asumida por Fernández (2006) como un transparadigma donde puede habitar lo lógico y lo paralógico, lo racional y lo irracional, el azar y lo necesario, la coherencia y la incertidumbre, sin exclusión del arte. En fin, abarcar la totalidad del mundo incluida su armonía estética.

Tal planteamiento coincide con la opinión de Villegas (2009) que ha venido desarrollando la idea de la transcomplejidad como paradigma. En tal sentido, esta autora analiza sus dimensiones ontológicas, epistemológicas y metodológicas. La dimensión ontológica asume que la realidad a conocer por la acción investigativa es compleja, es decir, multidimensional, multireferencial, relacional, reticular, global, en construcción y por ello también construible. Asume los distintos niveles de la realidad como espacio de aproximación posible, una construcción de conocimientos transdisciplinarios. De acuerdo a Fraca (2006) citado por Villegas, la realidad se encuentra en el espíritu y éste a su vez se halla en la realidad.

Desde la dimensión epistemológica se basa en el supuesto de la reflexividad, para el cual la realidad sólo se define en su relación con el sujeto, que forma parte del universo que conoce y como tal, es inacabado, determinado e indeterminado a la vez, en construcción y constructor, significa y es significado por otros. Este enfoque supera las disyunciones sujeto-objeto. Villegas cita a Fraca (2006:88) que plantea que "pareciera conceptuarse ambos (sujeto-objeto) como un tejido... En la cual no parece verse una clara existencia del uno sin el otro".

En este enfoque se enfatiza el momento relacional, de articulación, de coproducción conjunta de la realidad. La intersubjetividad vivencial cotidiana en proceso de posicionamiento (objetividad dinámica para Villegas, 2009 o subjetividad caleidoscópica según Najmanovich, 2001) pero puede ser alcanzada sólo de modo aproximado. Considera la producción de conocimientos desde la

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

base emocional-intuitiva al lado de la lógica racional. Todo al mismo tiempo en la unidad y multiplicidad.

La dimensión metodológica para Villegas(Ob cit) plantea la integración metódica (multimétodos o métodos mixtos) que tiene como finalidad explicar, comprender, transformar y re-crear la realidad. Es abrirse a múltiples significados, dirigir la mirada hacia otros puntos de vista; a la vez que un compromiso hacia la resolución de las diferencias.

En tal sentido, este capítulo plantea una experiencia producto de una investigación de campo y tiene como propósito presentar una perspectiva práctica de la vía metódica de la transcomplejidad.

Vía Metodológica

Como ya se señaló la vía metodológica del enfoque integrador transcomplejo no está totalmente definida, depende de cada investigación; así de acuerdo a Najmanovich (2001) se trata de construir itinerarios según las problemáticas particulares de cada investigación específica. Un aspecto fundamental en la construcción de cada itinerario de indagación es la reflexión profunda y permanente desde diversas perspectivas: las ciencias naturales, las ciencias sociales, el arte y las ciencias del espíritu, en lo que Villegas (2009) ha denominado una mirada transcompleja. De ahí que se requiere necesariamente que la investigación sea producto de un trabajo en equipo, donde exista un diálogo continuo entre todas las personas que están participando, que fluyan en todas las direcciones.

Schavino (2005) asume esta vía investigativa como el transmétodo. Balza (2013:189) por su parte, la plantea como transmitódica y sume con Schavino y Villegas (ob cit) la utilización de múltiples métodos, pero le da una alta preeminencia a lo cualitativo cuando señala que “fundamentalmente debe nutrirse de la reflexión hermenéutica profunda y la dialógica recursiva argumental”.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

De allí que el caso práctico planteado por Alfonso (2016) asumió la visión de Balza (ob cit) utilizando métodos mixtos con énfasis cualitativo, y de acuerdo con Bericat (1998:20) se emplearon como estrategias básicas de integración la complementación y la triangulación. En este itinerario metodológico se utilizó la descripción, el estudio de caso, la hermenéutica y la abducción, con base fuentes mixtas: documental y de campo.

Ahora bien, el procedimiento empleado en la experiencia práctica que se describe se desarrolló en seis fases: documental-hermenéutica, observación-documental, de campo-descriptivo, de campo-interpretativo, integración y constructivo-abductiva, el cual se presenta sintetizado en la matriz 1, a continuación.

Matriz 1
Procedimiento

Fases	Propósitos	Métodos	Técnicas e Instrumentos	Sujetos	Producto
Documental-Hermenéutica	1	Hermenéutico	Análisis de autores Observación de 33 TG	Documentos	Información
Campo-Descriptivo-Interpretativa	2	Descriptivo	Escala CIUBA (50 ítems) Opciones múltiples	20 Docentes de Postgrado	Información
Campo-Interpretativa	3	Estudio de Casos	Entrevista/guion de preguntas Diario de Campo	Cibercomunidades: 1.Directivos 2. Docentes, Tutores y Jurados 3. Estudiantes y Egresados 4. Co-Investigadores Investigadora	
Constructivo-Abductiva	4	Abductivo	Estructuración Triangulación Teorización	Co-Investigadores Investigadora	Modelo

Fuente: Alfonso, N. (2016)

En la fase Documental-Hermenéutica, se llevó a cabo el análisis documental de autores con base al método hermenéutico. Al respecto, Balza (2013:70) afirma

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

que “constituye un camino metodológico pertinente para la pretensión de la verdad...”. Por su parte, Villegas (2015:56) expresa que:

...es un modo de proceder interpretativo con muchas potencialidades en el ámbito de los multimétodos, que involucra una multiplicidad de perspectivas, premisas teóricas, tradiciones metodológicas, técnicas de recolección y análisis de datos, que desde una postura de complementariedad puede adecuarse a las diferentes realidades de investigación.

En la fase de Observación Documental, se estudió una muestra de Trabajos Especiales de Grado de Especialización, Trabajos de Grado de Maestría y Tesis Doctorales, empleando una matriz de revisión documental, con la finalidad de evidenciar el enfoque epistemológico predominante en los trabajos de investigación observados. En tal sentido, vale señalar que el enfoque integrador promovido por la UBA, Alfonzo (2015:11) afirma que:

La transcomplejidad emerge de una visión integradora e incluyente de los fenómenos, de los paradigmas, de los métodos, sobre la base del cuestionamiento de los principios, leyes, paradigmas, dominantes; es decir precisa razonar desde la ruptura de la secuencialidad y linealidad de los procesos cognoscitivos dominantes y producir nuevas verdades.

De ahí, la importancia de que las investigaciones que se realizan en los estudios doctorales se orienten desde un pensamiento que emplee como episteme el enfoque integrador transcomplejo, ya que las tesis doctorales deben caracterizarse por su originalidad, es decir debe proponer aspectos no abordados antes por ningún otro investigador y sus nuevos aportes a las ciencias y a las humanidades, de allí que representen uno de los más alto niveles de conocimiento.

Esto es fundamental ya que de acuerdo con Alfonzo (2015:10) “en la práctica investigativa se produce una hegemonía que busca gobernar la investigación de manera unimétodica”, producto del no claro manejo de los métodos que sustentan los enfoques paradigmáticos.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

En la fase de Campo- Descriptiva, el método utilizado fue el descriptivo que según Hurtado (2012:414): “tiene como objetivo lograr la precisión y caracterización del evento de estudio dentro de un contexto particular”. Al respecto, la UBA (2015:77), señala que:

Son estudios que describen con mayor precisión los detalles y/o singularidades de una realidad estudiada; pudiendo referirse a una comunidad, a una organización, a las características de un tipo de gestión, entre otros. Parten del hecho de que hay una cierta realidad que resulta insuficientemente conocida y, al mismo tiempo, relevante e interesante para ciertos desarrollos. El objetivo central de estas investigaciones está en proveer un buen registro de los tipos de hechos que tienen lugar dentro de esa realidad y que la definen o caracterizan sistemáticamente.

En este caso se utilizó para describir la cultura investigativa de los actores académicos que hacen vida en los estudios de postgrado de la Universidad caso de estudio

Seguidamente, se hizo una búsqueda de instrumentos que midieran cultura investigativa encontrando la Escala CULINV elaborada por Mantilla (2001) con 30 ítems tipo escala con seis alternativas de respuesta. La investigadora y un miembro del grupo de los co-investigadores la revisaron y elaboraron una nueva versión: Escala CIUBA de Alfonso y Villegas (2016) para lo cual eliminaron ítems e incorporaron otros para alcanzar un total de 50 con cuatro alternativas de respuestas, eliminando las alternativas intermedias de la primera versión. A tales efectos se operacionalizó la variable estudiada.

La validez de la escala elaborada se hizo mediante el juicio de tres expertos, el cual evidenció que cinco ítems generaban confusión en la respuesta. Así como que debería incorporarse una quinta alternativa: ni de acuerdo, ni en desacuerdo. La investigadora asumió la primera observación mejorando la redacción de los ítems señalados, más no asumió incorporar la alternativa intermedia por cuanto está de acuerdo por lo planteado por el Laboratorio de Psicología de Mérida

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

(1986) que señala que cuando a los encuestados se le presenta ítems con escala de alternativas impar, siempre escoge la alternativa intermedia para no asumir posición. Mientras que cuando el número es par como en este caso toman posición: de acuerdo o totalmente de acuerdo (en este caso percepción favorable de la cultura investigativa) o en desacuerdo o totalmente en desacuerdo (percepción desfavorable de la cultura investigativa).

Incorporada las observaciones se aplicó el instrumento, en un estudio piloto a seis miembros de la población de profesores de postgrado no perteneciente a la muestra definitiva. A los resultados obtenidos se aplicó la fórmula de Alfa de Crombach para determinar la confiabilidad en instrumentos con cuatro alternativas de respuesta, cuya fórmula según Ramírez (2007:130), es la siguiente:

$$R_{tt} = \frac{K}{K-1} \left\{ \frac{1 - \sum Si^2}{(St^2)^2} \right\}$$

Donde cada símbolo significa lo siguiente: K: Número de ítems o preguntas; Si^2 : Varianza de cada ítem; St^2 : Varianza de los puntajes totales. Una vez aplicada la técnica estadística, empleando como insumo la fórmula matemática anterior, se obtuvo el coeficiente de confiabilidad del instrumento.

La muestra de docentes de postgrado a los cuales se aplicó la Escala fue escogida en un muestreo intencional de los docentes de Postgrado ubicados como contacto de la investigadora y coinvestigadores. El instrumento fue enviado vía correo electrónico y el criterio de intención fue los que manifestaron su deseo de participar enviando su respuesta. Se enviaron un total de 40 instrumentos y se recibieron respuesta sólo de 20 personas.

La información recogida se tabuló mediante el análisis porcentual y sus resultados se organizaron mediante cuadros y gráficos en función de la variable

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

estudiada. Para tomar las decisiones en cuanto a emitir un juicio favorable o no en función de los porcentajes obtenidos en cada caso se asumió la Escala Ad Hoc que se presenta en el cuadro 1, a continuación:

Cuadro 1
Escala Ad Hoc

% Cuantitativo	Juicio Cualitativo
0-50	Deficiente
51-75	Regular
76-100	Buena

Fuente: Alfonzo, N. (2016)

La fase de Campo-Interpretativa, consistió en un estudio de caso cualitativo, el cual es definido por Chetty (2008:175) como:

...una metodología rigurosa que es adecuada para investigar fenómenos en los que se busca dar respuesta a cómo y por qué ocurren; permite estudiar un tema determinado, es ideal para el estudio de temas de investigación en los que las teorías existentes son inadecuadas; permite estudiar los fenómenos desde múltiples perspectivas y no desde la influencia de una sola variable; así como también, permite explorar en forma más profunda y obtener un conocimiento más amplio sobre cada fenómeno, lo cual permite la aparición de nuevas señales sobre los temas que emergen, y juega un papel importante en la investigación, por lo que no debería ser utilizado meramente como la exploración inicial de un fenómeno determinado.

El estudio de caso es un método que ha ido ganando un gran interés, dadas las posibilidades que presenta en la explicación de nuevos fenómenos y en la elaboración de teorías en las que los elementos de carácter intangible, tácito o dinámico juegan un papel determinante; siendo capaz de satisfacer todos los objetivos de una investigación, e incluso podrían analizarse diferentes casos con distintas intenciones. En este caso se utiliza el estudio de caso cualitativo.

La investigadora fue definiendo los grupos en función de las necesidades que fueron apareciendo en el curso de la investigación. Lo primero que hizo fue implicarse en el campo, observar, conversar y conocer, de forma general aspectos

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

del contexto en que la investigación fue desarrollada. Lo cual se pudo hacer porque la investigadora se desempeña como facilitador en el postgrado de la institución. Desde este punto de vista, se seleccionaron cuatro grupos de discusión, que para efectos del estudio se denominaron cibercomunidades de investigación, por cuanto se estableció con ellos una conversación mediante internet, a lo cual muchos no respondieron. Esto implicó reestructurar una y otra vez los grupos de informantes.

González (2007) expresa al respecto, que el conocimiento producido en grupos grandes se apoya en los mismos principios epistemológicos del estudio de casos, es decir, no es el tamaño del grupo el que define el procedimiento de construcción del conocimiento, sino las exigencias de información que caracteriza la investigación

El grupo de coinvestigadores cual estuvo conformado por dos doctorantes en fase de desarrollo de tesis doctoral y estaban utilizando el con el Enfoque Integrador Transcomplejo en su desarrollo. También han participado en charlas y libros colectivos bajo este enfoque y manifestaron la disposición de colaborar activamente como actores co-investigadores. También actuaron como tales dos doctoras amigas de la investigadora.

Se utilizaron como técnicas la entrevista tipo conversación y la observación, siendo los instrumentos en correspondencia el guion de preguntas y el diario de campo. Según Casanova (2008:142) la entrevista, consiste en “una conversación intencional, más o menos estructurada o abierta, planteada y respondida de forma oral en situación de comunicación personal directa”. En este orden de ideas, la autora citada anteriormente, define el guion de entrevista como:

Un conjunto de preguntas estructuradas o semi-estructuradas acerca de un tema; puede ser aplicado de forma oral y por escrito a un determinado número de personas, a los cuales se plantean preguntas sin sugerir ningún predeterminado de respuesta, sino que, simplemente,

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

dejan espacio para que el sujeto exprese todo lo que considere oportuno.

Para la conformación del guion de entrevista, se elaboraron una serie de planteamientos no estructurados, por cuanto sólo contenían preguntas activadoras del proceso comunicacional. Se hicieron distintos grupos de pregunta según los distintos grupos de informantes. En cuanto al diario de campo, se utilizó en la observación y conversaciones que realizaron la investigadora y co-investigadores. Al respecto Casanova (2008:178), señala que:

La recogida de datos más personal, menos formalizada, pero, quizá, más rica en cuanto a interpretaciones y reflejo de las situaciones que se van sucediendo desde el enfoque subjetivo de cada profesor, suele realizarse en el diario, como instrumento en el que se anotan, cada día, algunos hechos que se han considerado importantes tanto en lo ocurrido en el centro o en el aula, como en la relación con algún estudiante, entre los propios estudiantes, entre otros. En un diario de esta naturaleza, no hay restricciones de ningún tipo. El escritor es sincero y abierto, e introduce al lector en sus confidencias, dando a conocer análisis invalorable.

Por su parte, González (2007:32) señala que las conversaciones generan una corresponsabilidad que hace a cada uno de los participantes sentirse sujetos del proceso, lo que facilita la expresión particular a través de sus necesidades e intereses. Cada miembro participa de la conversación en forma reflexiva, y colaborando a través de las posiciones que asume sobre el tema que lo ocupa.

En esta fase la información que se va recogiendo e interpretando simultáneamente, lo cual se hizo con base al método hermenéutico entendido según la UBA (2015:80) como:

El arte de interpretar textos para fijar su verdadero sentido. Es un método que consiste en interpretar y descubrir los significados de las cosas, los escritos, textos, gestos; conservando su esencia dentro del contexto del cual forma parte, hermenéutica es sinónimo de comprender.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

La pretensión de la verdad hermenéutica ha permitido al intérprete rastrear la experiencia de la verdad, como el arte de interpelar, conversar, argumentar, preguntar, contestar, objetar y refutar. Las técnicas de interpretación fueron la categorización y triangulación. El proceso de categorización, constituye en una parte fundamental para el análisis e interpretación de los resultados, ya que busca reducir la información con el fin de expresarla y describirla de manera conceptual, de tal manera que respondan a una estructura sistemática, inteligible para otras personas y por lo tanto significativa.

Bonilla y Rodríguez (2005) señala que es un proceso cognitivo complejo de clasificación según la similitud y diferencias encontradas, con base a criterios previamente establecidos. Es decir, un fraccionamiento de la información en subconjuntos y asignación de nombres. Por su parte, Albert (2007) define las categorías como cajones conceptuales donde se almacena información y explica que se requiere previamente identificar las unidades de análisis que son unidades de significado.

De tal manera, que una vez reducidas las entrevistas a categorías, se elaboraron las matrices de categorización, donde el tema central del estudio, se estructuró en categorías y subcategorías. Con todo este sistema de matrices se organizó todo el material recabado, donde se reflejó las expresiones más resaltantes y que se consideraron más pertinentes al estudio. Luego, se elaboró la matriz general de categorías y subcategorías.

Paralelamente se realiza el proceso de estructuración asumido como el proceso de integración de categorías específicas en categorías más generales por cada informante. Implico elaborar la síntesis descriptiva, el esquema organizacional, los nexos y relaciones, lo que se logra interpretando y explicando las categorías con las teorías expuestas en el contexto teórico y a la vez de la propia información. Permite integrar mediante flechas y diseños gráficos las distintas categorías en formas más complejas.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

En la fase Integración, se consolidaron los resultados cuantitativos y hallazgos cualitativos, se creó la matriz de triangulación, en la cual se realizó un proceso de abstracción o relación entre las categorías generales más significativas, con las expresiones emitidas por los informantes en las entrevistas, la observación realizada por la investigadora y el aporte teórico de autores relacionados con el tema objeto de estudio. Seguidamente, se hizo una interpretación teórica de dicha triangulación.

En la fase Constructiva-Abductiva, se realizó la construcción del modelo teórico producto final del estudio. De acuerdo con González Rey (2007:75) se caracteriza por la construcción de un modelo teórico como vía de significación de la información producida, la cual no está fragmentada en resultados parciales, sino que se integran en un sistema cuya inteligibilidad es producida por el investigador.

Cabe resaltar, que cuando el autor se refiere a un modelo, no se está refiriendo a una teoría acabada que conduzca a una significación estandarizada e inmediata del material empírico en correspondencia con los términos de la teoría. Un modelo es mucho más sencillo que una teoría en su alcance y pretensiones, sin embargo, puede estar en la génesis de una nueva teoría.

A tal efecto se utilizó el método de abducción se caracteriza, por ser un proceso creativo, en tanto genera las nuevas ideas. Bar (2001) señala que es un esquema adecuado para dar cuenta de hechos que no han sido suficientemente explicados. El proceso de abducir, de acuerdo a este autor “aparece como la inferencia capaz de conectar el mundo empírico con las configuraciones o totalidades relacionales, lo cual la torna en una potente herramienta heurística. Al respecto, Aliseda (1996) citada por la UBA (2015:74) señala que:

Se puede entender como una lógica del razonamiento sintético o una inferencia ampliativa del conocimiento... Estas reflexiones le permiten llegar a describir el proceso epistémico de la abducción como el método

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

de la duda, esa misma que se aspira esté siempre presente en las aulas universitarias. Es en este marco donde la abducción adquiere un verdadero status epistemológico, al otorgar fundamento a todos los procesos heurísticos, independientemente de su ámbito de aplicación.

Villegas (2013) señala que el proceso de teorización utiliza todos los medios disponibles a su alcance para lograr la síntesis final de un estudio o investigación. Más concretamente, este proceso trata de integrar en un todo coherente y lógico los hallazgos de la investigación complementando con los aportes de los autores. En este caso la teorización dio origen al modelo teórico que, desde la transcomplejidad, este se asume con Nederr (2015) como una narrativa emergente que capte y abarque las interrelaciones históricos-sociales-culturales que subyacen en las diferentes perspectivas que convergen en la realidad en estudio.

El capítulo presenta un caso concreto de la praxeología de la transcomplejidad, por lo que constituye un aporte metodológico al demostrar de manera práctica las cinco premisas metodológicas de este enfoque entre las que se destacan el trabajo en equipo y los multimétodos, entendiendo que no hay una receta única para la elección, combinación y aplicación de métodos mixtos, que en este caso tuvieron un énfasis cualitativo.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

VI. UNA VISIÓN DEL MÉTODO INTEGRADOR TRANSCOMPLEJO EN LA INVESTIGACIÓN GERENCIAL UNIVERSITARIA

Miriam M. Mejias Merlo

La perspectiva epistemológica adoptada para el abordaje de esta producción, corresponde a la transcomplejidad y consistió en una revisión bibliográfica de las diferentes nociones, concepciones, terminologías y conceptualizaciones expresadas por diversos autores, procedentes de la literatura disponible y relacionada con una visión del método integrador transcomplejo en la investigación gerencial universitaria, generando la construcción de un conjunto de nuevos conocimientos.

Método Integrador Transcomplejo

Antes de desarrollar la trascendencia epistemológica del método integrador transcomplejo, es relevante destacar exitosos investigadores como: Crisálida Villegas, Nancy Schavino, Antonio Balza, José Rafael Zaá, Sandra Salazar, Waleska Perdomo, entre otros, que han conquistado y favorecido la producción de conocimiento desde perspectivas amplias e integrales, reflejando que la verdadera ciencia debe ser libre, debe generar nuevas cosmovisiones y romper paradigmas. Es así como se enaltecen dignos representantes del enfoque integrador transcomplejo.

Es importante destacar, que no es posible generar conocimiento aferrados exclusivamente a los preceptos del paradigma cuantitativo, reduccionista y simplificador, ni bajo la supremacía epistemológica del interpreta ismo. Se asume que los procesos de investigación requieren para ser desarrollados más integralmente de la complementariedad de las concepciones filosóficas de la teoría del conocimiento, en intercambio transdisciplinario y sinérgico.

La transcomplejidad como nueva forma de pensar, es un enfoque investigativo, asumida por Schavino y Villegas (2010) como un proceso bio –

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

afectivo - cognitivo, pero también socio – cultural – institucional – político de construcción de conocimiento. En consecuencia, se hace necesario que el investigador desarrolle un pensamiento más espiritual, ecológico, sensible, fluctuante, creativo, innovador, es decir un cambio de mentalidad, una reforma del pensamiento, una reforma de la vida, una profunda reflexión de la propia existencia como investigadores.

Investigadores como González (2014:14), sostienen que la transcomplejidad lleva a un pensamiento noble, sensible, humanizador, científico, refrescante, creativo, divergente, contrastante y sobre todo deconstructivo, agrega la necesidad de mostrar una posición conceptual sobre el pensamiento transcomplejo.

Entendido este en primer lugar como “lo que hay más allá de la complejidad”, por lo que es posible pensar en un nivel superior al pensamiento complejo, que es posible pensar que la transdisciplinariedad opera con la complejidad, El pensamiento habla de religar la realidad en un proceso emergente donde el orden se encuentra en constante desorden y este a su vez ordenado, inmerso en fluctuaciones donde el no equilibrio o lo no posible es posible.

El reto entonces es abogar por este nuevo enfoque de investigación, donde la característica primordial sea desarrollar esquemas cognitivos capaces de atravesar las disciplinas como una nueva forma de auto-transformación; una nueva manera de conocer y hasta un nuevo arte de vivir, así como también, un respeto del contexto y de lo humano. Significa en consecuencia que no se necesita inventar; solamente transformar el pensamiento simplista a un pensamiento complejo, puesto que según Schavino y Villegas (ob cit) al cambiar la manera de pensar, cambia también la manera de investigar.

La integración paradigmática y metodológica como opción de complementariedad epistemológica es denominada Enfoque Integrador

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

Transcomplejo porque integra los postulados de las teorías de la transdisciplinariedad y de la complejidad. Es un sistema complejo donde el fenómeno es considerado como un todo, ofreciendo un crecimiento del saber, haciendo posible en el caso del contexto universitario y de su gerencia en particular la confrontación de los conflictos.

La integración de los postulados de las teorías de la complejidad y la transdisciplinariedad dan origen el enfoque integrador transcomplejo como nuevo modo de producción de conocimientos, que para Villegas y otros (2006: 24): “apuesta más a la integración que a la disciplina e intenta integrar la explicación del positivista, la comprensión del fenomenológico y la acción del crítico, buscando soluciones a través de la investigación transcompleja a múltiples situaciones de la vida cotidiana”.

En este sentido, se asume con los autores citados que “la investigación como proceso de producción de conocimientos transdisciplinarios debe adecuarse a las grandes macroteorías, adoptando una posición abierta, flexible, inacabada, no lineal, integral y multivariada, donde lo cualitativo, lo cuantitativo y lo dialéctico, se complementan en una relación sinérgica, configurando una matriz epistémica multidimensional” (p. 24).

Desde esta mirada, Zaá (2017) refiriéndose a la investigación transcompleja exhorta la necesidad de rebasar lo meramente disciplinar para asumir un conocimiento integral, humano, social, global y ecológico desde la potenciación de las posibilidades del lenguaje y de la apertura de nuevos enfoques paradigmáticos que redimensionan lo científico y lo humano.

Igualmente, consustanciado con los principios metodológicos del enfoque integrador transcomplejo, que según Villegas y otros (2006) son el trabajo en equipo y los multimétodos, desde la visión de un grupo transdisciplinario cuyo eje sea la reflexión profunda permanente. Al respecto Schavino y otros (2006) lo

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

refiere como el método transcomplejo o transmétodo cuyo campo de acción es la realidad compleja y donde el centro son las relaciones del hombre con la sociedad y la naturaleza de los grupos entre sí, frente a los problemas sociales, desde sus prismas particulares, pero siempre entretejidos y reticulados.

Desde la postura de Stella y Silva (2015) la producción de conocimiento en la transcomplejidad es un proceso infinitamente relacional, donde la textura del todo se concibe como la combinación, mezcla, cambios, entrelazamientos, tejer y destejer constantes; caracterizado por el azar, la incertidumbre y un campo unificado de posibilidades del ser; por lo cual sé asume que el hombre es un ser transcomplejo, cuyos sistemas manejan múltiples lenguajes comunes que posibilitan su existencia y comunicación entre sí, dándole sentido a la vida humana en un trascendental viaje planetario.

A la luz de lo expuesto, el método integrador transcomplejo, fomenta la producción de conocimientos desde perspectivas globales e integrales, permitiendo aproximaciones lo más cercanas posibles a la realidad misma. Desde este método se utiliza una integración de las diferentes posturas: positivista, interpretativista, construccionista y crítico, puesto que cada una por si solas, no bastan para acercarse, de una manera más completa, a la realidad.

Junto a la explicación de la realidad que persigue el positivista y la comprensión de la misma como pretende el fenomenólogo, es necesario que paralelamente se produzca una acción transformadora de las condiciones y relaciones sociales que son objeto de investigación.

En esa perspectiva, para generar conocimiento desde el enfoque integrador transcomplejo, deben abordarse y ajustarse los postulados develados por Schavino (2017), algunos de los cuales son los siguientes:

- En la concepción de la realidad como compleja, valga decir múltiple, diversa, relacional, en construcción, y por ello construible;

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

- En una praxis investigativa multimetodica, plural y transparadigmatica, constituida por redes de investigadores transdisciplinarios , en el marco de la integralidad e interacción colectiva como óptica multiversa y la profunda reflexión crítica, como vía de legitimación del conocimiento.

- En presupuestos filosóficos, que posibiliten visionar que la investigación transcompleja se refleja en la voluntad y el pensamiento de espíritus libres de ataduras filosóficas, religiosas, ideológicas o de cualquier tipo, para acogerse moral y dignamente a la cruzada de la reconstrucción de la ciencia, en función de la sustentabilidad humana y del planeta (Zaá, 2013);

- En la concepción de epistemología transcompleja, noción que postula el restablecimiento de puentes entre el sujeto y el objeto del conocimiento, enlazándolos e implicándolos en una dinámica de interacciones y reticulaciones/imbricaciones de las que surge el conocimiento, permitiendo generar convergencias en vez de trazar límites demarcatorios (Schavino, 2010).

- En el trabajo con multimétodos lo cual supone abordar una realidad con diferentes estilos, orientaciones y fundamentalmente el recorrido por distintos caminos que fortalecen la base empírica y permiten concluir con mayor alcance teórico ya que la realidad es abordada desde diversos niveles, así como el trabajo en equipo para la construcción y deconstrucción de la realidad (Villegas, 2010).

Finalmente, el Enfoque Integrador Transcomplejo, denota la necesidad y pertinencia de fomentar nuevas formas de conocimiento, en un tránsito de orden paradigmático transversal a todos los dominios de conocimiento. Visionar una prospectiva hacia la reintegración de saberes dispersos en distintas disciplinas, con énfasis en la organización y contextualización cognitiva.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

Investigación Gerencial Universitaria

Abordar la investigación gerencia universitaria desde el enfoque integrador transcomplejo, trasciende hacia una nueva cosmovisión paradigmática; desde una visión integradora, donde las acciones y actividades humanas deben ser cada vez, plurales e imprevisibles; los actores sociales deben comprender mejor la dinámica relacional de sí mismo y de su entorno universitario.

En consecuencia, realizar la investigación gerencial universitaria desde la perspectiva del método integrador transcomplejo significa que el investigador debe desarrollar una postura cosmovisionaria, imprescindible para emerger una fuerza emancipadora, problematizadora y provocadora, dispuesto a afrontar la multidisciplinariedad del conocimiento y la aceptación de los pares, de la escucha, del diálogo, del trabajo en equipo.

En este sentido, la generación de conocimiento debe revelar una apertura para el encuentro con lo desconocido, con la incertidumbre y lo impredecible y sólo será posible mediante la estructura de un pensamiento interpelador y complejizador proveniente de una inteligencia de un orden superior que opere como fuente inagotable de toda sabiduría.

Al respecto, Lescano (2007) argumenta que las investigaciones en el siglo XXI deben implicar apertura mental, replanteamientos en torno a la obsolescencia o no de criterios, ideas y realidades, re-definición, re-conceptualización, re-validar posiciones ya olvidadas. Es así, como impacta la investigación transcompleja, concebida como un modo de pensar y aprehender la realidad dentro del espacio investigativo, dispuesta a descubrir este universo versátil, rompiendo con lo disciplinar y transitando hacia lo transdisciplinar, con el propósito de conquistar la realidad transformable con el cristal de lo transcomplejo.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

Actualmente, las organizaciones asumen una realidad compleja, actuando en medio de agitaciones y en contextos dificultosos para controlar los cambios que se producen, al respecto Monagas (2005:152) sostiene: “para asumir el cambio, debe comprenderse permanentemente que las realidades son complejas. Por esa misma condición se conjugan toda una serie de racionalidades cuyos efectos terminan produciendo situaciones tan azarosas como inciertas”.

Las instituciones de educación universitaria no escapan a esa realidad y tienen el desafío que le impone la situación de cambios, complejidades y transformaciones, en estas convergen intereses alineados con creaciones intelectuales relacionadas o asociadas; con ideas, conceptos, criterios, referencias explicativas, teorías y ensayos de propuestas.

En este sentido y con intenciones transformadoras, la gerencia universitaria comprende una serie de acciones que según Monagas (2008) tocan desde lo sociológico hasta lo económico, pasando por revisiones que inciden sobre lo teórico y lo metodológico ya que la conceptualización y praxis de la gerencia contiene la fuerza necesaria para sensibilizar no solo actitudes, sino también voluntades que pueden girar en torno a la posibilidad de incidir cambios en la racionalidad de los procesos académicos en virtud de sus complejidades

Desde esta perspectiva, la gerencia universitaria en medio de tantas complejidades por los cambios suscitados, tienen la urgencia de trascender en su accionar, mediante una visión holística, que permita una consideración integral, lo entero, la plenitud, el todo y las posibilidades, además de comprender su entorno desde su interioridad y complejidad, que le ayude conocer la realidad en toda su dimensión.

En referencia, a lo cual Morín (2000) plantea que la complejidad es la unión de la simplicidad y la complejidad; es la unión de los procesos de simplificación que implican selección, jerarquización, separación, reducción, con los otros contra-

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

procesos que comprenden la comunicación, la articulación de aquello que está disociado y distinguido.

La gerencia universitaria implica un conjunto de procesos complejos diversos, que atañe el desempeño de las actividades y procesos vinculados con sus funciones rectoras, docencia, investigación, producción intelectual e integración social y de esta manera garantizar la calidad de respuesta a las carencias y expectativas institucionales. Por ello, Nieto (2000) señala que a la gerencia le corresponde enfrentar la dificultad de acercarse a los problemas con visión de totalidad, que la incluya a sí misma, que le permita ver los extremos a la vez y por lo tanto comprender las relaciones.

En el contexto universitario, esta situación adquiere mayor relevancia por cuanto convergen intereses espirituales alineados con creaciones intelectuales. Asimismo, las relaciones de trabajo entre los miembros de la comunidad universitaria tienden a gravitar alrededor de razones que, si bien buscan exaltar la espiritualidad, entendida como condición que favorece la sensibilidad y el idealismo en tanto momentos de la socialización, igualmente pueden reflejar posiciones encontradas. Si a esto se le suma el problema de la planificación, organización, coordinación y evaluación de procesos académicos, supone enormes dificultades y complicaciones

En consecuencia, debe ser impulsora de la gestión del conocimiento, así como de la formación de saberes en distintos campos de la sociedad, conscientes de activar las transformaciones necesarias que le permitan dar respuesta a las múltiples exigencias del entorno, en cuanto a su pertinencia y responsabilidad, para ajustarse a la dinámica de la eficiencia, transparencia, calidad de sus decisiones y procesos, como lo señala Piñero y Rivera (2012: 97): “las instituciones universitarias no pueden ser ajenas a aceptar el reto que impone la sociedad del conocimiento, porque están llamadas no sólo a afrontarlo, sino a diseñar, construir y liderar los nuevos procesos que orienten la sociedad”.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

Gerenciar este universo múltiple de posibilidades, quehaceres, bienes, acciones relaciones no resulta una tarea fácil y presupone un perfil, actitudes, aptitudes y habilidades igualmente complejas, derivadas de formación y experiencia en lo académico, lo administrativo, lo social las comunicaciones, la planeación entre otras, y características propias de liderazgo, trabajo en equipo, buenas relaciones personales, seguridad, valores éticos, en fin un conglomerado de conocimientos y competencias propias de un gerente universitario.

La transcomplejidad constituye una propuesta emancipadora y de transformación tanto del ser como de la realidad, que se construye en una relación dialógica que integra paradigmas, abre paso a la incertidumbre, a nuevos significados y al redescubrimiento ontoepistemológico a partir del cual se estructuran nuevos fundamentos de explicación de la realidad que rompen con las verdades absolutas, también denominadas falsedades absolutas, para así relativizar las realidades desde la lógica de lo multivariado y difuso.

La universidad y su gerencia, deben fundamentar su acción social, en nuevas y dinámicas concepciones epistemológicas, realizando cambios estructurales principalmente en lo académico, involucrando a sus actores en la constante promoción de estrategias y nuevos espacios para el aprendizaje, para mantener una capacidad de respuesta permanente a las complejas exigencias del contexto epocal. Las universidades entonces, están obligadas a definir y desarrollar su desempeño en espacios difusos, cuyos límites se asoman y suprimen, rebasan su propia esencia y naturaleza, es decir, van más allá de su propia complejidad.

Por ello, el carácter transcomplejo de la gerencia de hoy, constituye una condición epistemológica para la teoría y la praxis de la gestión, como proceso científico destinado a potencializar el desempeño de las organizaciones humanas. La transcomplejidad, tanto del pensamiento como de la acción gerencial, emerge como consecuencia directa de la naturaleza particular de cada organización, su

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

intra-relación sociológica y esta, con su contexto socio- histórico y su comportamiento como estructura sistémica capaz de aprender y generar conocimientos.

En las universidades, la gerencia está llamada a pensar y activar el proceso de desempeño y desarrollo organizacional, de manera transcompleja y transistémica; porque la realidad social que la contextualiza, así se lo impone. Al respecto, según Goyo (2010) la universidad venezolana ha reconocido la necesidad de repensar la educación universitaria a la luz de la dinámica social que caracteriza nuestros días.

Finalmente, Lanz (2001) en su análisis al proceso transcomplejo y transformador en que está inmersa la educación venezolana, señala que el cambio académico en Venezuela se dará cuando la comunidad educativa reflexione, acepte y ponga en práctica las modificaciones con una cultura que se practique siempre, junto al modo de entender el trabajo en las aulas de manera contextualizado.

Integracionismo Transcomplejo: Investigación Gerencial Universitaria

La época actual es un período de transformaciones en los sistemas organizacionales. Para los gerentes la dinámica del conocimiento exige un reto: cada organización tiene que construir la dirección del cambio dentro de su estructura, incorporando a la vida diaria la auto superación continua; cada organización tendrá que aprender a explotar su conocimiento, a desarrollarse y proponerse nuevos retos para superarlos, a innovar y la innovación puede ser organizada como un proceso sistemático que puede ser abandonado para luego comenzar nuevamente.

Gerenciar organizaciones democráticas, viables y legitimadas socialmente para dar respuestas en espacios de gran complejidad, para Goyo y otros (2012) representa el desafío de acceder a formas alternativas y adaptativas de gestión,

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

requiriendo un aprendizaje que permita a las organizaciones adaptarse a los entornos cada vez más complejos, cambiantes e inciertos donde las personas se agrupan, interrelacionan y comunican, con diferentes funciones, así como las tareas para lograr las metas propuestas, para mantenerse en un nivel óptimo de productividad.

Desde la visión transcompleja en las organizaciones, se gerencian los contenidos sociales y confluyen esquemas expuestos bajo visiones moderna y postmoderna, es decir, se gerencian los recursos económicos y los valores (contenidos económicos, psicológicos y trans-psico- socioeconómicos por una parte y valores espirituales o psicológicos por la otra) que facilitan la comprensión del ser y la condición para interpretar los marcos estratégicos que pudiera añadir un valor intrínseco y contribuya con la felicidad o el éxito de quienes laboran y el entorno de estas organizaciones.

Al respecto, Lanz (2001: 168) señala que “Los nuevos enfoques sobre los procesos organizacionales se sitúan expresamente por encima de la lógica epistémica de las disciplinas. Esta óptica trastoca los fundamentos del viejo modo de pensar de la organización”.

Ese contexto plegado de infinitas interacciones, múltiples reconstrucciones autogeneradoras e inmensas contradicciones, revela que la gerencia universitaria debe emerger hacia una actividad integral y una profunda dialéctica sobre la realidad social multidimensional, contradictoria, caótica, incierta y cambiante, abriendo espacios hacia acontecimientos de posturas creativas y heurísticas, que constituyan diferentes maneras de repensar la dinámica gerencial; como señala Villegas (2015:68), “es menester una nueva cosmovisión investigativa, que trascienda más allá de lo cotidiano, de las disciplinas, de las culturas, de lo imaginario y hasta del mismo Ser”.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

A la luz de lo expuesto, la transcomplejidad de los procesos gerenciales universitarios, urge el cambio paradigmático del talento humano, para producir la sumatoria exponencial de los esfuerzos y así llegar a la meta durante este siglo. La transcomplejidad no teme al caos ni a la incertidumbre global, sino que intenta sacar de ello el máximo aprendizaje y el mayor provecho posible e integra los postulados de la teoría del pensamiento complejo y de la transdisciplinariedad, la cual se encuentra contenida en diversos metadominios del conocimiento donde confluyen psicología, antropología, política, espiritualidad, lingüística, ecología, economía, historia, filosofía, entre otras.

Una nueva cosmovisión organizacional, que da apertura a la pluralidad de lo cotidiano, a lo creativo, imaginario, intuitivo, ético, crítico, racional e irracional, al empirismo, a lo autónomo, autosustentable, ecosustentable, multidimensional, multisensorial, multireferencial, multicausal, tecnológico, a la espiritualidad, a lo psíquico, neuronal, biológico, fisiológico, a la ciencia, poesía, cultura, arte, objetividad y subjetividad, a lo incierto.

Todo en un marco, en donde el hombre es un ser inacabado, el cual debe ser constructor del conocimiento y de su realidad, en fin, las organizaciones transcomplejas deben estar preparadas para resolver problemas transcendentales, transnacionales, planetarios, los cuales deben ser abordados de manera transdisciplinaria.

Por ello, la transcomplejidad obliga a los cambios paradigmáticos integrales en la gerencia universitaria, en donde no solo sea determinante en la formación y capacitación de un país, sino que es concluyente como organismo rector en la conducción de ese país. Sin olvidar, que no puede ser solo un conjunto de elementos técnicos, un conjunto de elementos científicos, sino integrarse más a la parte humana brindando una mejor razón del ser al hombre y a su potencialidad a su forma integral de abordar el ser de vida como tal y su entorno.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

La universidad como organismo rector debe conducir al compromiso de su transformación los nuevos paradigmas emergentes para el buen manejo de los valores, esta tiene que crecer como organización donde la ética, la lealtad, la solidaridad, la pasión, el compromiso con cada uno de esos valores. Pero además, tiene que tener comprensión de la responsabilidad que tiene con su país.

Lanz (2001: 168) plantea: “una cultura organizacional transcompleja no es sólo una postulación teórica de horizonte deseable; es sobre manera la emergencia de una nueva racionalidad”. En consecuencia, destaca que la transcomplejidad significa en la experiencia práctica y en las formas de pensamiento, una poderosa transfiguración que conjuga una amplia gama de revoluciones micrologicas que vienen ocurriendo en los pliegues transversales de la sociedad.

De acuerdo a Lanz (2001) es trascender en el pensamiento, sin barreras disciplinarias, sin esquemas universales, sin escisiones entre lo natural y lo humano, sin la superioridad de lo cuantitativo apoyado en la medición, sin exclusión de la paradoja, sin execrar a la poesía o a cualquier otra dimensión del arte, sin sustitución del diálogo por las pruebas teóricas o empíricas, en fin, sin sacrificar la totalidad del mundo incluida su armonía estética.

Una perspectiva emergente que va más allá de la complejidad y transdisciplinariedad para ubicarse en contexto transparadigmático dirigido hacia la ecología del conocimiento, la multiversidad de la realidad, las estructuras rizomática y la integración de atractores y retractores al tejido en su conjunto.

Desde el abordaje expuesto, surge propuestas en asumir el método integrador transcomplejo dentro de los procesos de transformación gerencial en la educación universitaria, descartando viejas prácticas de pensar y de actuar, para adoptar la creación de nuevos instrumentos, de nuevos saberes, de nuevos espacios.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

Es asumir con plenitud un componente sustantivo de un nuevo modo de pensar, haciendo uso de nociones, conceptos y categorías, en el ámbito de las estrategias metódicas y metodológicas, en la esfera de una nueva concepción de la formación, es decir, adoptar una nueva concepción de una idea de universidad postmoderna, enmarcada en el cambio que se vive.

En relación, Drucker (2002) considera que los paradigmas de una ciencia social como la gerencia, están formados por los supuestos básicos acerca de la realidad. Por lo común, los académicos, escritores, profesores y profesionales del campo en cuestión poseen estos supuestos de manera subconsciente, no obstante, son ellos los que determinan en gran medida qué es lo que la disciplina asume como realidad.

En la gerencia como disciplina social, son relevantes los supuestos básicos y su cambio es aún más notable. Los nuevos paradigmas en la gerencia están cambiando y cambiarán los supuestos básicos sobre la práctica y los principios de la administración. Deben navegar en lo que Drucker, en sus escritos fundamentales, denominó “revolución de la información”, desarrollando habilidades relacionadas en la obtención de la verdadera información que necesitan y la que ellos realmente tienen que dar.

Por consiguiente, la gerencia de la universidad se proyecta sobre la base de la complejidad lo que implica la obtención de mayor conocimiento y amplitud en el uso de los métodos y de los paradigmas que le permita entender y adaptarse al entorno que impera, donde la transcomplejidad es el paradigma fundamental que se presenta y del cual se puede pensar y hacer la gerencia del mundo de hoy.

Finalmente, esta nueva filosofía de gestión que fundamenta la verdadera transformación universitaria va a depender esencialmente de la visión integracionista compartida que tengan los miembros de la comunidad académica acerca de un nuevo modelo universitario que responda a las expectativas de

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

cambio que aspire dicha comunidad, así como la sociedad global, además del compromiso para su instrumentación, asumido por los diferentes actores institucionales y orientados por genuinos valores académicos y las acciones estratégicas emprendidas por el liderazgo de los gerentes como responsables de guiar el proceso de transformación.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

VII. EL MÉTODO INTEGRADOR TRANSCOMPLEJO PENSADO DESDE LAS CIENCIAS SOCIALES

Edgar Francisco González

La información básica y actualizada para la identificación, descripción y comprensión de fenómenos sociales, son en general de limitado alcance, principalmente debido a su carácter dinámico y altamente obsolecente. Citar la metáfora ciencias sociales, implica pensar en ciencias humanas y en disciplinas científicas como la antropología, la psicología, la sociología, la economía, el derecho y la política, entre otras.

Desde esa visión, los investigadores sociales deben enfrentar el reto de producir constantemente, información actualizada, bien en hallazgos (investigación de enfoque cualitativo) o bien en forma de resultados (investigación de enfoque cuantitativo). En la actualidad, el estudio de los fenómenos sociales de alto impacto, se acomete desde una posición holística y grupal, para comprenderlos y explicarlos, dejando atrás complejos filosóficos de la modernidad.

A modo ilustrativo, se recuerda un estudio coordinado por Michelena (2002), en el cual participaron destacados investigadores pertenecientes a organismos del gobierno y de las instituciones de educación superior venezolanas, quienes después de esquematizar el estudio, se distribuyeron los diferentes ámbitos de trabajo para enfrentar, en grupo, el análisis de la pobreza en Venezuela. En el estudio en referencia, cada investigador o grupo de investigadores, utilizó el método que consideró más conveniente, de acuerdo a la ontología del fenómeno, la experiencia y formación del investigador.

La cita anterior viene a colación, debido a que los estudios de alto impacto en ciencias sociales trascienden la complejidad, por ser multidisciplinarios, requerir costosos recursos, conocimiento y experiencia para planificar, organizar, ejecutar y producir las reflexiones de una manera sistémica, en un ambiente amplio, flexible, multireferencial y multidimensional. En este caso, el prefijo trans implica

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

trascender, ir más allá de la complejidad, lo que ubica a este tipo de investigaciones dentro del Enfoque Integrador Transcomplejo y por lo tanto, factible para la utilización del Método Integrador Transcomplejo (MIT). El capítulo presenta una construcción social sobre el método integrador transcomplejo, pensado desde las ciencias sociales.

El Método Integrador Transcomplejo (MIT)

En la América Latina, a diferencia del resto del mundo, la mayor parte de la investigación se genera desde las instituciones de educación universitaria (González: 2016), es por ello, que un grupo de investigadores de la Universidad Bicentennial de Aragua, Venezuela, viene impulsando desde hace ya varios años la investigación transcompleja, que es un nuevo enfoque para enfrentar el estudio de los fenómenos humanos de una manera integral.

Para Villegas y Schavino (2010), se trata de “...una nueva cosmovisión paradigmática que propugna la adopción de una posición abierta, flexible, inacabada, integral, sistémica y multivariada, donde lo cuantitativo, lo cualitativo y lo dialéctico se complementan en una relación sinérgica que configura una matriz epistémica multidimensional” (p.4). Señalan además las investigadoras citadas, como requisito básico la investigación a través de un grupo de investigadores.

En tal sentido, en la búsqueda del método desde la multidimensionalidad compleja, se asume el método integrador transcomplejo (MIT) como un abanico de opciones metódicas, posibles de ser desarrolladas individualmente, en grupos o en una combinación de ambas modalidades, que pueda abarcar y satisfacer dimensiones tanto complejas, como multidisciplinarias en un ambiente sistémico. En cuanto al sustento epistemológico de este método, Villegas (2016) señaló:

En esta búsqueda me encontré con Lanz (2015) quien señalaba como posible vía la Genealogía de Foucault y la Deconstrucción de Derrida, con el Transmétodo de Schavino (2009), los Multimétodos según Bonilla y Rodríguez (2008) y Campos (2009), el Método Integrador de

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

Rodríguez (2010), la Transmetódica de Balsa (2013) y hoy, julio 2015, estoy de nuevo al inicio del camino (p.11).

Con respecto a la cita anterior, quien escribe considera que la metodología implica caminos epistemológicos, gnoseológicos y praxiológicos, que en la medida de su utilización y del éxito de sus resultados en la viabilidad y validación interna de los productos intelectuales, quedarán registrados para su utilización en posteriores investigaciones concretas. En tal sentido, en los métodos citados se observa un eje central que es congruente con la complementariedad de métodos. Al respecto Larrea (2017) indica:

Así pues, la multiplicidad de actores y circunstancias planteadas, en forma globalizada de incertidumbre, dinamismo y complejidad, plantean la necesidad de generar capacidades para construir nuevos senderos, reinventando reglas para los nuevos escenarios, dando apertura a posiciones teóricas o corrientes contrapuestas para realimentarse. (s/n).

Queda claro entonces que, por lo novedoso, el MIT debe enfrentar la praxis para generar experiencias metodológicas que sirvan de referente ontoepistémico. Este tipo de investigaciones sociales de alto impacto multidimensional y multireferencial, enfrentado desde un grupo de investigadores multidisciplinarios, es de poca frecuencia.

Las líneas de investigación

En párrafos anteriores se señaló, que en Latinoamérica la mayor parte de la investigación producida emana de las fuentes de la educación universitaria, jugando un papel preponderante, por el nivel de complejidad que requieren, los cursos doctorales y postdoctorales. Para manejar este asunto, las universidades se sirven de las líneas y grupos de investigación. De acuerdo a sus necesidades implícitas, es a través de estos organismos que se organiza, impulsa y apoya el trabajo de los investigadores y en ese sentido, unas robustas líneas de investigación, son garantía de eficiencia en el trabajo de producir conocimiento en las instituciones educativo.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

En cuanto al progreso de la ciencia, Padrón (1999) citando una explicación de Lakatos y Laudan, compara el trabajo de las líneas de investigación con las estirpes o familias generacionales que se transmiten herencias “familias o grupos de investigadores se interesan en determinados problemas y producen determinados adelantos en su solución, pero al mismo tiempo, producen nuevos problemas, todo lo cual pasa por sucesión a otro grupo o familia descendiente”(s/n). Esta larga cadena de transmisiones o sucesiones es la responsable de que las soluciones sean cada vez más refinadas y los problemas sean cada vez más desafiantes.

A diferencia de la analogía de las herencias familiares, en las líneas de investigación no es necesario que una familia de investigadores muera para que surja la otra y aunque sí se trata de una relación temporal, los límites son discretos. Cita Padrón (ob.cit) que:

Esta propuesta se ve reflejada en una frase que, palabras más, palabras menos, ha sido repetida desde Bernardo de Chartres (siglo XII), pasando por Newton (siglo XVII) hasta Einstein (siglo XX) y Stephen Hawking (siglo XXI): ‘mis éxitos científicos se deben a que me monté sobre hombros de gigantes y así pude ver más lejos’ (s/n).

La ilustración que se pretende, al incluir los comentarios sobre líneas de investigación es: (a) dejar clara la importancia de éstas para el desarrollo de la ciencia; (b) que en Latinoamérica son las universidades las que producen la mayoría del conocimiento y (c) que el conocimiento es acumulativo, dinámico y obsolecente. En cuanto al Método Integrador Transcomplejo, el autor de este capítulo considera que es a través de las líneas de investigación, desde donde se deben impulsar trabajos transcomplejos de alto impacto, corriendo el riesgo de errar algunas veces. Es la praxis, la que validará el método.

Por ser la Universidad Bicentenario de Aragua, la casa matriz del enfoque integrador transcomplejo, se presentan a través del gráfico que sigue las líneas de

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

investigación, a través de las cuales se impulsa la aplicación del Enfoque Integrador Transcomplejo.



Fuente: Área y líneas de investigación. Rodríguez, J. (2011)

Tomado de: <http://congresolatinoamericanouba.com.ve/area-matriz/>

El enfoque Integrador Transcomplejo es una creación gnoseo-epistemológica de reciente data en pleno desarrollo, su metodología debe ser probada y validada mediante la praxis investigativa.

Fenómenos sociales como la pobreza, la discriminación racial, las dificultades de género, entre muchas otras, deben acometerse de manera transcompleja, a través de grupos de investigadores transdisciplinarios, donde cada individuo o grupo de individuos, desarrolle un área o sub área, para producir teorías que coadyuven en la solución de problemas sociales. La complementariedad de métodos es el camino, la praxis validará los senderos transitados.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

VIII. MÉTODO INTEGRADOR TRANSCOMPLEJO: UNA MIRADA INTERESANTE EN LA ACCIÓN GERENCIAL UNIVERSITARIA

Carmen Sofía González

La educación universitaria ha pasado por cambios profundos resultante de la inclusión social, la participación protagónica y el desarrollo de un modelo productivo endógeno y centrado en el ser humano. Sin embargo, requiere de voluntad y esfuerzo de la comunidad universitaria para que continúe siendo un espacio abierto a la formación permanente de todos, garantizando la participación de la sociedad en la creación, transformación y socialización de conocimientos.

Reinventar la institución universitaria y sus directivos significa un cambio paradigmático que trasciende la complejidad en todos sus ámbitos. Esto significa, construir una gerencia universitaria transformadora en su estructura administrativa, académica y social, abierta para abandonar posturas tradicionales y asumir nuevas actitudes de equipos colectivamente competentes.

Esto se entiende, como una gerencia que impulsa sus esfuerzos hacia la producción de conocimientos (valor del aprendizaje continuo) bajo una cultura social, para concentrarse en las motivaciones colectivas que forma parte de la cultura de transformación social que demanda el país, desde el punto de vista político, productivo, científico, tecnológico y en armonía con el ambiente.

Desde esta perspectiva, a la gerencia universitaria le corresponde impulsar estos escenarios sinérgicos para la producción de conocimientos y la formación de valores sociales, apropiándose del talento humano, los recursos financieros, paradigmas emergentes y la tecnología para propiciar cambios en la comunidad universitaria y la transformación espiritual del ser humano que hace vida en la institución.

Lo anterior, implica un cambio paradigmático en la acción gerencial universitaria en todos sus ámbitos complejos, en donde se asuma el compromiso y

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

los valores socio-personales, la cohesión social, la visión desde las distintas disciplinas y la gestión de la conciencia colectiva como un elemento del ser, hacer, conocer y convivir desde lo cotidiano, que interpreta constantemente la vinculación de lo cognitivo, lo valorativo, la dialógica, la justicia y la praxis social. Por ello, Hashimoto y Saveedra (2014: 339) opinan:

Los enfoques o paradigmas utilizados actualmente no son suficientes para desarrollar las ciencias sociales, por tanto aplicar la complementariedad paradigmática en la investigación genera mayor potencia y eficacia en la búsqueda de explicaciones y soluciones a los problemas de la sociedad.

Es por ello, que el método integrador transcomplejo representa una mirada emergente e interesante en la acción gerencial universitaria porque construye conocimientos para la comprensión compleja del ámbito gerencial, a través de la interconexión de los distintos niveles y disciplinas de realidad educativa universitaria. Según Páez, Bolívar, Díaz, Silva y Jiménez (2017) “El enfoque transcomplejo surge de la transformación de una postura o perspectiva de los procesos investigativos, que rompen con el paradigma fragmentario, individualista, cognitivista y objetivista orientado a la uniformización del saber”.

Método Integrador Transcomplejo y la Acción Gerencial Universitaria

Propiciar esquemas cognitivos idóneos para trascender las disciplinas que permita una representación auto-transformadora del contexto educativo universitario y de la acción gerencial enfocada en el talento humano, aspirando a la multidimensionalidad de saberes, la pluralidad y la interacción que devela el trabajo en equipo, la comunidad de aprendizaje y el encuentro transdisciplinario, solo se puede lograr apropiándose de la visión integradora del acontecer investigativo a través de las bondades del método integrador transcomplejo en permanente construcción, perfeccionamiento y redefinición en el proceso de búsqueda del conocimiento.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

Ciertamente, la transcomplejidad es un enfoque que se apropia de la complementariedad como un principio del proceso investigativo, donde la metodología transdisciplinaria no presenta esquemas universales, sino que, según Sotolongo y Díaz (2006) citado en Páez, Bolívar, Díaz, Silva y Jiménez (2017), constituye un esfuerzo indagatorio que persigue cuotas de saber sobre distintos objetos de estudio disciplinarios, multidisciplinarios e interdisciplinarios alejados y divergentes entre sí, articulándolos que vayan conformando un corpus de conocimiento que trascienda a cualquier tipo de disciplina. Este aspecto se puede observar en la siguiente representación:

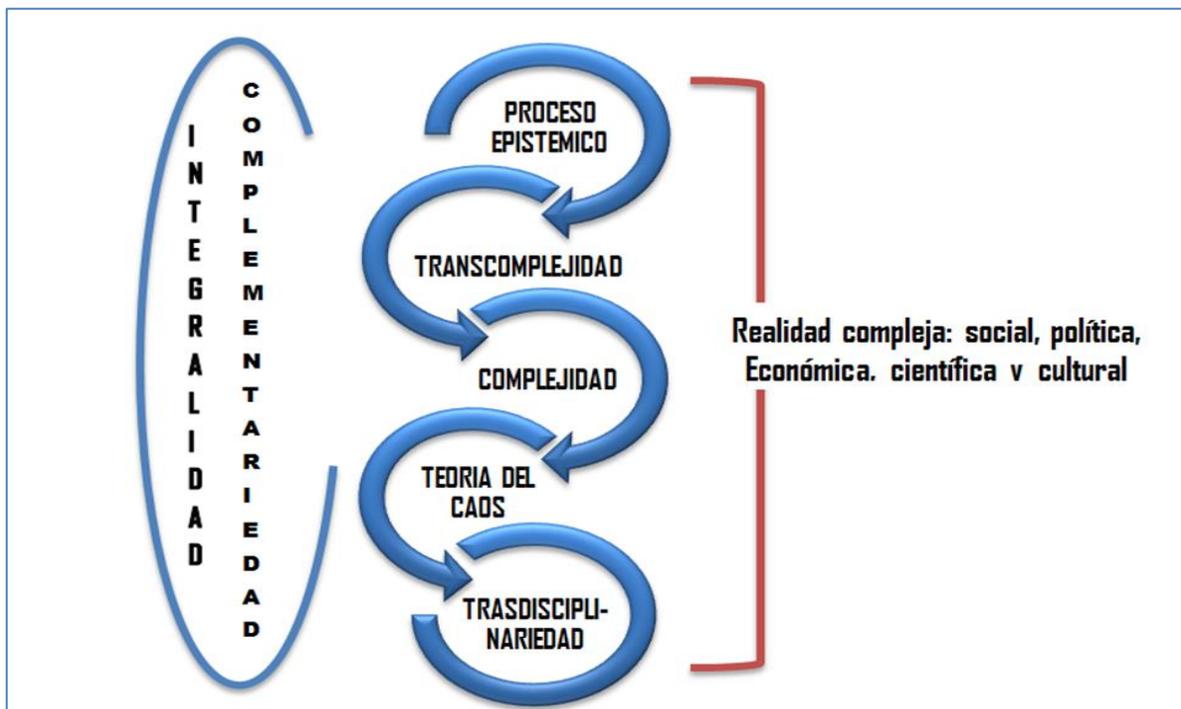


Figura 1. Método Integrador Transcomplejo

Fuente: Páez, B; Bolívar, A; Díaz, J; Silva, U y Jiménez, M (2017)

Por ello, el método integrador transcomplejo surge como respuesta al desafío de la creciente complejidad de los problemas actuales que demandan cambios profundos en las sociedades, siendo esto, el punto de inicio en este discurso argumental para relacionar la producción de conocimiento, la gerencia y la

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

educación universitaria, como nuevas concepciones integrativas y participativas producto de la creciente complejidad de los problemas actuales.

En relación a esta apreciación, Zaá (2015:11) plantea que: “Es vital entender la transcomplejidad como un ejercicio de pensamiento mediante el cual se crean espacios de reflexión donde se entrelazan las percepciones objetivas y subjetivas de la realidad”. Sumado a ello, Guzmán (2014: 118), la cosmovisión emergente de la naturaleza transcompleja, es apreciada como una “...meta-visión del mundo representada por la realidad bajo la figura de concepciones y nociones comunes para sujetos, época o cultura, en la que surgen atractores y retratores como elementos constituyentes”

Partiendo de estas ideas, la acción gerencial universitaria, referida específicamente a las de carácter experimental y público en Venezuela, se caracteriza actualmente por presentar: masificación de pregrado, diversificación de las instituciones, multiplicación de carreras, consolidación de los estudios de postgrado y de la investigación, burocratización de las instituciones, hiperinflación y clientelismo político, deserción estudiantil, renunciaciones de profesores, entre otros y por una gran inexperiencia de las autoridades gubernamentales para convertir la educación universitaria en un verdadero sistema y en factor relevante para el desarrollo nacional.

Este cuestionamiento, conlleva a que la gerencia en la educación universitaria venezolana, se replantee como un medio de acción integrador y transcomplejo para fortalecer las capacidades nacionales de formación y producción científica, cónsonos con su papel de producir agentes del conocimiento capaz de generar soluciones sociales y alternativas emancipadoras a los problemas del contexto latinoamericano, así como la construcción de sistemas de investigación nacionales y regionales que la configuren como motor del desarrollo en el nuevo contexto de mundialización del saber.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

Esta realidad exterioriza, que para ejercer la acción gerencial en las universidades, es fundamental considerar que las mismas se componen de relaciones comunicacionales, funcionales y autorreferenciales que permiten la recursividad y el caos de sus operaciones básicas y la cohesión social.

Sobre esta base, las nuevas representaciones gerenciales se reflejan en la forma como las organizaciones universitarias piensan, operan y se comprometen socialmente. Desde esta mirada, Rivero y Goyo (2012:7) consideran a las universidades como “espacio multidimensional y complejo, que asiste a una gama de interesantes posibilidades para lograr procesos profundos y transformaciones dinámicas consustanciadas a su propia naturaleza”.

Este replanteamiento, amerita la producción de nuevos conocimientos que incorporen los procesos complejos organizacionales que busquen la sinergia de los actores y la capacidad de procesamiento de información. Por lo tanto, pensar en la incorporación del método integrador transcomplejo en la acción gerencial universitaria no es descabellado, esto implica abordar metodológicamente las múltiples miradas y matices de la realidad desde una meta-visión emergente de la racionalidad social, con enfoques construidos cimentados en: incertidumbre e indeterminación, antagonismo y complementariedad, unidad y diversidad, potencialidad y el devenir del pensamiento complejo y transdisciplinario.

La postura señalada, exige entonces, promover una nueva forma de funcionamiento de las universidades venezolanas, otro modo de hacer y de comportarse basados en una fluida y directa relación de la universidad con su entorno social, con la formación integral, la creación intelectual e interacción con la comunidad, permitiendo una relación de vínculos recíprocos (afectos, valores, creencias, costumbres, otros) entre todos los actores involucrados.

Esto implica, trascender la gerencia universitaria mecanicista y llevarla a la transcomplejidad del conocimiento, desde los escenarios del directivo, la

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

comunidad universitaria, la calidad educativa, las políticas de estado y las necesidades del entorno social. Este planteamiento, se entiende como la construcción de una nueva cosmovisión de la acción gerencial universitaria entramada con su proceso sociocultural que apunta hacia la transformación constante de la realidad, concibiendo el quehacer universitario como el medio para la búsqueda incesante de otras explicaciones, las cuales van conformando un tejido complejo de conocimientos que aprecia la realidad desde diferentes miradas transdisciplinarias, el desarrollo dialéctico y de construcción que toma en cuenta la historicidad y los cambios cualitativos del propio pensamiento de lo real.

En tal sentido, el método integrador transcomplejo es una episteme emergente que integra la complejidad y la transdisciplinariedad dirigido hacia la ecología del conocimiento, la multiversidad de la realidad, las estructuras rizomáticas y la integración de atractores y retratores al tejido teórico reticular en la totalidad de su conjunto, que permite un puente interactivo con alto grado de interconexión con la realidad. En correspondencia con lo expuesto, Balza (2013: 28) señala que: “pensar la investigación desde una perspectiva transcompleja implica asumir una actitud cosmovisionaria indispensable para la emergencia de un espíritu libre, problematizador y desafiante, pero abierto a las múltiples conexiones de los saberes provenientes de las distintas disciplinas del conocimiento”.

El método integrador transcomplejo aplicado en la acción gerencial universitaria venezolana, se vislumbra como un enfoque interesante de complementariedad cuya sinergia relacional conduce a la idea de una gerencia integradora en pro del fortalecimiento del colectivo universitario.

La sinergia de los actores sociales, es resultante de la integración, donde los investigadores construyen con la ayuda de otros, demostrando una disposición al trabajo colectivo. En este método, el desorden se transforma en orden, partiendo del advenimiento de la realidad, vista desde la multidimensionalidad del

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

conocimiento, planteándose desde la semiología filosófica y epistémica, las realidades estudiadas en la acción gerencial y el contexto universitario, vinculándose a la diversidad de postulados teóricos tradicionales y emergentes multirreferenciales. Para Salcedo (2016: 01) este método representa “una nueva forma de hacer ciencia, que permite repensar lo pensado, resignificar lo conocido, conocer lo desconocido y dudar de lo no conocido”.

Considerando lo expuesto, la mirada interesante del método integrador transcomplejo se reconoce en la intercolaboración, reflexión–acción, diálogo transdisciplinario y nuevo lenguaje emergente en la acción gerencial universitaria donde la existencia de múltiples niveles de la realidad, la incertidumbre, el caos y lo imaginario se complementan con la sinérgica relacional, la reflexividad profunda y la dialógica recursiva e integralidad de sus actores sociales.

Lo señalado, permite considerar que la aplicación de este método integrador tendiente a un pensamiento no encasillado y consciente del diálogo descansa en la capacidad argumentativa del investigador, quien debe convencer a través de su discurso, a cerca de su interpretación, al presentar en forma coherente su perspectiva teórica y la metodología implicada.

Por consiguiente, al realizar una investigación utilizando el método integrador transcomplejo en la acción gerencial universitaria, los actores sociales pasan a ser visto con una comunidad integral, con una orientación participativa, responsable y comprometida con su quehacer educativo, capaz de tomar decisiones y dinamizar las acciones para la transformación y construcción de un contexto social.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

IX. LA TRANSCOMPLEJIDAD COMO MÉTODO INTEGRATIVO, UNA MIRADA DESDE EL MUNDO CUANTITATIVO

Alejandro Guillén Mujica

La ciencia en primera instancia, vio la necesidad de contar con métodos que alcanzaran a hacer que los datos o valores arrojados en el desarrollo de la labor investigativa, pudieran ser correctamente tabulados, analizados y evaluados, a fin de contar con trabajos cuyas conclusiones fueran fiables, validables y reproducibles.

Esto ameritó que grupos de investigadores, desarrollaran fórmulas estandarizadas a seguir, para que toda la comunidad tuviera la oportunidad, no solo de comprobar los resultados obtenidos en una investigación, sino que siguiendo estos mismos métodos, avanzar con la labor iniciada por otros y de esta manera, darle continuidad y obtener nuevas conclusiones constantemente.

De esta manera emerge en primera instancia el método cuantitativo, como una respuesta a la necesidad de evaluar aspectos relacionados en el campo militar. Este método dio la posibilidad de que la ciencia fuera más fiable y le abrió todo un nuevo espectro a la rama de las matemáticas denominada como estadística.

Pero este método, que como su raíz etimológica lo indica está asociado a cantidades, no ofrece soluciones a las ramas del conocimiento relacionados a la psicología, sociología, educación, desarrollo organizacional y justicia entre otras. Es por esto, que científicos afiliados a éstas y otras ciencias, vieron la necesidad de la creación de los llamados multimétodos, para integrar y complementar las visiones del mundo numérico con las del humanístico, y de esta forma abordar investigaciones complejas, integradas por equipos multidisciplinarios, en ambientes multiculturales, arropados con una biodiversidad inmensa y entrelazados en una red de miles o tal vez millones de conexiones entre los elementos involucrados.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

El capítulo busca que el lector comprenda la importancia del método transcomplejo, como elemento de apoyo para generar ciencia comprobable, fiable y replicable en cualquier ámbito o área del conocimiento humano.

El Método Cuantitativo: Pilar Metodológico en Investigación

La investigación científica formal, tuvo sus orígenes cuando el oscurantismo cedió y le abrió paso al renacimiento a mediados del siglo XVI. Durante ese periodo, no solo las artes tuvieron un auge significativo, sino que las ciencias, y fundamentalmente la astronomía y las matemáticas, también tuvieron un importante florecimiento. Esto sin lugar a dudas, se vio influenciado por la invención de la imprenta, de tipos móviles por Gutemberg y la consiguiente, masificación del conocimiento que vino de la mano de ésta.

Pero el conocimiento emanado en aquellos tiempos, no seguía procedimientos o métodos de trabajo con los cuales se pudiera realizar una verificación o validación de los datos obtenidos. Se basaba en la observación directa y en la emisión de una serie de teorías o enunciados, las cuales, en muchas ocasiones, indicaban expresiones falsas y hasta risibles, visto el conocimiento que se posee hoy en día.

La génesis del primer método científico de investigación, el cuantitativo, ocurre en el siglo pasado, específicamente al inicio de la II Guerra Mundial, cuando el Ministerio de Defensa Británico le pide a un equipo multidisciplinario de científicos, optimizar el uso de un nuevo sistema de detección militar denominado radar. Este grupo ideó un sistema basado en los datos aportados por las matemáticas y estadística, para mejorar la capacidad de acierto en los bombardeos y ataques a naves marinas enemigas.

Por lo tanto, de acuerdo con Campos (2009) el método cuantitativo se enfoca, en que partiendo de una o varias teorías científicas, explica hechos o situaciones diversas y otorgando utilidad práctica y valedera. Esto implica, que en

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

primer lugar se deben tener teorías ya construidas o desarrolladas, de donde el investigador va a basar sus estudios, para luego a través de la experimentación o recopilación de datos, sustentar los resultados obtenidos y evaluar el logro de los objetivos de la investigación.

Este método es según Angulo (2011) un sistema que utiliza la recolección y análisis de datos para dar respuesta a preguntas de investigación y confía en la medición numérica y los elementos estadísticos para establecer con certeza los patrones de comportamiento de una muestra definida. Su base fundamental es el positivismo, rama filosófica que establece que los hechos comprobables, surgidos a través de las técnicas establecidas por la ciencia, son los únicos que pueden darle respuestas oportunas a las hipótesis planteadas.

De esta manera se puede indicar que, solo con mencionar la palabra cuantitativa, inmediatamente se debe pensar en lo referente a los números, en las mediciones numéricas y análisis basados en teorías estadísticas, para dar respuesta a las preguntas planteadas. De acuerdo a Hernández (2007) este método de investigación es extensamente utilizado en experimentos en general y análisis de causa – efecto, lo que requiere un proceso secuencial, por etapas y deductivo, lo más resaltante de este método es que se pueden elaborar réplicas, utilizando los procedimientos empleados.

Es por ello que, por ejemplo, en el ámbito de la medicina, el método cuantitativo es fundamental, ya que a través de la data y mediciones obtenidas en campo, se pueden realizar evaluaciones precisas y por consiguiente obtener hallazgos irrefutables, de tendencias o incrementos por ejemplo de la morbilidad o mortalidad que aflige a un grupo de la población, afectados por una enfermedad o afección producto de la región que habita o condiciones medio ambientales.

Otra forma de reconocer la importancia del método cuantitativo proviene de la evaluación de la calidad del agua para el consumo humano. El Ministerio del

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

Medio Ambiente de España, publico una manual de Métodos Cuantitativos para evaluar el impacto de la calidad del agua (2000) donde indica todas las prácticas y procedimientos para la obtención de datos sobre variables hidrométricas y los procedimientos para que estos sean confiables.

Este manual tiene como objetivo, marcar las pautas en investigación cuantitativa en todo lo que tiene que ver con el estudio de los recursos hidráulicos en España y que pasa de las características propias del agua, su fuente, medios de transporte, organismos patógenos que pueden vivir en esta, hasta los factores que surgen alrededor de los reservorios y sistemas de transporte que van a pueblos y plantaciones.

Esto viene a demostrar la extensa variedad de aplicaciones que posee este método, desde las ciencias de la salud, hasta la ingeniería, no dejando de lado o sin mencionar a otros sectores del conocimiento, como las ciencias económicas, agronómicas, farmacéuticas, sociales y por supuesto de las ciencias básicas.

Otra ventaja, muy importante, es que este método permite hacer predicciones o pronósticos, esto es fundamental como lo indican Bonini y otros (2005) en los negocios. Predecir el comportamiento de las ventas, que desean los consumidores y la manera en la que se pueden satisfacer los requerimientos, no solo es una tarea muy compleja, sino que de la correcta evaluación de los parámetros y datos arrojados por los estudios, son las que establecerán las inversiones, compra de equipos productivos, entrenamiento y contratación de personal, gastos en mercadeo, entre muchos otros factores y que serán claves para que el negocio se mantenga.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO



Una evaluación oportuna y correcta del entorno económico, produce predicciones apropiadas, lo cual se traduce en la estabilidad de las marcas y crecimiento permanente. Esto es fundamental para la subsistencia de cualquier organización comercial.

Estos datos, cruciales en las organizaciones actuales, pueden ser obtenidos rápidamente, utilizando estudios asociados a la metodología cuantitativa, ya que las encuestas aplicadas, pueden ser validadas y actualizadas constantemente, por lo que los empresarios pueden determinar de una manera rápida y eficiente cuales son las oportunidades que ofrece el mercado y como deben ser satisfechas la demanda de bienes o servicios.

Igualmente, los métodos empleados pueden ser replicados en otros ámbitos y de esta manera obtener resultados que se adaptan a otras culturas o condiciones geográficas distintas y los cuales son, independientes de las creencias o pensamientos del investigador, por lo que resultan altamente confiables sus derivaciones.

Sin embargo, vistas las grandes bondades que posee el método cuantitativo, a primera vista daría la impresión que todo se ha dicho y que el mundo intelectual no requiere de otras opciones y resulta que no es así. Efectivamente existen otras circunstancias y ámbitos en el mundo científico que no pueden ser abordadas de manera apropiada por este método, por lo que se necesitan otras miradas y perspectivas para resolver los problemas planteados.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

La Transcomplejidad. Soporte de Métodos Mixtos

Como se dejó entrever en el desarrollo previo, el método cuantitativo puede poseer algunas deficiencias cuando trata algunos temas que salen de la esfera eminentemente numérica o estadística, de eso se dieron cuenta los investigadores a mediados de los años 80, sobre todo aquellos ligados al desarrollo de trabajos relacionados al área cognoscitiva, del pensamiento, del comportamiento humano y social y de la educación.

Pero más recientemente, otro grupo de estudiosos, han podido apreciar que cada día que pasa, se desarrollan investigaciones mucho más complejas y donde se requiere de la integración de grupos de trabajos multidisciplinarios, que a su vez integren pensamientos diferentes, capacidades disimiles, áreas del conocimiento antagónicas y pensamientos epistemológicos divergentes.

Un ejemplo de ello puede ser extraído del área de las ciencias de la salud. La epidemiología, es según MacMahon y otros (1970) es una rama de la medicina que se ocupa de estudiar la distribución de las enfermedades, las condiciones de la población y los factores que intervienen en su distribución. Como se puede extraer del concepto, claramente la naturaleza de los estudios asociados, es estadístico o sea cuantitativo.

Pero los investigadores, empezaron a comprender como lo indica Royo y Moreno (2009) que los existen factores de índole social, cultural, histórico y económico, que no pueden ser abordados solo con números, sino que como lo indica Saldarriaga (2013) se han requerido de propuestas que incluyan la evaluación de estos factores integrando métodos y que aportan nuevos hallazgos en esta área.

Otras ramas del conocimiento, que en primera instancia podría ser declaradas como orientadas en un cien por ciento a métodos cuantitativos, también se han visto requeridas de emplear estudios no íntegramente asociados a

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

esta metodología al momento de desarrollar proyectos. La Ingeniería Civil, por ejemplo, debe realizar estudios de impacto socio-ambiental al momento de desarrollar grandes proyectos de superestructuras como presas, autopistas o urbanismos. Como influyen e impactan estos al medio circundante y a las comunidades aledañas, de qué manera se alteran las costumbres de los pueblos originarios si fuera el caso, como afecta psicológicamente a los pobladores, que alteraciones a la salud pueden ocurrir y las afectaciones que a sus modos de vida, en ocasiones ancestrales pueden ocurrir.

Recientemente este tipo de conflictos se han venido suscitando, por ejemplo, con la comunidad indígena Mapuche, en la Patagonia Argentina. La intensa explotación de Petróleo de esquistos en la localidad de Vacas Muertas, han originado reacciones entre los habitantes de la zona, que indican que la contaminación originada por las perforaciones en los pozos, dañan sus modos de vida, según la reseña periodística del diario El Clarín del 31/05/2017.

La necesidad de prever, este tipo de conflictos, que escapan evidentemente del plano tecno-económico y por tanto cuantitativo, amerita la integración de equipos donde participen sociólogos, psicólogos, agrónomos, veterinarios, médicos, especialistas en economía social, que puedan ofrecer respuestas oportunas y que ayuden a evitar o mitigar inconvenientes o daños patrimoniales significativos.



Pueblo Mapuche Buenos Aires

Los conflictos humanos por tierras tomadas a pueblos ancestrales, originan conflictos que deben ser evaluados previamente desde el punto de vistas sociológico por los técnicos e ingenieros a cargo de proyectos de desarrollo.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

Estas carencias en investigación reflejada anteriormente, estimularon la necesidad de crear maneras de abordar todos los espacios al momento de desarrollarlos y es por ello surge la transcomplejidad; la cual, es para Zaá (2013) desde las raíces etimológicas del término, un abrazo, fusión o integración que se le da, a lo que se consideran del otro lado.

Esto indica que al aplicar métodos transcomplejos, se están abriendo espacios, a nuevas maneras de llevar a cabo una investigación no limitativa, abierta, integrativa, no excluyente y por consiguiente ávida de nutrirse con todas las corrientes del pensamiento, lo cual aplica actualmente a todos los ámbitos, dado el cada creciente número de investigadores que se incorporan a la investigación y que poseen pensamientos diversos.

Es por ello que la investigación transcompleja se transforma en una corriente actualizada, que permite que emerjan, cohabiten, integren, se interrelacionen, fusionen y se complementen los métodos y las formas de realizar investigación, por lo que se enriquece el trabajo y da cabida a nuevos aportes, impensados pocos años atrás, que originan nuevas e interesantes visiones del mundo y plantean soluciones prácticas a problemas muchas veces complicados y que anteriormente, al no visualizarse las complicaciones, originaban grandes problemas posteriores.

Esto viene relacionado en lo afirmado por Villegas (2013), cuando indica que es preciso entender la dimensión social de las ciencias y las tecnologías, debido a las implicaciones que estas poseen sobre los seres humanos y el medio ambiente. Esto quiere decir que hay aspectos sociales, culturales, económicos, éticos, políticos y de otra índole, inherentes al sentir, conocimientos y pareceres de las personas, que son necesarios estudiarlos previamente a la elaboración de desarrollos que afectan a grupos importantes de personas.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

Otro ejemplo sobre la necesidad de crear métodos que permitan la integración de varios métodos entre sí y den la oportunidad, de que los investigadores de varias áreas del conocimiento aporten observaciones o soluciones, fue con el caso de la construcción de la colosal presa de las Tres Gargantas en China, la más grande en su tipo en el mundo.

Este mega proyecto, puesto en funcionamiento en 2003, aparte de aportarle una gran cantidad de energía hidroeléctrica a China, creó problemas sociales, al tener que ser desalojadas de la zona de inundación más de 2 millones de personas (más de 300 ciudades y pueblos), causar la pérdida de importantes sitios arqueológicos de eras prehistóricas y que posiblemente jamás serán recuperados y la extinción de varias especies que habitaban el río Yangtsé.

Buena parte de estos problemas, no fueron abordados por los proyectistas desde un principio, lo que ha originado innumerables críticas por el daño causado al patrimonio cultural de la humanidad.



Represa de las tres Gargantas en China

Grandes problemas han tenido que ser afrontados en la construcción de la presa más grande el mundo. No solo las complicaciones técnicas deben ser afrontadas por los planificadores, el medio ambiente y las personas pueden ver afectadas su bienestar y tranquilidad en muchas ocasiones.

Por consiguiente, la transcomplejidad, viene a aportar una oportunidad para integrar métodos, al completar visiones y buscarle un sentido humano a datos o elementos numéricos, los cuales por si solo ofrecen información sobre un hecho,

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

sin visualizar las consecuencias que sobre un entorno multidimensional y complejo tienen.

Nuevos métodos para soportar la labor investigativa seguramente surgirán en un futuro, pero sin lugar a dudas, el método transcomplejo será siempre una herramienta de referencia, ya que es pionero y referencia cuando se trata de integrar caminos para soportar la ciencia y tecnología que a diario florece.

Los procesos investigativos deben seguir procesos metodológicos bien definidos, lo que garantizara que el trabajo realizado sea fiable y por lo tanto la comunidad científica pueda corroborar y validar a sus hallazgos, complementar las conclusiones obtenidas, abrir nuevas áreas de investigación y sobre todo aportar el conocimiento fidedigno y adecuado que requiere la humanidad.

Estos elementos ameritan que novedosos métodos surjan y se adecuen a cada día mayor número de trabajos en desarrollo, que por su complejidad, multidisciplinariedad de equipos y temas, enfoques, ámbitos geográficos de desarrollo, factores políticos asociados o emociones de los involucrados, precisen estrategias adaptativas que den respuesta adecuada a los planteamientos formulados.

El método integrador transcomplejo puede en gran medida ayudar a solucionar los problemas cada vez más complejos requeridos por la humanidad y apoyar al mundo científico, que encuentre nuevas vías para desarrollar ciencia, apuntalados en una metodología que se adapten a sus necesidades y procure que las investigaciones fluyan de la manera más eficiente y eficaz.

Por esto profundizar en la comprensión, desarrollo e investigación en la metodología transcompleja, sin lugar a dudas contribuirá a optimizar el quehacer cotidiano de los científicos, abriéndole nuevos horizontes de crecimiento y saber, lo que conlleva a pensar, finalmente, que el conocimiento y difusión de las bondades de este método integrativo es una necesidad primordial.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

X. EL MÉTODO INTEGRADOR TRANSCOMPLEJO. MÁS ALLÁ DE LAS DISCIPLINAS

Larry Hernández

El método integrador transcomplejo nace como parte de una estructura consensuada a la luz de diferentes posturas cimentadas en cada investigador. Ello quiere decir que no es un método asumido desde una visión parcelada sino por el contrario, la oportunidad de repensar la forma de abordar cada realidad, ya que despliega una gama de posibles formas de intervenir realidades, a describir, comprender, transformar y hasta recrear.

En ese sentido, el hombre con la praxis interventora desde cada disciplina es determinante, ya que cada una de estas de una u otra forma, devela el cómo accionar in situ. A partir de allí, se busca la relación entre éstas, razón que se afianza en la necesidad de dar respuesta satisfactoria a problemáticas de orden superior, es decir; problemas que requieren del aporte de diferentes disciplinas, pero en el marco de la pertinencia, ya que cada disciplina brinda sus bondades y el aprovechamiento de ello, es lo que precisamente se conoce como la interrelación.

Verdades Acerca Del Método

Cada sujeto aborda la realidad cognoscente según le dictan sus sentidos. Estos a su vez, están condicionados por un estilo de pensamiento de acuerdo a la formación experiencial por la que se ha transitado y esta última, permeada al escenario en que se encuentra dicho sujeto, dejando abierta la posibilidad de una nueva forma de ver la realidad.

El método de acuerdo a Ugas (2011:9), “tiene como finalidad guiar el desarrollo de la investigación para generar conocimientos”, claro está, dichos conocimientos están permeados del paradigma asumido durante el desarrollo cognitivo del sujeto, por lo que se encuentra enmarcado en una postura esgrimida desde un conjunto de eventos resumidos como experiencia del observador.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

Para Ugas (2015:39) el método “contiene un conjunto de principios teóricos que sistematiza un orden para señalar la realidad”, por lo que retroalimenta el escenario estudiado y por ende, reorienta en algunas ocasiones, la forma de ver los elementos, ya no más desde una forma tradicional, sino por el contrario, con una nueva proyección en esa aproximación a satisfacer lo que el investigador busca.

El Método en una Arista Educativa

Cuando se aborda el tema del método y específicamente en el ámbito educativo, es un tanto cuestionable ya que, por el hecho de tratarse de sujetos o personas, normalmente se le atribuye a un método cualitativo. En razón a ello, la base fuerte sería entonces la hermenéutica, puesto que permite abordar desde un carácter analítico la realidad, pero lo que a criterio del autor es también cuestionable es que la hermenéutica se lleva a cabo no solo desde una investigación cualitativa, sino que es innata de las investigaciones, respetando los espacios paradigmáticos.

Sin embargo, existe un público interesado por el método cuantitativo que también tiene sus bases paradigmáticas que le invitan a abordar diferentes problemáticas, con la intención de solo constatar que efectivamente se está cumpliendo lo dibujado en cada señalamiento, cotejar hipótesis, lo que finalmente se traduce en saber si se cumple o no lo planteado.

Ahora bien, de acuerdo a la óptica del investigador, en la educación, se deben adoptar los métodos mixtos, puesto que permiten hacer uso tanto de métodos cuantitativo como cualitativo, con la finalidad de abarcar la totalidad de aspectos que desde la utilización de un método aislado, no sería posible, impidiendo de esa manera la complementar un método con el otro.

Los métodos mixto por ende, permite conciliar aspectos que a simple vista se encuentran disonantes entre sí, dado que por el hecho de atrincherarse en una

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

postura paradigmática, sesgan la manera como actuará quien lo utiliza. En ese sentido, asumiendo el método mixto, se da apertura a la oportunidad de adjudicarse técnicas e instrumentos que permitan explorar la realidad como ya fue mencionado, por lo que se despliega la posibilidad de nuevas formas de abrazarla desde una diversidad de aristas presentes y emergentes incluso.

En ese orden de ideas, según Tena y Rivas (2007:42), el método cuantitativo es “aquel que se fundamenta en el estudio de las cantidades...” y que, además, tiene como finalidad “...complementar al cualitativo, pero nunca pretende suprimirlo”, entendiéndose que un método de esta corte por mencionarlo de alguna manera, es el idóneo para presentar o demostrar la ocurrencia del evento, siendo ello determinante, aunque solo para saber si este ocurre o no.

Por otro lado, en cuanto a los métodos cualitativos, de acuerdo a Taylor y Bogdan (1987:20), son “aquellos que producen datos descriptivos”. Entendiéndose entre estos, palabras y gestos de las personas hablados o escritos, así como características inmersas que conllevan a la descripción minuciosa del fenómeno.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

XI. MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN PARA CONOCER LA REALIDAD

Héctor Hernández

El presente capítulo da respuesta a la siguiente interrogante ¿Existen métodos de investigación para conocer una realidad? Si se parte de lo expresado por el Dr. Jorge Rodríguez Jaimes, en la conferencia Método Integrador Transcomplejo(MIT):

Un método de investigación ya no es suficiente para conocer una realidad. Investigar en la complejidad, la hiperconectividad, la incertidumbre y la borrosidad requiere de nuevas vías de indagación. El MIT, es un sendero que va más allá de los métodos que aún conoces.

Se infiere que la investigación vista desde la complejidad, implica un proceso que requiere la aplicación de una complementariedad de métodos procuran la búsqueda de obtener toda información relevante y fidedigna (digna de fe y crédito), para conocer, entender, verificar, modificar y aplicar el conocimiento.

Para obtener algún resultado de manera clara y precisa es necesario aplicar en primer lugar el método científico, una serie de pasos para lograr el objetivo planteado. Este es el método de estudio sistemático que incluye las técnicas de observación, reglas para el razonamiento y la predicción, ideas sobre la experimentación planificada y los modos de comunicar los resultados experimentales y teóricos.

La investigación desde este método posee una serie de características que ayudan al investigador a regirse de manera eficaz en la misma. Posee unas características(objetiva, medible, cuantificable), elementos(observación, problema, hipótesis, experimento, teorías), procesos y objetivos precisos.

La investigación desde cualquier método contribuye a mejorar, porque permite establecer contacto con la realidad a fin de conocerla con la finalidad de formular nuevas teorías o modificar las existentes e incrementar los

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

conocimientos. La actividad investigadora se conduce eficazmente mediante una serie de elementos que hacen accesible el objeto al conocimiento y de cuya sabia elección y aplicación va a depender en gran medida el éxito de la investigación. Según Murillo Fernández (2014) citando a por Tamayo y Tamayo, la investigación:

Es la actividad de búsqueda que se caracteriza por ser reflexiva, sistemática y metódica; tiene por finalidad obtener conocimientos y solucionar problemas científicos, filosóficos o empírico-técnicos, y se desarrolla mediante un proceso. Búsqueda intencionada de conocimientos o de soluciones a problemas de carácter científico; el método científico indica el camino que se ha de transitar en esa indagación y las técnicas precisan la manera de recorrerlo.

De acuerdo a lo anterior se puede indicar que la investigación permite establecer contacto con la realidad a fin de conocerla mejor. Constituye un estímulo para la actividad intelectual creadora. Ayuda a desarrollar una curiosidad creciente acerca de la solución de problemas. Ahora bien, hacerlo de forma integral, plantea otra interrogante: ¿Cuál es la herramienta para hacerlo, si ya se planteó la posibilidad del método integrador transcomplejo?

Quien escribe cree que una herramienta que pudiera ser útil al método integrador transcomplejo es la Programación Neuro-Lingüística, que según Castillo (2016) su objetivo es abrir alternativas de pensamiento para entender el conflicto a través de los procesos mentales e integrar la solución al mismo por el mismo camino. El método integrador puede usarla en una doble dimensión: por una parte, consiste en la aplicación de la programación neuro-lingüística a los procesos de investigación y por otra parte, forja la actitud del investigador en la gestión del proceso a través de técnicas de este tipo.

En este sentido, la integralidad se posiciona como un principio epistemológico del enfoque integrador transcomplejo, que indica la necesidad de entender que la realidad es múltiple, diversa, relacional, es decir construible. Mucho se ha dicho en acerca de los procesos investigativos, de la teoría del conocimiento y de su integración. Según indica Larrea (2017) los

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

procesos investigativos no son realizables sin la complementariedad de las concepciones en un proceso sinérgico.

En este nuevo enfoque de investigación, la característica primordial es una nueva manera de conocer. Significa que no se necesita inventar; sino que se debe cambiar lo que se tiene, pasando por un pensamiento simplista a un pensamiento complejo, toda vez que, al cambiar la manera de pensar, cambia también la forma de investigar.

Desde el punto de vista epistemológico el enfoque integrador transcomplejo, asume a la complementariedad investigativa, como una nueva tendencia, fundamentada en la aplicación de metodologías transdisciplinarias, que permitan tanto la comprensión de las diferentes vertientes de un problema, así como de las posibles soluciones a los mismos, y las consecuencias que a partir de sus aplicaciones se llegaran a desencadenar.

Otro principio epistemológico del enfoque integrador transcomplejo que vale destacar es la sinergia, el cual conduce a la idea de unidad y supone la renuncia a la individualidad en pro del fortalecimiento del colectivo.

Este nuevo paradigma que nació en la Universidad Bicentenario de Aragua con el bautizo de la obra: *La Investigación: Un Enfoque Integrador Transcomplejo en la Universidad Bicentenario de Aragua (UBA, 2006)* escrita por un equipo de investigadores, bajo la coordinación Villegas. La obra define el enfoque integral transcomplejo como un nuevo modo de producción de conocimientos que apuesta más a la integración que a la disciplina. En este se asume (...) a la investigación como un proceso bio-afectivo cognitivo, pero también socio-cultural-institucional-político de construcción de conocimiento. El investigador debe, por su parte, emplear tanto la subjetividad como la objetividad (objetividad dinámica).

El enfoque integrador transcomplejo rompe con el aparente antagonismo entre los métodos cualitativos y cuantitativos. De acuerdo a Hurtado y Toro (1998)

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

la investigación cuantitativa tiene una concepción lineal, es decir que haya claridad entre los elementos que conforman el problema, que sea definido, delimitado y saber con exactitud donde se inicia el problema y qué tipo de incidencia existe entre sus elementos.

Por otro lado, la metodología cuantitativa es aquella que permite examinar los datos de manera numérica, especialmente en el campo de la Estadística. Para aplicar la metodología cuantitativa se requiere que entre los elementos del problema de investigación exista una relación cuya naturaleza sea lineal.

Los elementos constitutivos de un problema, de investigación cuantitativa, son: las variables, relación entre variables y unidad de observación. El abordaje de los datos cuantitativos es estadístico, hace demostraciones con los aspectos separados de su todo, a los que se asigna significado numérico y hace inferencias. Utiliza principalmente, el razonamiento deductivo.

Por su parte, en la investigación cualitativa no se habla de problema sino de objeto de investigación, de categorías emergentes en vez de variables predeterminadas, de observación en vez de experimentación, de información en vez de datos, de hallazgos en vez de resultados, de comprensión en vez de explicación; de métodos inductivos en vez de deducción. El empleo de ambos procedimientos cuantitativos y cualitativos en una investigación probablemente podría ayudar a corregir los sesgos propios de cada método.

Cuadro 2

Diferencias entre investigación cualitativa y cuantitativa	
Investigación Cualitativa	Investigación Cuantitativa
Centrada en la comprensión del interpretativismo	Basada en la inducción probabilística del positivismo

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

Observación naturista sin control	Medición penetrante y controlada
Subjetiva	Objetiva
Inferencias de la información	Inferencias más allá de los datos
Exploratoria, inductiva y descriptiva	Confirmatoria, inferencial, deductiva
Orientada al proceso	Orientada al resultado
Datos ricos y profundos	Datos sólidos y repetibles
No generalizable	Generalizable
Holista	Particularista
Realidad dinámica	Realidad estática

Fuente: Palacios (2006).

Cuadro 3

Ventajas e Inconvenientes de los Métodos Cualitativos vs Cuantitativos	
Métodos cualitativos	Métodos cuantitativos
Propensión a comunicarse con los sujetos del estudio	Propensión a servirse de los sujetos del estudio
Se limita a escuchar	Se limita a responder
Comunicación más horizontal entre el investigador y los investigados, mayor naturalidad y habilidad de estudiar los factores sociales en un escenario natural	

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

Son fuertes en términos de validez interna, pero son débiles en validez externa, lo que encuentran no es generalizable a la población	Son débiles en términos de validez interna, casi nunca se sabe si miden lo que quieren medir, pero son fuertes en validez externa, lo que encuentran es generalizable a la población
Preguntan a los cuantitativos: ¿Cuán particularizables son los hallazgos?	Preguntan a los cualitativos: ¿Son generalizables tus hallazgos?

Fuente: Palacios (2006)

Una de las críticas que se le suelen hacer a los abordajes cuantitativos, desde la perspectiva de los métodos cualitativos, es su propensión a servirse de, más que comunicarse con, los sujetos de estudio. El argumento es que las encuestas utilizan a los individuos para extraer de ellos información que luego es procesada sin que medie ningún tipo de devolución a quienes dieron origen a los datos. Se dice, además, que la situación de la entrevista es tan artificial, se limita a preguntar y el otro a responder, que es posible formular cuestionamientos muy sólidos sobre la validez de los datos así obtenidos.

En cambio, los métodos cualitativos parecerían encontrar una de sus fuentes de legitimación primarias en el hecho de que permiten una comunicación más horizontal, más igualitaria, entre el investigador y los sujetos investigados. Sin negar que algunos de los abordajes cualitativos como las entrevistas a profundidad y las historias de vida permitan un acercamiento más natural a los sujetos, es necesario reflexionar con más detalles sobre las condiciones que hacen posible este tipo de encuentros. En muchos países la mayor parte de los estudios cualitativos se hacen sobre/con sujetos sociales que viven bajo alguna forma de subordinación: de género (en el caso de las mujeres); sexual (en el caso de las minorías sexuales), entre otros.

En muchos casos es precisamente, esa condición de subordinación la que da origen a su disposición a colaborar y a la integración transcompleja. La educación es el proceso mediante el cual se proporciona una formación a una o

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

varias personas con el propósito de que esta/s desarrollen, entrenen y optimicen sus capacidades cognitivas, afectivas, sociales y morales. La educación es un elemento imprescindible a la hora de permitir generar un contexto común y aprender las diferentes competencias necesarias para adaptarse al medio y poder desempeñar diferentes funciones. Así la investigación debe involucrar formación y transformación de los actores, incluyendo los investigadores.

El método integrador transcomplejo pretende abordar la realidad desde su perspectiva, la cual está sujeta a variaciones en todas y cada una de sus partes. Al respecto algunos autores plantean que una de las técnicas integradoras es el focus group. Esta técnica se enmarca dentro de la investigación socio-cualitativa, entendiendo a ésta como proceso de producción de significados que apunta a la indagación e interpretación de fenómenos ocultos a la observación de sentido común.

Los grupos focales basada en entrevistas colectivas y semiestructuradas realizadas a grupos homogéneos. Para el desarrollo de esta técnica se instrumentan guías previamente diseñadas y en algunos casos, se utilizan distintos recursos para facilitar el surgimiento de la información. La flexibilidad que ofrece este ambiente grupal le permite al entrevistador explorar otros temas relacionados a medida que van surgiendo. Como consecuencia, es posible que se genere en un período de tiempo corto una amplia gama de información.

La técnica promueve un proceso de comunicación colaborativa con los beneficiarios del proyecto y hace que mejore sus habilidades para comunicarse. Según Rodríguez (2018) la técnica focus group permite la integración transcompleja a través de sus diferentes etapas.

La triangulación entre métodos también permite la integración transcompleja toda vez que se pueden aplicar instrumentos en diferentes escenarios, permite la

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

concordancia y discrepancia entre métodos. Existen dos tipos, triangulación dentro de métodos (within-method) y entre métodos (betwen-method o across-method).

La triangulación dentro de métodos es la combinación de dos o más recolecciones de datos, con similares aproximaciones en el mismo estudio para una misma realidad. El uso de dos o más medidas cuantitativas del mismo fenómeno en un estudio, es un ejemplo. La inclusión de dos o más aproximaciones cualitativas como la observación y la entrevista abierta para evaluar el mismo fenómeno, también se considera triangulación dentro de métodos. Los datos observacionales y los datos de entrevista se codifican y se analizan separadamente, y luego se comparan, como una manera de validar los hallazgos. Esta forma es empleada con más frecuencia cuando las unidades observacionales son multidimensionales.

Por su parte, la triangulación entre métodos es una forma más sofisticada de triangulación de métodos disímiles para iluminar la misma clase de fenómeno. Lo racional en esta estrategia es que las flaquezas de un método constituyen las fortalezas de otro; y con combinación de métodos, los observadores alcanzan lo mejor de cada cual, superan su debilidad. La triangulación entre métodos puede tomar varias formas, pero su característica básica puede ser la combinación de dos o más estrategias de investigación diferentes en el estudio de una misma unidad empírica o varias, lo que da más fortaleza a la integración de la transcomplejidad.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

REFERENCIAS

- Albert, M. (2007). **La Investigación Educativa. Claves Teóricas.** España: Mc Graw Hill Albert.
- Alfonzo, N. (2015). El Oxímoron del Método sin Método en La Transcomplejidad en la Formación de Investigadores. **Ensayos de Investigación** (1) 1. Turmero, Venezuela: UBA
- Alfonzo, N. (2016). **Perspectiva Transcompleja de la Cultura Investigativa. Caso: Estudios de Postgrado en la Universidad Bicentennial de Aragua. Tesis Doctoral.** Turmero, Venezuela: UBA
- Almeida, M (2008). **Para Comprender la Complejidad.** México: Universidad Mundo Real Edgar Morín
- Angulo, L. (2011). **Política Fiscal y Estrategia como Factor de Desarrollo de la Mediana Empresa Comercial Sinaloense. Un Estudio de Caso.** Tesis Doctoral. Universidad Autónoma de Sinaloa. Disponible en: http://www.eumed.net/tesis-doctorales/2012/eal/metodologia_cuantitativa.html. Revisado en abril 2018.
- Aquino, T. (1964). **Summa Theologiae.** Madrid.
- Balza, A (2013). **Pensar la Investigación Postdoctoral desde una Perspectiva Transcompleja.** San Juan de los Morros, Venezuela: REDIT
- Bar, A. (2001). **Abducción. La Inferencia del Descubrimiento.** Disponible en <http://rehue.csociales.uchile.cl/>
- Bericat, E., (1998). **La legitimidad científica de la integración. En La integración de los métodos cuantitativo y cualitativo en la investigación social. Significado y medida.** Barcelona, España: Ariel.
- Braithwaite, R. (1956). **Scientific Explanation.** Cambridge Univ. Press Inglaterra.
- Bonilla, E. y Rodríguez, P. (2008). **Más Allá del Dilema de los Métodos. La Investigación en Ciencias Sociales.** Universidad de los Andes. Colombia: Norma
- Bonini, C y col. (2005). **Análisis Cuantitativo para Negocios.** Bogotá, Colombia: McGraw-Hill.
- Byrne, D (1998). **Complexity Theory and the Social Sciences: An introduction.** Londres: Routledge.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

- Calero, J. (2000). Investigación Cualitativa y Cuantitativa, Problemas no resueltos en los debates actuales. **Cubana, Endocrinal 2000**; 11(3): 192-8.
- Campbell, J. (2002). **Diseños Experimentales y Cuasi Experimentales de la Investigación Social**. Buenos Aire, Argentina: Anomorrnto.
- Campos, A. (2009). **Métodos Mixtos de Investigación. Integración de la Investigación Cuantitativa y la Investigación Cualitativa**. Colombia: Magisterio
- Capra, F (2003). **Las Conexiones Ocultas**. Barcelona: Anagrama
- Casanova, M. (2008). **Manual de Evaluación Educativa**. Caracas, VENEZUELA: La Muralla
- Casillero, O. (2006). **La Taxonomía de Bloom**. España: Josmar.
- Castillo, M. (2016). **Modelo Integrador**. Colombia: UNCD.
- Chetty, P. (2008). **El Método de Estudio de Caso: Estrategia Metodológica de la Investigación Científica**. México, Fondo de Cultura Económica.
- De la Torre, M. (2012). **Presa de las Tres Gargantas: Proyecto para Reflexionar**. Disponible en: <http://www.eoi.es/blogs/mariaangelicadela torre/2012/01/16/presa-de-tres-gargantas-proyecto-para-reflexionar/>. Revisado en abril 2018.
- Diario El Clarín (2017). **Vaca Muerta: YPF suspendió 14 perforaciones por un conflicto con Mapuches**. Reseña periodística 31/05/2017. Disponible en: https://www.clarin.com/economia/vaca-muerta-ypf-suspendio-14-perforaciones-conflicto-mapuches_0_Bk3oo_hZW.html. Revisado en abril 2018.
- Dieterich, H. (2005). **Nueva Guía para la Investigación y Tesis Científicas**. Barquisimeto: Horizontes
- Di Lisio, A. (1999) Las Insuficiencias de la Ciencia Analítica y la Transdisciplinariedad como Alternativa. **Relea**, 7 (enero-abril):81-96.
- Drucker, P. (2002). **Los Desafíos de la Gerencia para el Siglo XXI**. Bogotá: Norma.
- Fernández, M. (1994). **Las Tareas de la Profesión de Enseñar: Práctica de la Racionalidad Curricular. Didáctica Aplicable**. España. Siglo XXI S.A.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

- Fernández, A. (2006). **Epistemología Transcompleja**. Logogrifo. Ala de Cuervo. Disponible en: <http://aladecuervo.net>.
- Ferri, E. (1884). **Sociología Criminal**. Turín: Fratelli Bocca
- Feyerabend, P (1986). **Tratado Contra el Método**. España: Tecno.
- Fontas, C. (2012). **La Técnica de Grupos Focales en el Marco de la Investigación Socio-Cualitativa**. México: UED
- Fraca, L (2006). **La Ciberlingua. Una Variedad Compleja de Lengua en Internet**. Caracas: UPEL-IPC
- Gallart, M (1994). **La Integración de Métodos y la Metodología Cualitativa. Una Reflexión desde la Práctica de la Investigación**. Buenos Aires: CENEP.
- Garofalo, R. (1885). **Criminología: Estudio del Delito y su Causa Social**. Turín: Fratelli Bocca
- Goleman, D. (1998). **La Práctica de la Inteligencia Emocional**. Barcelona: Kairos.
- González, E. (2015). La Universidad Latinoamericana en Discusión: Una Mirada Desde su Acontecer Histórico. **Revista Colectivos Robinsonianos de Investigación**1(1). Disponible: https://www.issuu.com/colectivosrobinsonianos/docs/colectivos_robinsonianos_enero-juni (Consulta: 15/05/2018).
- González, F. (2007). **Investigación Cualitativa y Subjetividad. Los Procesos de Construcción de la Información**. México: Mc Graw Hill
- González, J. (2014). Paradigma Educativo Transcomplejo Educación del siglo XXI. **Con-Ciencia** 2 (1). pp. 9-16
- Goyo, A. (2010). **Hacia una Nueva Epistemología Centrada en la Gerencia de la Educación Universitaria en la Perspectiva de la Transcomplejidad**. Tesis Doctoral. Cabudare, Venezuela: Universidad Fermín Toro
- Grawitz, M (1984). **Métodos y Técnicas de las Ciencias Sociales**. México: Editorial Mexicana.
- Guzmán, J (2014). **Cosmovisión Emergente de la Naturaleza de la Realidad Desde la Perspectiva de la Transcomplejidad**. Jornada de Investigación Tecnología y Transcomplejidad: Avances y Prospectivas, Maracay, Venezuela: REDIT

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

- Habermas, J. (2002). **Teoría de la Acción Comunicativa**. México: Taurus Humanidades
- Hardy, T. y Jackson, R. (1998). **Aprendizaje y Cognición**. España: Prentice Hall.
- Hashimoto, E y Saveedra, S. (2014) **La Complementariedad Paradigmática: Un Nuevo Enfoque para Investigar**. Congreso Iberoamericano de Ciencia, Tecnología, Innovación y Educación. Artículo 399. Buenos Aires. [Fecha de consulta: 18 de Mayo de 2018] Documento en Línea. Disponible en: www.oei.es/historico/congreso2014/memoriactei/399.pdf
- Hernández, R. (2007). **Fundamentos de la Metodología de Investigación**. Madrid, España: McGraw – Hill Interamericana
- Hurtado, J. (2012). **Metodología de la Investigación. Guía para la Comprensión Holística de la Ciencia**. Caracas, Venezuela: CIEA-Sypal
- Lanz, R. (1999). Pensamiento Complejo/Pensamiento Posmoderno. **Relea**
- Lanz, R. (2000). De la Ciencia, Nietzsche y Otros Extravíos. **Latinoamericana de Estudios Avanzados** 11. Caracas, Venezuela
- Lanz, R. (2001). Diez Tesis sobre Cultura Organizacional Transcompleja. **Organizaciones Transcomplejas**. pp. 161-173. Caracas, Venezuela: IMOSMO-CONICIT
- Larrea, M. (2017). **Epistemología del Enfoque Integrador Transcomplejo**. Blog Redes CEDDET. Disponible en: http://www.redes-ceddet-aecid.org/index.php/pages/blogpublic/?blog_id=245 (Consulta: 10/05/2018).
- Leal, J (2005). **La Autonomía del Sujeto Investigador y la Metodología de la Investigación**. Mérida: ULA.
- Lescano, V. (2007). **¿Investigaciones del siglo XXI= investigaciones Post-Globalizadas?** Disponible: www.derecho.ar/revistagioja/...pdf
- Libro Blanco del Agua (2000). **Ministerio del Medio Ambiente**. Gobierno de España. Disponible en: <http://www.mapama.gob.es/es/agua/temas/planificacion-hidrologica/libro-blanco-del-agua/>. Revisado en abril de 2018.
- Lupo, C. (2007). **Aportes Teóricos en Educación para la Salud Vinculadas con la Inteligencia Emocional ante el Desgaste Profesional del Docente**. Maracay, Venezuela: Universidad Pedagógica Experimental Libertador

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

- MacMahon B, Pugh TF, Ipsen J (1970). **Epidemiologic Methods**. Boston: Little, Brown and Company
- Martínez, M. (1986). La Capacidad Creadora y sus Implicaciones para la Metodología de la Investigación. **Psicología** 12(1-2), 37-62. Caracas, Venezuela: UCV
- Martínez, M. (1996). **Comportamiento Humano. Nuevos métodos de investigación**. México: Trillas.
- Martínez, M. (1997). **El Paradigma Emergente**. México: Trillas.
- Martínez, M. (2004). **Transdisciplinariedad y Lógica Dialéctica. Un Enfoque para la Complejidad del Mundo Actual**. Disponible en: [www.http://prof.usb.ve/miguelm/transdicylogicadialectica](http://prof.usb.ve/miguelm/transdicylogicadialectica).
- Michelena, H. (2002). **Estudios Selectivos para un Análisis de la Pobreza en Venezuela**. Caracas, Venezuela: Ediciones FACES-UCV.
- Monagas, A. (2005). **La Gerencia como Factor de Desempeño**. Venezuela: Colegio de Ingenieros de Venezuela. Funden. Dr. Leopoldo Garrido.
- Monagas, A. (2008). La Gerencia Universitaria ante el Cambio Institucional. **Revista Visión Gerencial** 7(2). Venezuela: Universidad de los Andes.
- Moreno, S. (2005). **Diagnóstico de los Estudios de Postgrado**. Turmero, Venezuela: UBA
- Moreno, D. (2008). **El Contexto Emergente, la Creación De Riqueza y la Transcomplejidad**. Turmero, Venezuela: UBA
- Morín, E (1970). **La Cabeza bien puesta. Repensar la Reforma**. Barcelona: Anthropos
- Morín, E (1984). **Ciencia con Conciencia**. Barcelona: Anthropos
- Morín, E (1996). **Pensamiento Complejo**. España: Gedisa
- Morín, E (2001). **El método. Las Ideas**. Madrid: Anaya
- Morín, E. (2000). **Introducción al Pensamiento Complejo**. Madrid, España: Gedisa.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

- Murcia, N. y col. (2012). **La Complementariedad. Comprensión Profunda de las Realidades Sociales**. III Encuentro Latinoamericano de Metodología de las Ciencias Sociales. Manizales, Colombia: EIMeCS
- Murillo, F. (2014). **La Realidad de la Investigación**. México: Limosa.
- Najmanovich, D (2001). Epistemología: Una mirada post-positiva. **Programa de Seminarios por Internet**. Edupsi.com
- Needer, I. (2015). Paradoja, Lógica e Incertidumbre en los Circuitos de Reflexividad de la Metodica Transcompleja. **Diálogos Transcomplejos** 1 (3). San Joaquín de Turmero: UBA-REDIT
- Nieto, R. (2000) **La Gerencia de lo Humano o el Arte de lo Irracional**. Pontificia Universidad Javeriana. Bogotá: Centro Editorial Javeriano
- Organización de la Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 2005). **Condiciones de Trabajo y Salud Docente, Estudio Realizado en 6 países Latinoamericanos**. [Documento en línea] disponible en http://www.educarchile.cl/ntg/investigador/1560/articles-101035_informe.pdf.
- Padrón, J. (1999). Más sobre Líneas de Investigación. **Práctica Gerencial en Venezuela**. Caracas, encuentro UCV-faces / USR-postgrado. 02/07/09. Disponible en: <http://padron.entretemas.com.ve/massobrelineas.htm> (Consulta 10/05/2018).
- Páez, B; Bolívar, A; Díaz, J; Silva, U y Jiménez, M (2017) **Enfoque Integrador Transcomplejo una Visión Emergente de la Realidad**. [Fecha de consulta: 20 de mayo de 2018] Documento en Línea. Disponible en: https://betspaezdoctoradoba.blogspot.com/2017/07/enfoque-integrador-transcomplejo-una_44.html
- Palacios, R. (2006). **Investigación Cualitativa y Cuantitativa**. España: Círculo Rojo
- Piñero, M. y Rivera, M. (2012). Universidad, Investigación y Complejidad: Lineamientos para un Escenario de Redes de Investigación. **Gerencia y Educación**. 12(94). Barquisimeto, Venezuela: UPEL
- Ramentol, S. (2004). **Teorías del Desconcierto**. España: Tendencias.
- Ramírez, T. (2007). **Como Hacer un Proyecto de Investigación**. Caracas, Venezuela: Panapo.

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

- Renuncias de Profesores en las Universidades del País (2017). **Semanario Quinto Día**. Disponible en: <http://quintodia.net/renuncias-de-profesores-en-las-universidades-del-pais/>.
- Reyes, N y otros. (2006). **La Investigación: Un Enfoque Integrador Transcomplejo**. Turmero, Venezuela: UBA
- Rivero, N. (2000). **Estilos de Pensamiento y Enfoques Epistemológicos**. Tesis Doctoral. Caracas, Venezuela: Universidad Experimental Simón Rodríguez.
- Rivero, E. (2009) La Gerencia Universitaria desde una Visión Humanista. **Gerencia y Gestión del Conocimiento** 10. Gerencia 2000. Caracas, Venezuela: UNESR
- Rivero, E y Goyo, A (2012) La Gerencia Universitaria Venezolana Ante los Nuevos Retos de la Sociedad del Siglo XXI. **Científica Gestión y Gerencia** 6 (2). Barquisimeto, Venezuela: UCLA.
- Rodríguez, L. (2008). **Complejidad e Interdisciplinariedad. Desafíos Metodológicos y Educativos para las Ciencias Sociales**. Argentina: Encuentro pre-alas.
- Rodríguez, J. (2010). **El Método Integrador Transcomplejo**. Investigación Transcompleja: De la Disimplicidad a la Transdisciplinariedad. San Joaquín de Turmero, Venezuela: UBA
- Rodríguez J. (2018). **Método Integrador Transcomplejo**. Presentación Power Point. Turmero, Venezuela: UBA
- Rojas, B. (2010). **Investigación Cualitativa. Fundamentos y Praxis**. Caracas: Fedeupel
- Royo, M. y Moreno J. (2009). **Método Epidemiológico**. Madrid: Escuela Nacional de Sanidad – Instituto de Salud Carlos III, 2009. p. 4-17. Disponible en: http://www.isciii.es/ISCIII/es/contenidos/fd-publicaciones-isciii/fd-documentos/2009-0843_Manual_epidemiologico_ultimo_23-01-10.pdf. Revisado en abril 2018.
- Ruiz, C. (2008). El Enfoque Multimétodos en la Investigación Social y Educativa: Una Mirada desde el Paradigma de la Complejidad. **Filosofía y Sociopolítica de la Educación** 8(4). [Documento en línea] consultado 2009, octubre 10.
- Salcedo, Y (2016). **La Trama Teórica Transcompleja Irreverencia de un Nuevo Lenguaje Científico**. Documento en Línea. Disponible en:

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

<http://doctoradoulacyordis.blogspot.com/2016/03/la-trama-teorica-irreverencia-un-nuevo.html>

Saldariaga, E. (2013). **Integración de Métodos Cuantitativos y Cualitativos en Epidemiología: Una Necesidad Imperante**. Universidad CES. Medellín. Disponible en: file:///E:/Documentos/Downloads/Dialnet-IntegracionDeMetodosCuantitativosYCualitativosEnEp-4549354%20(2).pdf. Revisado en abril 2018.

Santos, J. (2012). **Desarrollo de una Aproximación Metodológica Triangulada en Torno a los Estudios de Caso en la Escuela de Chicago**. III Encuentro Latinoamericano de Metodología de las Ciencias Sociales. Manizales. Colombia: EIMeCS

Sarrot, E; Mingo, G y Sione, C. (2012). **El Multimétodo como Estrategia Fructífera para el abordaje de los Fenómenos Sociales: Experiencia en la Investigación de la Pobreza**. III Encuentro Latinoamericano de Metodología de las Ciencias Sociales. Manizales, Colombia: EIMeCS.

Schavino, N. (2005). **El Método de Investigación de una Realidad Compleja**. San Joaquín de Turmero: UBA

Schavino, N y Villegas, C (2010). **De la Teoría a la Praxis en el Enfoque Integrador Transcomplejo. Espacio Iberoamericano del Conocimiento**. Congreso Iberoamericano de Educación. Argentina.

Schavino, N (2010). Epistemología del Enfoque Integrador Transcomplejo. **En Investigación Transcompleja. De la Disimplicidad a la Transcomplejidad**. Universidad Bicentennial de Aragua. Maracay. Venezuela.

Schavino, N (2013). Hacia una Transepistemología de la Investigación. **En Transperspectivas Epistemológicas: Educación Ciencia y Tecnología**. Turmero, Venezuela: REDIT

Schavino, N. (2017). Postulados Ontológicos, Filosóficos, Epistemológicos, Éticos y Metodológicos del Enfoque Integrador Transcomplejo. Blog **Red de investigadores transcomplejos** REDIT.

Stella, M (2013). Ética transcompleja en el contexto de la sociedad del conocimiento. **Transperspectivas Epistemológicas: Educación Ciencia y Tecnología**. Turmero, Venezuela: REDIT

Stella, M y Silva, M (2015). Ejercicio Hermenéutico del Enfoque Integrador Transcomplejo. **Enfoque Integrador Transcomplejo. Impacto De Su Perspectiva Paradigmática**. Turmero, Venezuela: UBA- REDIT

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

- Taylor, S. y Bogdan, R. (1987). **Introducción a los Métodos Cualitativos de Investigación**. España: Paidós
- Tena, A y Rivas, R. (2007). **Manual de Investigación Documental. Elaboración de Tesinas**. México: Plaza y Valdez
- UBA (2015). **Manual para la Elaboración, Presentación y Evaluación del Trabajo de Grado de los Programas de Postgrado**. San Joaquín de Turmero: UBA-DIEP
- Ugas, G (2006). **La Complejidad. Un Modo de Pensar**. Venezuela: Taller Permanente e Estudios Epistemológicos en Ciencias Sociales
- Ugas, G. (2011). **La articulación, método, metodología y epistemología**. Venezuela: Ediciones TAPECS
- Ugas, G. (2015). **Metodología y Epistemología**. Venezuela: Ediciones TAPECS
- UNESCO (1997) ¿Qué Universidad para el Mañana? Hacia una Evolución Transdisciplinaria de la Universidad. **Declaración y Recomendaciones del Congreso Internacional sobre Transdisciplinariedad**. Locarno, Suiza: CIRET
- UNESCO. (2000). **International Transdisciplinary Conference**. Zurich. CIRET
- Universidad Bicentenario de Aragua (2017). **III Congreso Latinoamericano. Transcomplejidad en el Pensamiento Moderno**. San Cristobal, 22, 23 y 24 de noviembre del 2017. Disponible en: <http://congresolatinoamericanouba.com.ve/> (Consulta: 18/05/2018).
- Vergara L. (2010). **Perspectiva de la Gerencia desde un Contexto Transcomplejo** [Online]. Disponible en: <http://epistemologiauba.blogspot.com/2010/11/perspectiva-de-la-gerencia-desde-un.html>. [Consultado en: Abril 2018]
- Verlee, L. (1995). **Aprender con todo el Cerebro**. Colombia: Martínez Roca S.A.
- Villegas, C y col. (2006). **La Investigación: Un Enfoque Integrador Transcomplejo**. San Joaquín de Turmero, Venezuela: UBA
- Villegas, C y otros (2006). **El Enfoque Integrador Transcomplejo**. San Joaquín de Turmero: UBA.
- Villegas, C. (2009). **La Gerencia en el Contexto de la Transcomplejidad**. Barquisimeto, Venezuela: UNEXPO

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

Villegas, C (2009). **Una Aproximación a la Concepción de Investigación Transcompleja**. Disponible en: <http://crisalidavillegas.blogspot.com/2009>

Villegas, C. y Alfonzo, N. (2009). **La investigación en la Universidad**. San Joaquín de Turmero: UBA

Villegas y Schavino (2010). **De la Teoría a la Praxis en el Enfoque Integrador Transcomplejo**. Congreso Iberoamericano de Educación. Buenos Aires. 13,14 y 15 de septiembre 2010. Disponible en: http://www.adeepra.org.ar/congresos/Congreso-IBEROAMERICANO/EIC/R0721_Schavino.pdf) Consulta: 05/05/2018).

Villegas, C; Schavino, N y col (2010). **La Investigación Transcompleja. De la Disimplicidad a la Transcomplejidad**. San Joaquín de Turmero: Universidad Bicentennial de Aragua

Villegas, C. (2012). **La Transcomplejidad. Una Nueva Forma de Pensar**. Alemania: Editorial Académica Española.

Villegas, C. (2013). **Estrategias de Interpretación Cualitativa**. San Juan de los Morros: UNERG. Disponible en Calameo ESCRIBA.

Villegas, C. (2013). **La Educación y los Estudios de Ciencia, Tecnología, Sociedad (CTS) en el Marco de la Transcomplejidad**. Transperspectivas Epistemológicas, Educación, Ciencia y Tecnología. Turmero, Venezuela: Red de Investigadores de la Transcomplejidad (REDIT).

Villegas, C. (2015) El Paradigma transcomplejo: Realidad en Consolidación. **EAC**, 1 (5) pp.68 – 73. Ecuador: Universidad Nacional de Loja.

Villegas, C. (2015). **Siguiendo la Huella. La Investigación como Resolución de Problemas**. Alemania: EAE

Villegas (2016). **Vías Investigativas de la Transcomplejidad**. En Revista Diálogos Transcomplejo 1(4). Turmero, Venezuela: UBA. Disponible en: <https://es.calameo.com/read/0046341447d5a3ca1c2d1> (Consulta: 15/05/2018).

Zaá, J. (2014). Algunas Tendencias del Pensamiento Científico Contemporáneo. **Tecnología y Transcomplejidad**, Memorias II Jornadas de investigación, pp. 12 – 20 Maracay, Venezuela: REDIT.

Zaá, J. (2013). **Hacia la Investigación Transcompleja por la Estética. Filosófica**. Transperspectivas Epistemológicas, Educación, Ciencia y Tecnología. Maracay. Venezuela: REDIT

LA DISCUSIÓN DEL MÉTODO

Zaá, J (2015) Tendencias Ontoepistemológicas del Pensamiento Científico Contemporáneo. **Filosofía Transcompleja. Otras de Pensar, Ser y Sentir.** Turmero, Venezuela: UBA

Zaá, J. (2017). **Pensamiento Filosófico Transcomplejo.** San Joaquín de Turmero, Venezuela: ESCRIBA