

PENSANDO **en la** **FILOSOFÍA** **de las** **CIENCIAS**



Depósito Legal: AR2022000144

ISBN: 978-980-6508-44-6

Reservados todos los derechos conforme a la Ley



COMITÉ EDITORIAL

Dra. Crisálida Villegas G. (Venezuela)

Dr. Manuel Piñate (Venezuela)

Dra. Milagros Ovalles (Venezuela)

Dra. Sandra Salazar (EEUU)

Dr. Ibaldo Fandiño (Colombia)

Dra. Nancy Ricardo (Ecuador)

Portada y Diagramación: Yesenia Centeno

Formato Electrónico: Nohelia Alfonzo

Revisión General: Crisálida Villegas

Fecha de Aceptación: enero, 2022

Fecha de Publicación: noviembre, 2022

Se permite la reproducción total o parcial del libro siempre que se indique expresamente la fuente.



© UNIVERSIDAD BICENTENARIA DE ARAGUA

AUTORIDADES

Dr. Basilio Sánchez Aranguren

Rector

Dr. Manuel Piñate

Vicerrector Académico

Dr. Gustavo Sánchez

Vicerrector Administrativo

Dra. Edilia Papa

Secretaria

DECANATO DE INVESTIGACIÓN, EXTENSIÓN Y POSTGRADO

Dra. Milagros Ovalles

Decana

MSc. María T. Ramírez

Directora de Postgrado

Dra. Maite Marrero

Directora de Investigación

Dra. Crisálida Villegas G

Directora del Fondo Editorial

SERIE ENSAYOS DE INVESTIGACIÓN

Volumen 8, Número 7, Año 2022

San Joaquín de Turmero- Universidad Bicentaria de Aragua

La serie Ensayos de Investigación del Fondo Editorial de la Universidad Bicentaria de Aragua (UBA) en convenio con ESCRIBA Escuela de Escritores, tiene como propósito divulgar las experiencias y posturas en el ámbito de la investigación universitaria, desarrollados por investigadores invitados, docentes y estudiantes de la Universidad. Es una publicación arbitrada por el sistema doble ciego, el cual asegura la confidencialidad del proceso, al mantener en reserva la identidad de los árbitros.

ÍNDICE

	pp.
I. Críticas y realidades del racionalismo Jesús Salas	<u>6</u>
II. Posestructuralismo Vicente Hurtado	<u>20</u>
III. Attraversiamo: filosofía para la vida moderna Alí Sosa	<u>31</u>
IV. Corrientes filosóficas según el origen del conocimiento Catherine Guevara	<u>45</u>
V. Filosofía Intercultural, El saber de los pueblos Yesenia Centeno, Claudia Zuriaga	<u>58</u>
VI. Tendencias epistemológicas de la investigación en el siglo XXI José Álvarez	<u>71</u>
VII. Estatus epistemológico e histórico de la filosofía en las ciencias administrativas Mari Díaz	<u>87</u>

PRESENTACIÓN

La obra **pensando en la filosofía de las ciencias** nace de un reto presentado por la tutora influencer Yesenia Centeno a los participantes de la unidad curricular filosofía de las ciencias de los programas, maestría en comunicación empresarial y corporativa y, maestría en informática aplicada mención inteligencia artificial de la Universidad Bicentenario de Aragua a cargo. Dicha reto consistió en que, las asignaciones académicas deberían tener calidad de publicación.

Los primeros cuatro capítulos referidos a, críticas y realidades del racionalismo, posestructuralismo, atravesamos: filosofía para la vida moderna y, corrientes filosóficas según el origen del conocimiento, representan los momentos académicos vividos por estos participantes. Hoy autores de estos escritos, les permitió conocer la evolución histórica de la filosofía y sus pensadores, a su vez inclinarse a uno en particular como se muestra en cada capítulo.

A su vez, se presenta los siguientes dos capítulos, filosofía intercultural, el saber de los pueblos y, tendencias epistemológicas de la investigación en el siglo XXI, producto también de la formación en postgrado de los autores en la misma casa de estudios, en la maestría de educación mención gerencia y de doctorado en ciencias de la educación. Donde se permitieron filosofar anidado al contenido académico desde su contexto de acción, sentir y disciplina laboral.

Por último se presenta el capítulo, estatus epistemológico e histórico de la filosofía en las ciencias administrativas de una participante del doctorado en ciencias administrativas de la Universidad de Carabobo. Presentó su escrito como aporte al proyecto, dado a que es coparticipe de inspirar en la búsqueda de que cada asignación universitaria tenga calidad de publicación.

Este aporte al pensar en la filosofía de las ciencias, pretender desde la mirada el estudiantado incurrir en el conocimiento académico. Errante por estas líneas los autores se permitieron escribir sus reflexiones.

I. CRÍTICAS Y REALIDADES DEL RACIONALISMO



Jesús Salas¹

La generación del conocimiento ha implicado el aporte de diferentes pensadores que han contribuido de cierta forma a una mejor comprensión del mismo, sin embargo dado lugar a la crítica se fundamentan criterios en torno a la aplicabilidad, tomando como referencia el método histórico basando el análisis, síntesis y el método analógico-comparativo para determinar las entre la información consultada.

Además, se contrastan diferentes argumentos obtenidos en las meditaciones de Descartes, que van desde el cuestionamiento de la existencia hasta el argumento ontológico, que define como pensamiento innato la existencia de un Dios bueno y perfecto. Asimismo, se explican una serie de conclusiones basada en un estudio reflexivo del paradigma alma y cuerpo, explicando algunas contradicciones en relación a la interrelación de los mismos.

Finalmente se exponen los aportes significativos y en consideración una aplicabilidad sugerida del racionalismo como generador del conocimiento. Exponiendo favorablemente el argumento del error con la inclusión de la

¹ Estudiante de maestría en informática aplicada mención inteligencia artificial Universidad Bicentennial de Aragua. jesussalashernandez98@gmail.com

inteligencia y voluntad como variables reflexivas que contribuyen a un mejor entendimiento de las alteraciones o distorsiones causadas en algunos casos por sensaciones captadas por los sentidos del mundo exterior como ideas adventicias.

Conceptualización del pensamiento filosófico

La filosofía comienza a desarrollarse en el oriente en religiones como el budismo, hinduismo o filosofía japonesa. Pero no es hasta su renacimiento en Grecia cuando toma gran relevancia en la historia. La mayoría de los acontecimientos significativos dieron lugar en el siglo VIII antes de Cristo y más aún en el siglo IV en el llamado período helénico.

Es entonces que mediante la racionalidad del hombre en la búsqueda de explicaciones racionales de su entorno comienza un pensamiento filosófico y da aparición de los primeros pensadores filosóficos de la época. Sustituyendo así las explicaciones basadas en la religión e incluyendo respuestas en el discurso racional.

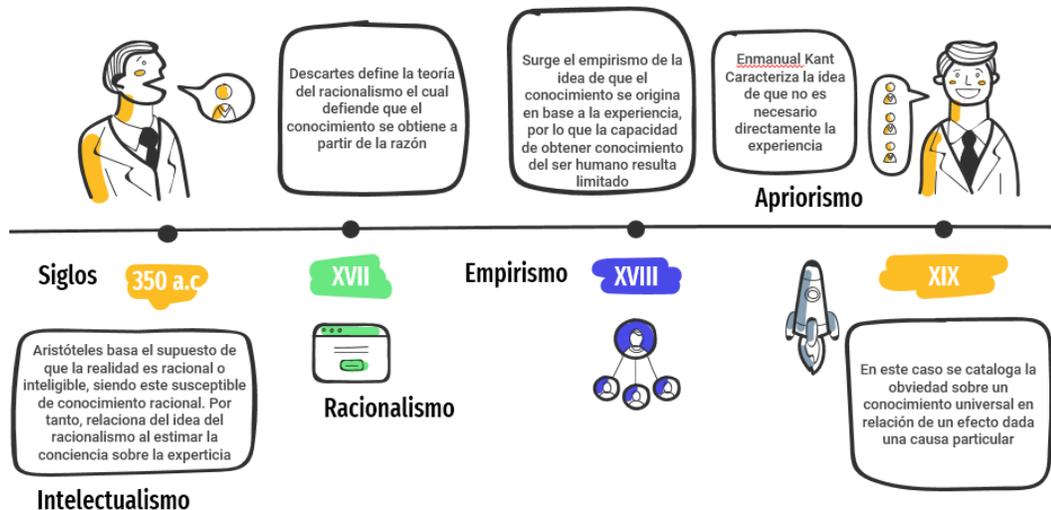
Para Aristóteles y Platón el pensamiento filosófico era originado por el asombro, una vez existe dicha emoción, la misma lleva a la duda para querer conocer y respuestas hacia los eventos de nuestro entorno. Por lo que la filosofía se convierte en una reflexión sobre la vida y para la vida, definiéndola como el amor a la sabiduría. Cuya característica se encuentra en aquellas personas apasionadas el eje central es la búsqueda del conocimiento utilizando la razón.

A lo largo de la historia diversos pensadores han establecido bases para la generación de conocimientos, algunos de ellos basan la razón como fuente primaria otros la experiencia o incluso la duda. Lo que de plano está claro es que el conocimiento en la mayoría de las veces se ve influenciado por ideas, experiencias, vivencias o evidencias de un mundo exterior por lo que resulta altamente recomendable tomar en consideración el mundo exterior como agente de influencia en la generación del nuevo conocimiento.

Cuando nos referimos al concepto de educación, se debe tener en cuenta que es una característica que posiblemente todos en la vida conocen, y es que de forma directa o indirecta hemos sido educados bien sea por nuestro entorno, un particular, una experiencia, una dolencia o mediante la experiencia. Siendo así, resulta imprescindible realizar una correlación entre el proceso de educación y el concepto de filosofía.

En primer lugar, la educación involucra un proceso de aprendizaje donde un individuo adquiere un conocimiento. Dicho término puede asociarse a la idea de criar o alimentar y se vincula con las influencias educativas o acciones que desde el exterior se llevan a cabo para formar, criar, instruir o guiar al individuo. Mediante esta definición podría decirse que el proceso educativo alimenta el pensamiento filosófico y da respuesta a preguntas orientadas al porqué de un evento o definición en particular.

Según el origen del conocimiento



Ilustración, línea del tiempo, corrientes filosóficas según el origen del conocimiento
Fuente: Salas (2022)

En segundo lugar, mediante el proceso educativo podrían comenzar a surgir interrogantes basados en un pensamiento filosófico y es el hecho de cuestionar una realidad en específico donde ocurren los hechos. El término

“educere” viene del latín y significa conducir fuera de o extraer de dentro hacia fuera, desde esta perspectiva la educación puede entenderse como el desarrollo de la potencialidad basados en su capacidad para desarrollarse. Estas capacidades pueden venir dadas mediante la búsqueda del conocimiento y pensamiento filosófico que posea el individuo.

Citando nuevamente la conceptualización de filosofía, se define como el amor a la sabiduría. Dicha sabiduría se obtiene a través del conocimiento y el conocimiento se adquiere a través de un proceso de aprendizaje. Es en este punto donde el proceso educativo cobra vital importancia ya que esta busca facilitar dicho aprendizaje, desarrollando las capacidades intelectuales, morales y afectivas de las personas.

Un pensamiento filosófico descabellado podría originar una alteración social y dispersión de la realidad. Mismas conductas dirigidas principalmente por el azar de las inquietudes presentadas. Bajo este tipo de acciones, lo que busca el proceso educativo es evitar el azar en el proceso de configuración humana, controlando aquellas influencias negativas que interactúan en el proceso. Debido a esto resulta de vital importancia contar con un proceso formativo y educativo adecuado, que permita al individuo establecer un punto de partida y comprender la realidad en la que actualmente vive.

De esta manera, resulta de vital importancia que la educación abarque cada una de las etapas de la vida y no solo en etapas escolares. La conceptualización de educación plantea una característica fundamental y es la constante necesidad que tenemos de educarnos. Pensamiento presente dentro de una cultura filosófica que impulse a la búsqueda de la sabiduría y a una mejor comprensión de la realidad.

Por otro lado uno de los primeros pensadores que basan la idea de la duda y la existencia en la llamada filosofía moderna es René Descartes, el cual según Campo (2001) establece una serie de criterios para evidenciar la base de un conocimiento siguiente principalmente un método deductivo basado

principalmente en la duda. Argumento que si bien pudieran realizarse algunas consideraciones o análisis en torno al mismo sirve como punto de partida para considerar al ser humano como ser pensante y racional.

Por tanto la existencia del propio pensamiento en sí mismo representa la base de la existencia para este pensador. Asimismo se busca tratar la filosofía con mucho más rigor, estableciendo una serie de principios que puedan considerarla una ciencia más precisa y no como parte de un conjunto de ideas de diferentes pensadores tratando de encontrar una idea general para la verdad.

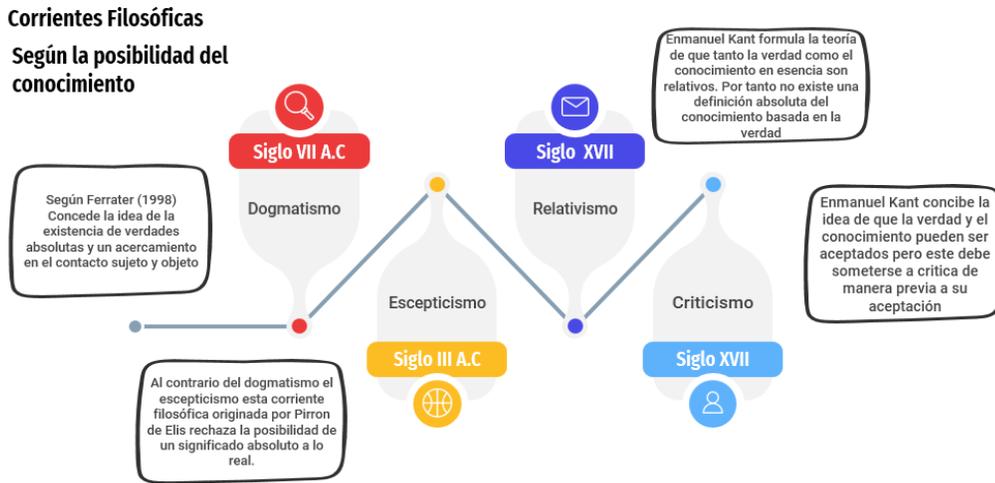
La idea de una verdad basada en el pensamiento y la duda

La existencia desde el origen de los tiempos se ha podido considerar como algo finito, es decir no ha habido una existencia desde siempre por lo tanto somos totalmente conscientes de eso. En este sentido, una de las primeras verdades basadas en el pensamiento racionalista según Campos (2001) es la existencia de la existencia en su propia esencia, es decir, Descartes plantea la idea de que pienso y dudo luego existo. Pero entonces entra una gran incógnita y es ¿Qué sucede cuando no se piensa?

El argumento de Descartes para Margot (2010) parece bastante coherente en la generación del conocimiento, pero descarta en una primera instancia la existencia de seres no pensantes. Puede ser entonces que considere todos aquellos seres que puedan someter a la duda cualquier conocimiento como fuente de conocimiento existente. Si bien, Descartes considera una serie de reglas en relación a la duda, la evidencia no parece ser exactamente fiable del todo ya que en todo lo que se pueda pensar se puede dudar. Lo que dificulta la idea de una evidencia certera o cien por cierto segura.

La idea de generar conocimiento a través de la duda resulta favorable como un contraste del conocimiento existente, es decir, no se puede someter a duda aquello que de lo que no se tenga un registro previo; sean ideas, evidencias, experiencias o incluso sensaciones. La duda metódica expone

cualquier idea susceptible a la duda por lo que la idea de estudiar la filosofía como una ciencia más exacta como por ejemplo las matemáticas parece un tanto complejo si se toma en cuenta que son ciencia un tanto empíricas y contrasta con el racionalismo desde un punto de vista objetivo.



Ilustración, línea del tiempo, corrientes filosóficas según la posibilidad del conocimiento
Fuente: Salas (2022)

No obstante, el considerar un único método para explicar la idea del conocimiento resulta ineficiente, ya que no resultaría igual de eficaz en la búsqueda de la verdad absoluta. Como se mencionó anteriormente, como dice Arce (2005) la idea de Descartes somete a la duda cualquier conocimiento empírico, es decir, lo que se percibe no es necesariamente exacto en la mayoría de los casos y los sentidos pueden influir en una verdad errónea. Por tanto, la idea de generar conocimiento a través de la duda resulta favorable a la hora de contrastar definiciones, sensaciones o incluso experiencias pero distorsionan una realidad que bajo este pensamiento parece sustentarse fielmente en la existencia de un Dios.

La aplicabilidad de metodologías científicas dentro de la filosofía dificulta nociones cualitativas o sensoriales. Aquello que se percibe no necesariamente se percibe igual para todos, factores tanto culturales como intelectuales

pueden causar variaciones en la causa a la duda. Por tanto, una ley universal en torno al pensamiento basado en una metodología científica certera resulta cada vez más alejada de la realidad la hora de generar conocimiento.

A la hora de suponer una duda basada en todo lo existente o todo el medio ambiente alrededor, supone el inicio de un gran inconveniente a la hora de entender la realidad para Campos (2001), la primera meditación de Descartes supuso entonces un pensamiento subjetivo influenciado en gran medida por la exactitud de las ciencias, donde se busque comprender una realidad basada en una duda, partiendo de cero en la búsqueda de la verdad para lograr un tipo de duda hiperbólica a todo el conocimiento existente.

En segunda instancia, mediante una segunda meditación se llega quizá a la idea más certera en relación a la existencia de la duda, y es que difícilmente se pueda poner un contraste una duda propia, es decir, personalmente se es consciente de la existencia de una duda. Una duda que puede ser trasladada a todos los ámbitos del conocimiento existente. Que si bien el cuestionamiento puede llegar a suponer el redescubrimiento de nuevas formas de conocimiento en otros casos puede suponer un obstáculo para el mismo.

Una vez llegado a suponer dice Arce (2005) a existencia de la duda como principio inviolable, se integra a Dios como causa de la existencia, un ser perfecto con una idea infinita en su misma y que no puede existir duda en su pensamiento. Además, de que se mencionan una serie de clasificación para las ideas en torno a aquellas que vienen dadas del mundo exterior como ideas adventicias, todas aquellas que se construyen en base al pensamiento y razonamiento interior denominada facticias y una serie de ideas innatas que se originan desde el nacimiento.

En la búsqueda de lo indudable se omite un principio bastante peculiar mencionado por Aristóteles y es el principio de no contradicción. No se puede dudar de un evento A al mismo tiempo que el mismo es verdadero. Por tanto, no es aplicable la duda en todos los ámbitos de la existencia. Dicha existencia

que es causa de Dios, un agente infinito cuya consideración puede verse adquirida como una idea innata. Pero al considerar el mismo principio de contradicción al negar la existencia de lo finito como resultado se obtiene una existencia infinita, siendo así no necesariamente innata dicha idea en el pensamiento humano.

Un cuarto concepto gracias a las meditaciones de Descartes es la causa del error, una definición bastante aceptable si se supone a la voluntad como una capacidad previa a la inteligencia. Nuevamente se hace mención al finito e infinito mencionando la idea de que la voluntad es en sentido común mayor a la inteligencia. Mencionándolo como una variable infinita al contrario de la inteligencia, por lo tanto el error ocurre cuando la voluntad no se abstiene a los límites de la inteligencia causando percepciones erradas de la realidad. Explicando de esta manera la causa de que los sentidos en algunos casos pueden engañar la percepción de la realidad, siendo como consecuencia de una acción precipitada al momento de estudiar o enfocar un fenómeno o evento en concreto.

El estudiar el pensamiento de Descartes, se piensa bien no se puede pensar a Dios como inexistente porque la idea de Dios es inseparable a la idea de existencia. Por lo tanto, siguiendo el argumento ontológico si este mismo no existiera sería en resumen un Dios imperfecto, considerando la existencia en sí misma como una creación perfecta. No obstante se defiende la idea de la existencia de Dios solo por el hecho de pensar en su existencia, por lo que contradice notablemente las reglas de la duda expuestas por el mismo autor. Derivando la existencia de un suceso A por efecto de un evento B, saltando la evidencia como regla de la duda.

El argumento Ontológico de Descartes contrasta una idea que parece contradecir las reglas de la duda. El partir de cero no fue necesariamente eso en esencia ya que se toman en consideración definiciones del mundo exterior.

Para generar conocimiento no resulta extremadamente necesario Descartar toda idea fundamentada del mismo.

Si bien la duda contribuye al estudio de fenómenos y la búsqueda a un conocimiento mucho más específico en ámbitos de cualidades no necesariamente debe ser la fuente de todo el conocimiento existente. Según Rojas (2010) hace una importante mención sobre un racionalismo puro y menciona lo siguiente:

El racionalismo puro hace que nos alejemos de la realidad. El extremo es la realidad virtual donde creamos mundos abstractos, en esa idolatría de la racionalidad, que nos hace pensar que proponiendo modelos estamos en verdad creando una sociedad distinta. La deidad de la razón nos mutila como científicos, como pensadores, pero más aún como seres humanos. El mundo se nos hace incomprendible. (p. 6).

Considerar la existencia de Dios no es necesariamente malo en el estudio de las ciencias, extrapolar definiciones siguiendo la intuición o sentimientos innatos hacen que se distorsione el estudio de realidades empíricas, hechos demostrados o conocimiento previo. Quizá el considerar una metodología para el estudio y generación de conocimiento ha llevado a cabo que se pierdan de vista conceptualizaciones y conocimiento previo.

Tal como lo especifica Rojas (2010) en Vidal (2013), “el metodologismo es una enfermedad infantil del cienticismo que lleva a prestarle más atención a la relación de las variables, la validación de las mismas, la aplicación de los instrumentos, que a la propia realidad a investigar” (p.70). Siendo esta la principal razón por la que en ocasiones el racionalismo dice Rodríguez (2010) puede desorientarse tratando de buscar un método genérico que busque explicar o comprender el conocimiento en general.

Por lo general son aquellos datos cuantitativos los que dan estudio y soporte para la verificación de eventos o sucesos del mundo real. Tal como lo menciona Viola (2020):

El cuerpo, perteneciente al mundo, al entorno, a la naturaleza, queda sometido así a la lógica racionalista de la mente que lo domina. Ello generó, en primer lugar, la reducción de la vida a la biología, a los datos cuantificables y mensurables con los que trabaja la ciencia. En segundo lugar, esta lógica racionalista de la cuantificación habilitó, por su parte, la transformación del cuerpo en una máquina. (p.9)

Si bien es cierto, Vida (2013) la aplicabilidad del método científico en diversas ciencias resulta extremadamente conveniente a la hora de dar respuesta a eventos del mundo físico. Cuando se traslada a una ciencia metafísica se busca estudiar al ser humano como una máquina, definir cada uno de sus comportamientos con una metodología universal, en donde el conocimiento sea generado a partir de una definición (causa) clara de la duda y la certeza se transforme a su vez la consecuencia (efecto) de la aplicabilidad de la regla de la duda.

Dicha regla implica la existencia de una evidencia incuestionable que no emita ninguna duda al pensamiento, y es por lo tanto el principal soporte en la consideración de la verdad. Del mismo modo, el pensamiento racionalista somete a análisis dicha evidencia, buscando reducir cada variable en partes más pequeñas de la misma, es decir, ir de lo general a lo particular a diferencia del pensamiento empirista.

Empirismo vs Racionalismo

Una corriente filosófica es el empirismo el cual según Márquez (2013) busca definir si lo que se piensa se puede contrastar con las cosas que se pueden ver, tocar, medir o pesar. Mientras las ciencias buscan respuestas cerradas para sus cuestionamientos la filosofía busca respuestas abiertas que admitan más de una respuesta en concreto siempre que están basadas en el razonamiento. Siendo entonces la filosofía es el estudio racional de las cuestiones fundamentales.

Mediante el pensamiento filosófico se busca cuestionar la realidad, para en torno al conocimiento científico y la capacidad de demostrar una realidad empírica haciendo uso de la razón. Es importante mencionar, que desde temprana edad las personas desarrollan esta capacidad filosófica para la búsqueda de respuestas, no necesariamente son de carácter teórico o evento demostrable, sino que pueden venir dadas mediante estímulos sensoriales, visuales o auditivos.

Al momento de contrastar el pensamiento racionalista con el empirista,



para Vida (2013) resulta necesario entender cómo funciona cada uno de ellos. Mientras el pensamiento Empirista busca fundamentar la base del conocimiento en la razón, por medio de la duda. El pensamiento racionalista

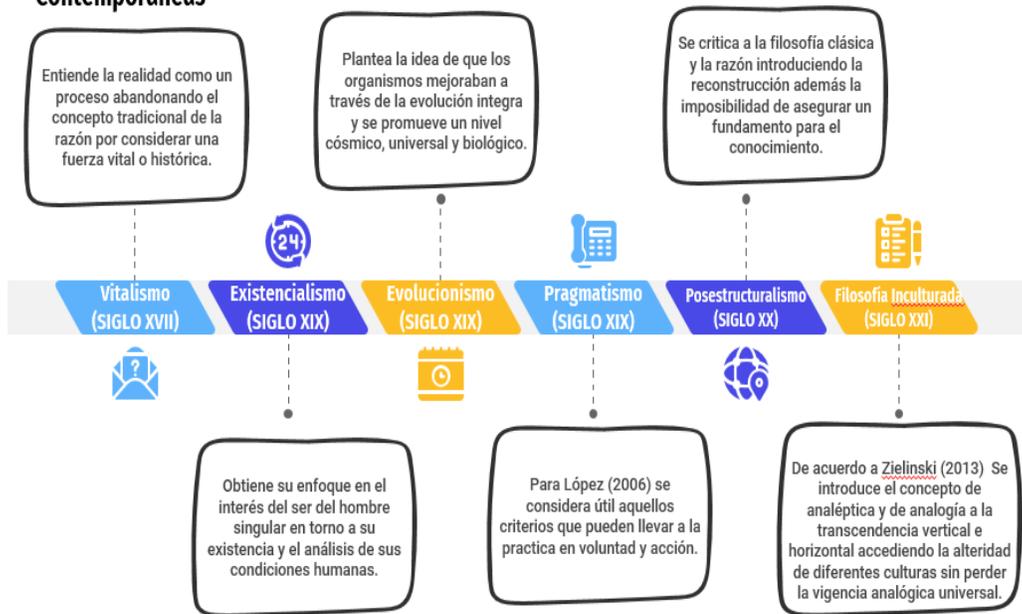
fundamenta la base del conocimiento en la experiencia, misma que viene dada a través de los sentidos principalmente.

Al momento de analizar o cuestionar hipótesis sobre un conocimiento previo, para Luengo (2004) el pensamiento racionalista como ya se mencionó, va de lo general a lo particular fundamentando una ida deductiva, el empirismo por su parte, fundamenta la idea del pensamiento de manera inductiva, es decir, que va de lo particular a lo general. Es importante mencionar que el empirismo, considera al ser que el ser humano carece de intelecto innato por lo que toda experiencia o conocimiento tiene que necesariamente ser experimentada a través de los sentidos.

Es evidente que ambos pensamientos resultan ser opuestos en su definición más clara, pero no por esto quiere decir que ambas definiciones no puedan considerarse al momento de estudiar o comprender un fenómeno en particular. Como se ha visto, las ideas descritas por Descartes, también

integran aquellas que vienen dadas del mundo exterior, tal es el caso de las ideas adventicias, que no vienen dadas propiamente del prejuicio de la duda.

Corrientes Filosóficas Contemporáneas



Ilustración, línea del tiempo, corrientes filosóficas contemporáneas
Fuente: Salas (2022)

Reflexión final

Después de llevar a cabo el presente artículo académico, se obtuvieron conocimientos sólidos sobre la conceptualización del pensamiento filosófico y como este ha influido a lo largo de nuestro desarrollo humano. El hecho de cuestionar diversas realidades ha permitido una gran evolución científica que ha dado lugar al surgimiento de todas las ciencias, buscando comprender su comportamiento y el porqué de su existencia.

Es importante mencionar, como resulta de gran relevancia mencionar el proceso educativo como parte íntegra del pensamiento filosófico, por lo que puede notarse como la motivación o el deseo de adquirir un nuevo conocimiento mediante una serie de estrategias que promuevan ese

aprendizaje. De igual manera, el mismo puede venir dado a través de un proceso de enseñanza, en el cual el agente que influye intencionalmente en el educando lo dota de una estructura organizativa, orientando los elementos que lo integran de una forma eficaz para el logro y consecución del aprendizaje.

El constante contrastaste sobre teorías o definiciones de la realidad a un nivel crítico, permitirá la evolución del pensamiento filosófico y llevará a cabo la demostración de la realidad basado en la razón. Por tanto, existirá una constante relación entre la filosofía y todas las ciencias, en cuanto exista un razonamiento crítico para determinar una realidad y poder descubrir el porqué de la misma.

Una vez con el culminado con la revisión se obtienen las siguientes conclusiones:

- Las definiciones e ideas de descartes contribuyeron en la definición del yo, como sustancia pensante finita, la existencia de Dios como sustancia infinita y perfecta, además de una realidad material y extra material que se relaciona con la propia existencia. No obstante, Resulta difícil considerar ideas innatas al momento de replantear todo el conocimiento desde cero, ya que si bien se centra cierto sesgo en la existencia de Dios cuando se supone que dicha regla se basa principalmente en la inexistencia de la duda.

- El pensamiento racionalista si bien ha contribuido en relación a la comprensión del intelecto y la voluntad ha dejado algunos vacíos dentro del concepto dualista donde se describen diferentes definiciones de la existencia física del ser humano y su existencia espiritual, ya que no establece una relación sólida que interrelacione el pensamiento basado en la duda como ideas innatas propuestas por una entidad dividida.

Finalmente, se establecen algunas diferencias en torno al pensamiento empirista y racionalista y como a pesar que pueden considerarse opuestos en algunas definiciones, el racionalismo podría utilizar base de esa experiencia física como fuente de conocimiento en casos particulares aun cuando la misma

duda continuamente en la información que es suministrada a través de los sentidos.

Referencias

- Arce, J. (2005). **Dios y la gnoseología del error en Descartes**. Disponible en: <https://revistas.ucm.es/index.php/ASEM/article/download/ASEM7979110025A/18392/>
- Márquez, L. (2013). **La razón racionalista: exploración de un espacio conceptual**. Disponible en: <http://ve.scielo.org/pdf/epi/v33n1/art06.pdf>
- Margot, J. (2010). **El racionalismo**. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5006673.pdf>
- Luengo, N (2004) **La educación como objeto de conocimiento. El concepto de educación**. Disponible en: <https://www.ugr.es/~fjirios/pce/media/1-EducacionConcepto.pdf>
- Rodríguez, P. (2010). **El positivismo y el racionalismo no han muerto**. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/356/35616720007.pdf>
- Universidad Bicentenario de Aragua (2022). **Unidad curricular filosofía de las ciencias**. Campus virtual de postgrado. Disponible en: <https://postgrado.campusvirtualuba.net.ve/aula/course/view.php?id=527>
- Vida, J. (2013). **La búsqueda de la realidad o de la verdad: una aproximación a partir de la teoría sociológica**. Disponible en: <https://scielo.conicyt.cl/pdf/cmoebio/n47/art04.pdf>
- Vidal, A. (2013)). **El descubrimiento de la mente: de San Agustín a Descartes**. Disponible en: https://sisbib.unmsm.edu.pe/bibvirtual/publicaciones/alma_mater/2001_n20/discu_mente.htm
- Vidal, A. (2013). **Ley de Contradicción**. Diccionario Filosófico. Disponible en: <https://www.filosofia.org/enc/ros/ley5.htm>
- Viola, F. (2020). **El racionalismo y la descorporalización moderna del parto: por una ecología del nacimiento**. Disponible en: <https://www.scielosp.org/article/scol/2020.v16/e2548/es/>

II. POSESTRUCTURALISMO



Vicente Hurtado²

La filosofía es una rama del saber que, a través de razonamientos lógicos y metódicos, ha logrado sacar conceptos abstractos con respecto a la existencia, la verdad y la ética basados en las características, causas y efectos de las cosas naturales como el ser humanos y el universo. En el contexto filosófico se encuentran ideas o conceptos con el objetivo de crear teorías y sistemas de pensamientos que ayuden en la construcción de una doctrina, los mismos pueden ser creados entre uno o más autores.

Dentro del presente capítulo, se va a enfatizar acerca del entendimiento de las críticas u opiniones de los autores del posestructuralismo con referencias a los objetos y estructuras. Siendo el posestructuralismo un movimiento filosófico que surgió con el objetivo de criticar ampliamente el estructuralismo, de manera que afectaba en diversas áreas como el psicoanálisis, la historia, la filosofía y la teoría literaria.

Esta investigación se llevó a cabo por medio de una revisión documental y la interpretación de los autores. Se concluye que el posestructuralismo es una corriente dispuesta a explicar el papel del medio ambiente en la sociedad y critica el concepto mismo de estructura de manera flexible ante aquellas

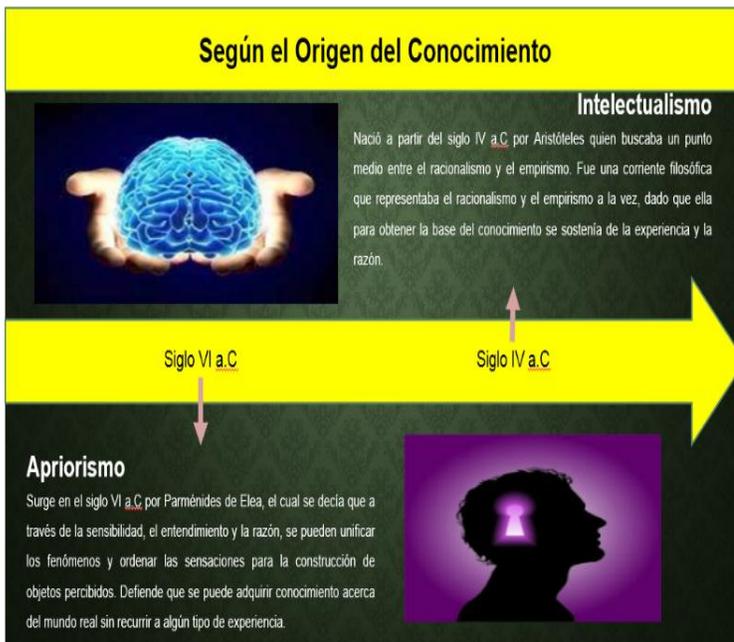
² Estudiante de maestría en informática aplicada mención inteligencia artificial Universidad Bicentenario de Aragua. vicenteabel94@gmail.com

propuestas teóricas del estructuralismo, en donde se caracterizaba por renunciar en el desarrollo de modelos críticos y comprensivos.

Lo que llamamos la filosofía

En el comienzo de los tiempos, los humanos nos hacíamos preguntas sobre ¿cómo funcionaban las cosas? o ¿cuál es el sentido de la vida?, entre otras preguntas en donde antes se les buscaban respuestas por medio de creencias o mitos, ya sea de dioses o de viejas leyendas. Entonces al momento que avanzaba el tiempo y mejoraban la riqueza de la economía, a partir del siglo VII las personas comenzaron a dedicar su tiempo libre en pensar sobre el funcionamiento de las cosas y buscando respuestas, por lo que dudaban de los mitos y se acercaban a lo que sería los logos, es decir, la búsqueda del razonamiento.

Entonces, surgió lo que llamamos la filosofía de la palabra en griego “philos” de amor y “sofos” de sabiduría, el cual la palabra filosofía significa “el amor a la sabiduría”. El primer filósofo occidental considerado en ese tiempo



del siglo VII, fue Tales de Mileto en donde el buscaba responder las preguntas sobre el origen del universo por medio del uso de la observación y el razonamiento.

También aparecieron varios filósofos con el transcurso del tiempo en varias partes del mundo como en América, Europa y

Ilustración, línea del tiempo, corrientes filosóficas según el origen del conocimiento
Fuente: Hurtado (2022)

Asia, en donde la filosofía se encargaba de idear explicaciones sobre el movimiento de los astros, el funcionamiento de la naturaleza y los números. A su vez que se puede decir que la filosofía es la madre de todas las ciencias, debido a que a partir del siglo XIII los filósofos pensaban acerca de todo y desde ahí comienza la primera relación que hay entre la filosofía y la ciencia.

Puesto que en ese tiempo empezaron a surgir los proto científicos quienes se encargaban de descubrir nuevas áreas del saber en base a la técnica del empirismo, como Roger Bacon y Galileo Galilei, en donde decían que el razonamiento no es suficiente para explicar, sino que también hace falta aplicar la parte práctica o de la experiencia.

Siendo así, actualmente la ciencia no reemplazó la filosofía, puesto que la ciencia hace preguntas tipo cerradas en donde se le pueda buscar una respuesta definitiva como ¿cuál es la causa de una enfermedad?, mientras que la filosofía hace preguntas tipo abiertas el cual hay más de una respuesta como ¿qué significa ser feliz?, entre otros. La filosofía es el estudio racional de las cuestiones fundamentales como la existencia, la justicia, la belleza y del conocimiento mismo.

La filosofía es una rama del saber que, a través de razonamientos lógicos y metódicos, ha logrado sacar conceptos abstractos con respecto a la existencia, la verdad y la ética basados en las características, causas y efectos de las cosas naturales como el ser humanos y el universo. La palabra “filosofía” es el nombre particular que los griegos dieron a una profunda experiencia humana que ha acontecido en diversas culturas y distintas épocas, con el intento de hallar conocimientos transculturales.

También la filosofía tiene pretensiones de universalidad, de encontrar ideas o conceptos con el objetivo de crear teorías y sistemas de pensamientos que ayuden en la construcción de una doctrina, lo cual estos conceptos son creados entre uno o más autores de este estudio.



Ilustración, línea del tiempo, corrientes filosóficas según el origen del conocimiento
Fuente: Hurtado (2022)

A continuación, se va a enfatizar acerca del entendimiento entre las culturas de las sociedades de América Latina, y también de las críticas u opiniones de los autores del posestructuralismo con referencias a los objetos y estructuras.

Posestructuralismo

Es un movimiento filosófico dice Brice (2011) que surgió con el objetivo de criticar ampliamente el estructuralismo, de manera que afectaba en diversas áreas como el psicoanálisis, la historia, la filosofía y la teoría literaria. El propósito del posestructuralismo fue la de identificar y cuestionar las jerarquías implícitas de oposiciones binarias, el cual no fueron solamente las del estructuralismo, sino de la metafísica occidental en general.

De acuerdo a Lather (1992) citado en Valls (2003) “el posestructuralismo es uno los múltiples discursos académicos emergentes en el postmodernismo, que surge como contrapartida al estructuralismo de Saussure, Lévi-Strauss y Roland” (p.71). El origen del posestructuralismo se dio a finales de los años 1960 en Francia, durante ese periodo el país pasaba por un estado crítico debido al gobierno de ese tiempo, lo cual el estallido de ese descontento fue la causa principal para hacer nuevas búsquedas de filosofías políticas en las que el pueblo se pudiera adherir.

De acuerdo a Pinar (1995) citado en Valls (2003) “el posestructuralismo, puede definirse como uno de los discursos académicos

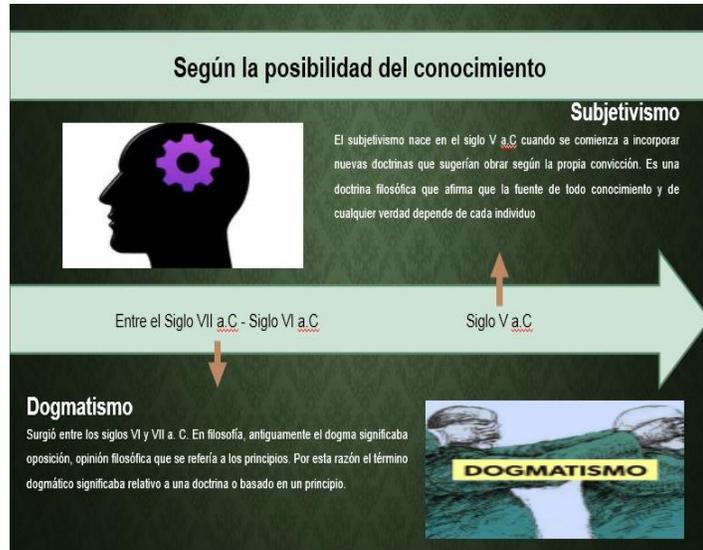
postmodernistas, que presta atención al lenguaje, el poder, el deseo y la representación como categorías discursivas” (p.71). La corriente filosófica del posestructuralismo según

Ibarra (2010) se caracterizó por el uso de varios conceptos, los cuales son:

- **Concepto del “yo”**, este movimiento sostiene que un individuo está compuesto por una serie de conocimientos y contradicciones, que no representan a un yo, sino a una agrupación de características, como el género o su trabajo. Se tiene de ejemplo que para que una persona comprenda una obra literaria, debe entender como la obra se relaciona con el propio concepto del yo, es decir, estudiar su contexto o el ambiente que interpreta.

- **La capacidad multifacética**, el crítico posestructuralista, tiene que ser capaz de analizar los textos de diferentes maneras o perspectivas, en donde se pueda crear diferentes interpretaciones de estas. Entonces, es importante que las interpretaciones de un texto se analicen, debido a que los textos podrían cambiar dependiendo del escenario que se está interpretando.

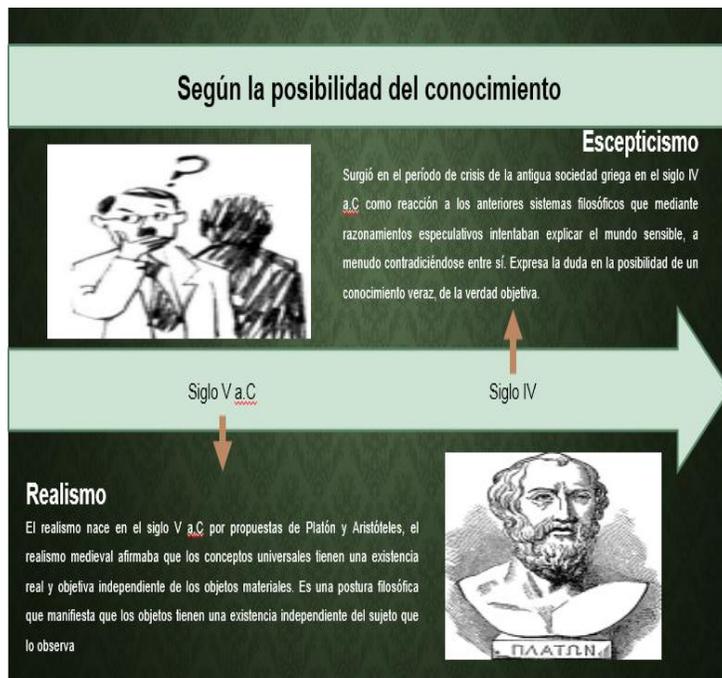
- **Teoría deconstructiva**, esta teoría en el posestructuralismo, se definió como la construcción de textos por medio del uso de conceptos binarios, es decir, dos conceptos que son opuestos entre sí. Según la teoría



Ilustración, línea del tiempo, corrientes filosóficas según la posibilidad del conocimiento
Fuente: Hurtado (2022)

deconstructiva, nos dice que un texto está constituido por conceptos que se ubican de manera jerárquica entorno a su estructura, en donde tenemos como ejemplo ideas que se enfrentan entre sí como lo que es racional y lo que es emocional

Por último, el posestructuralismo hizo uso de varias estrategias que lograron juzgar las ideas recibidas y las prácticas dominantes del estructuralismo. El cual la estrategia que más se caracterizó fue la desconstrucción y la creación de espacios que logren producir formas alternas de prácticas y poder.



La desconstrucción fue una estrategia que cuestionó aquellos axiomas según Hisour, (s.f). del pensamiento occidental, tales como la metafísica de la presencia o el logocentrismo. Entre las discusiones que tuvo la desconstrucción, tenemos: la ley de la identidad y la presencia

del ser (si un edificio es fábrica es una fábrica).

Ilustración, línea del tiempo, corrientes filosóficas según la posibilidad del conocimiento
Fuente: Hurtado (2022)

La ley de la no-contradicción que establece la identidad en relación con su otro (si una cosa

es una fábrica, no puede ser también una no-fábrica). La ley de exclusión del medio (fábrica y no-fábrica contienen todas las posibilidades de una situación dada). El cual las leyes que fueron anteriormente dichas, hacen uso de identidades estables y el uso de la negación para todo lo que no es fábrica.

Debate del posestructuralismo ante la crítica del estructuralismo

El estructuralismo analizaba las estructuras que tienen ciertos bienes culturales, como los textos, para ser interpretados mediante el uso de la lingüística, la antropología y la psicología. Básicamente, el estructuralismo paraba de la noción de que todo texto está englobado dentro de una estructura, la cual es seguida uniformemente.

Los conceptos del posestructuralismo derivaban en su mayoría críticas hacia las estructuras, al contrario del estructuralismo, esta veía las estructuras como una conducción cultural. Además, el posestructuralismo se encargaba de estudiar los sistemas de conocimiento que rodean a un objeto, para tener una noción completa de su capacidad interpretativa.



Ilustración, línea del tiempo, corrientes filosóficas según la posibilidad del conocimiento
Fuente: Hurtado (2022)

El posestructuralismo es asociado con el trabajo de una serie de autores franceses y continentales, el cual se caracterizaban por ser críticos y teóricos, en los tiempos del siglo XX. Los autores posestructuralistas explica Ibarra (2010) presentaron diferentes críticas al estructuralismo, en donde

mayormente se enfocaban en temas como el rechazo a la autosuficiencia del estructuralismo y un cuestionamiento de las oposiciones binarias que constituyen esas estructuras. Entre los autores destacados del posestructuralismo, tenemos según este autor:

Jaques Derridas, estableció que la teoría del signo era lo que representaba a algo y el resultado de la articulación entre significado y

significante. De esta manera el signo significaba por sí mismo (había un concepto que dependía de sí mismo para significar).

Jean Baudrillard, combinó una serie de campos, entre los que destaca la filosofía, la teoría social y la metafísica representativa de diversos fenómenos de su época. Negó al yo como elemento fundamental en el cambio social, apoyando las ideas posestructuralistas y estructuralistas que iban contra las creencias francesas de pensadores como Kant, Sartre y René Descartes.

Michel Foucault, no buscó responder las preguntas tradicionales de la filosofía, tales como quiénes son los humanos y por qué existen. En lo contrario, interpretó estas preguntas para examinarlas críticamente y comprender qué tipo de respuestas inspiraban a las personas, lo cual, en base del entendimiento de estas preguntas, fueron su crítica para su trabajo filosófico.

Judith Butler, definió al posestructuralismo de manera similar a otros



Ilustración, línea del tiempo, corrientes contemporáneas
Fuente: Hurtado (2022)

autores de renombre, como Derrida y Foucault. Habló sobre la complejidad de los sistemas binarios de conceptos, y explicó la ambigüedad que existe en el campo de la lingüística en lo que respecta a la interpretación de textos.

Reflexiones finales

La filosofía nació con el propósito de descubrir y descifrar aquellas incógnitas que se les presentaban a las personas, por medio del uso del razonamiento. En donde la palabra filosofía es el nombre particular que los

griegos dieron, luego de una profunda experiencia humana que ha acontecido en diversas culturas y distintas épocas, con el intento de hallar el conocimiento y la razón.

También, la filosofía tiene pretensiones de universalidad, de encontrar ideas o conceptos con el objetivo de crear teorías y sistemas de pensamientos que ayuden en la construcción de una doctrina, lo cual estos conceptos son creados entre uno o más autores de este estudio. Sócrates, (399 a.C) en Moreno y Lacroix (2019), la filosofía es la búsqueda de la verdad como medida de lo que el hombre debe hacer y como norma para su conducta.

La ciencia es una rama del saber, que, a comparación con la filosofía, esta se propone en resolver aquellas respuestas que sean posibles de resolver con una solución única, puesto que se hace la utilización de métodos como la observación, la experimentación, y la explicación de los principios por medio de hipótesis y formulas.

De acuerdo a la metodología que se esté utilizando, Cabot, (2014), considera que, la ciencia, es un conjunto de conocimientos racionales, ciertos o probables, obtenidos metódicamente,

sistematizados y verificables, que hacen referencia a objetos de una misma naturaleza. Entonces la filosofía tiene que ver con la ciencia debido a que entre ellos se necesitan para dar existencia a producir las interrogantes, y a su vez



Ilustración, línea del tiempo, corrientes filosóficas contemporánea
Fuente: Hurtado (2022)

dar a solución en resolver aquellos problemas presentados con respecto a su explicación y formulación de preguntas.

Además, que la filosofía tiende en hacer la búsqueda del razonamiento, es decir, en buscar conclusiones, resolver los problemas, y aprender de los hechos que suelen ocurrir con el transcurso de los análisis de las cosas. El posestructuralismo es una corriente dispuesta a explicar el papel del medio ambiente en la sociedad y criticaba el concepto mismo de estructura de manera flexible ante aquellas propuestas teóricas del estructuralismo, en donde se caracterizaba por renunciar en el desarrollo de modelos críticos y compresivos.

Además, esta corriente filosófica fue dentro y en contra de la antigua tradición que era el estructuralismo, puesto que el posestructuralismo es un acercamiento teórico al conocimiento y la sociedad en sí. Para responder aquellos significados de incertidumbres de la ciencia que surgían en ese tiempo, también el poder constitutivo del discurso y la efectividad política de la teoría y la investigación.



Ilustración, línea del tiempo, corrientes filosóficas contemporáneas
Fuente: Hurtado (2022)

Referencias

- Brice, J. (2011). **Postestructuralismo**. SlideShare. Disponible en: https://es.slideshare.net/kar_brice/postestructuralismo
- Hisour, P. (s.f). **Post-estructuralismo**. Hisour. Disponible en: <https://www.hisour.com/es/post-structuralism-34514/>
- Hottois, G. (1999). **Historia de la filosofía del renacimiento a la Posmodernidad**. España: Ediciones Catedra.
- Ibarra, A. (2010). **Posestructuralismo: Origen, Características y Representantes**. Lifeder. Disponible en: <https://www.lifeder.com/posestructuralismo/>
- Ibson, C. (2002). **Intervenciones Posestructurales**. *Scielo*. Disponible en: http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0486-65252002000100011
- Márquez, E. (2010). **El postestructuralismo como punto de intersección entre medio ambiente y sociedad**. *Scielo*. Disponible en: <http://www.scielo.org.co/pdf/ccso/v10n19/v10n19a03.pdf>
- Moreno, T. y Lacroix, J. (1 de diciembre de 2019). **¿Qué es la filosofía y qué tiene que ver con la ciencia?** [Archivo de Video]. YouTube. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=RDrTtZwQ0k4>
- Valls, U. (2003). **Postestructuralista crítico feminista en la investigación educativa**. *Dialnet*. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2556803.pdf>

III. ATTRAVERSIAMO: FILOSOFÍA PARA LA VIDA MODERNA



Alí Sosa³

Los conceptos de educación, libertad, felicidad, ética, entre otros, provienen de muchos atrás, incluso mucho antes que Sócrates caminaba por las calles de Atenas. A partir de ello, la filosofía no debería ser un pensamiento teórico, sino que tiene también ese factor de actuación. La filosofía da carácter y trae consigo la concepción que cualquier persona puede enseñarnos algo nuevo.

La filosofía de la educación, pretende una comprensión fundamental, sistemática y crítica del hecho educativo. Dentro de este artículo se hace un trayecto por la filosofía clásica, moderna, contemporánea y pos contemporánea y la influencia que tiene cada una de ellas en la educación. Esta investigación se hizo a través de una revisión documental. Se concluye que la enseñanza de la filosofía deberá estar impregnada de una concepción humanista y cultural, que integre armónicamente pensar-educar y saber.

Ahora bien, se invita al attraversiamo (cruzar) y, cómo esta palabra se conecta con la filosofía de la educación, este texto es una invitación a

³Estudiante de la maestría en comunicación empresarial y corporativa Universidad Bicentennial de Aragua.

reflexionar sobre los conceptos y paradigmas de la filosofía de la educación. En espera que el estudio filosófico sobre la educación se constituya en una herramienta efectiva a emplear por el educador en su actividad cotidiana.

Filosofía clásica, moderna, contemporánea y poscontemporánea

Hace poco observé una entrevista del BBVA a la profesora Victoria Camps que se titula filosofía para la vida moderna, por eso he decidido titular esta lectura guiada y con ellos las respuestas a las interrogantes propuestas. En la modernidad la búsqueda de la felicidad es un derecho inalienable, vinculándole a la libertad de cada cual de escoger la mejor forma de vivir.

A partir de ello, la filosofía no debería ser un pensamiento teórico, sino que tiene también ese factor de actuación. De entrada, cuando alguien comienza a filosofar se da cuenta que se vuelve más riguroso, en primer lugar, la filosofía sirve para analizar cuáles son los prejuicios preconcebidos.

Para Sócrates, la virtud era el propósito del ser humano y no podemos alcanzar ese conocimiento sin un profundo examen de uno mismo, él condujo su vida a la máxima conócete a ti mismo. Conocer a sí mismo es un proceso que dura toda la vida. Uno de sus discípulos más importante fue Platón, el cual propone una postura dualista, el mundo inteligible de las ideas (proviene del alma) y el mundo terrenal y sensible, es aquello terrenal y mutable (cuerpo humano).

Platón, llegó a la conclusión de que la verdadera realidad está en lo que siempre es lo que es, o en lo que es idéntico a sí mismo. En esta concepción existe una vinculación muy estrecha entre los conceptos de ente y de uno. Sin embargo, la identificación del ente con lo uno, trae notables paradojos. En efecto, si la condición del ente es que sea él mismo, la condición del no ente será que sea lo otro, y como toda cosa. Idéntica a sí misma, es, a la vez, distinta de las otras, resultará que el ente será al mismo tiempo no ente.

¿Quedará resuelto el enigma del ser con la aportación de Platón? Quizás algunos de los oyentes más doctos de este pequeño ensayo queden

satisfechos con aquella explicación. En lo que a nosotros concierne, seguirnos sin lograr obtener acceso a topus uranus, y por más esfuerzos tendientes a favorecer nuestras reminiscencias, nos quedamos en la más absoluta oscuridad.

Con todo, lo que sucede con la experiencia filosófica es que tiene que ser personal, el encuentro con la verdad es todo un acontecimiento. Por eso, lo que seguramente es mejor en estos casos, es poner a los alumnos en condiciones de ejercer la actividad filosófica, de la misma manera como a nadar se aprende nadando.

Esa actividad o ejercicio filosófico se despliega en el enfrentamiento con los grandes problemas filosóficos. Se trata entonces de animarse a dar el primer paso para pensar filosóficamente la realidad, de manera que se puedan descubrir sus más profundos secretos; y después, sostener la actividad y seguir abriéndose nuevos horizontes para continuar planteándonos las preguntas claves de los grandes filósofos y tratando de contestarlas.

Al final de todo este esfuerzo pensante por establecer la unidad del ser, se termina por considerar el conjunto de lo real, la “omnitudo” de lo ente, como un universo ordenado. Y además jerarquizado: desde el primero y superior de los seres, que constituye su plenitud, hasta el mínimo e inferior de ellos: eso es el ser, el conjunto de lo existente, para la filosofía antigua. Se desprendió que en el lenguaje usual la palabra castellana ser tiene el mismo sentido que la palabra ente por lo que una exposición más elaborada de los principales hitos históricos relativos al ente se hizo necesaria.

Aristóteles, por su parte, acuñó el nombre a la verdadera realidad y toda auténtica realidad se manifestó por sus operaciones, el fondo último de la realidad propiamente dicha, siendo el acto y no un acto accidental o segundo, sino sustancial o primero. Asimismo, afirmó que la esencia de las cosas no se distingue de las cosas mismas, que son lo propiamente existente, más que de una manera accidental.



Esta concepción aristotélica del ser intenta ser realista, pero termina ligándose a la esencia, asimismo, consideró que los seres antes de existir se hallan en el estado de posibilidad, de lo cual se derivan sus conceptos de acto y potencia.

Consecuentemente, para Aristóteles el único ser que representa la perfección es el ser en acto. En conclusión, cuando hablamos del ser significa aquello que está compuesto por una sustancia, la cual existe y no va a dejar de existir cuando desaparezca.

El principal cambio entre la filosofía medieval y la moderna es que en la filosofía medieval el centro es la relación del ser humano con lo divino, el ser humano es un ser creado por Dios, creación del mundo, problemas religiosos (etapa teocéntrica). Gracias a algunos factores el problema en la filosofía moderna pasa a ser el sujeto (ser humano) como conocedor del mundo, como un ser que busca dominar la naturaleza para su propio provecho.

Este cambio de la cosmovisión se produjo a través del acceso del conocimiento, invención de la imprenta, otros cambios religiosos y políticos, esto hace que el conocimiento sea más accesible. Otro de los cambios que facilitó este cambio fue una nueva imagen del mundo. Se pensaba que el mundo era cerrado, que en el cielo terminaba el universo, pero a partir de algunos avances científicos, se empieza a considerar que el universo es infinito y con ello la presencia del universo no como algo cerrado, expandiéndose las posibilidades del pensamiento.

A partir de allí, surgen cientos de preguntas, una de ellas es ¿qué es el conocimiento?, ¿de dónde se origina? Aquí se trasluce el racionalismo y el empirismo y con ello las teorías del conocimiento. Para el empirismo todo

surge de la experiencia y el racionalismo de la razón. Descartes dijo en sus meditaciones metafísicas que se propuso dudar desde que nació puedo dudar de absolutamente todo y no tengo certeza de ningún conocimiento absolutamente cierto. En la metáfora del edificio de su conocimiento tiene bases muy endebladas, entonces se propone destruir todo ese conocimiento para ver qué es lo que queda, quiere reconstruir.

La categoría filosófica de sujeto se conforma, esencialmente, en la época moderna. Sin embargo, pese a su largo recorrido a través de los siglos, hoy en día no deja de suscitar reflexiones desde enfoques muy variados, lo que le hace figurar entre los problemas filosóficos de mayor alcance desde su inicial formulación.

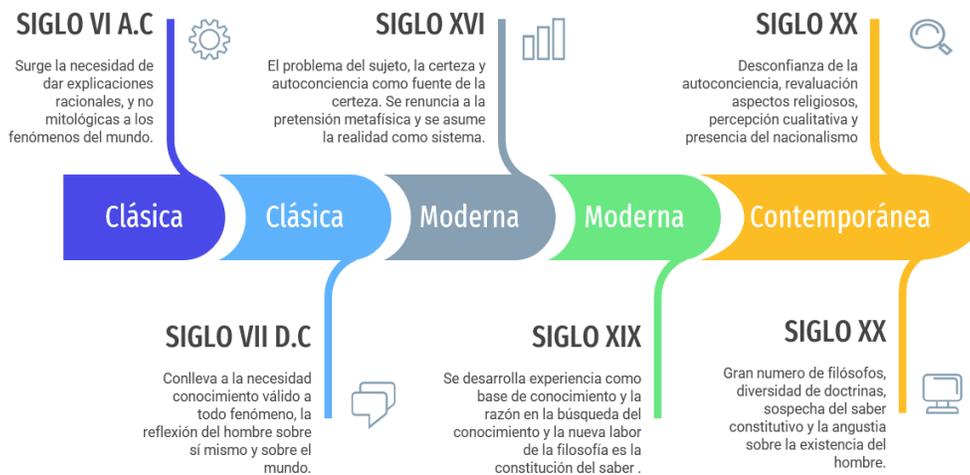
Por más que se le quiera anular por considerársele un tema inactual o un concepto perteneciente a una etapa fenecida, es claro que el pensamiento contemporáneo no puede obviar su presencia y tratamiento. Ya sea que se emprendan estudios que graviten en torno a los aspectos históricos que delinear la configuración del sujeto como elemento insustituible en la formación del presente.

Que se debata y critique la figura clásica del sujeto metafísico como sustrato y fundamento de todo lo cognoscible, que se discuta acerca del sujeto perceptivo que enfrenta un amplio abanico de estímulos. Desde las más crasas rudezas hasta las sutiles y alambicadas expresiones del arte de vanguardia, o las iniciativas germinadas en un ser moral y político en momentos de desintegración social y de crisis generalizada como la que marca los inicios del siglo XXI.

En todas las constelaciones suscriptas es innegable la relevancia que tiene un paradigma de la modernidad como éste, que ha dado pie a múltiples cuestionamientos sobre nuestra propia conciencia y su relación con la realidad. Si bien no es difícil aceptar este evidente protagonismo del concepto

de sujeto, a la vez no es sencillo bosquejar en unas cuantas líneas las razones por las cuales se ha dado dicha presencia y su tratamiento en nuestro tiempo.

Etapas Históricas de la Filosofía



Ilustración, línea del tiempo, corrientes filosóficas
Fuente: Sosa (2022)

Ya que son muchas las vertientes discursivas que parten de esta plataforma. Como punto de inicio de este análisis, estaría el convencimiento de que la modernidad se identifica con el espíritu de la libre investigación que choca con las regulaciones del aparato de poder, lucha imposible de realizar sin la intervención de un ser que ejerce un principio de actividad a partir de sí mismo.

Pero la modernidad es de igual modo un momento histórico que, en la dialéctica de las fuerzas sociales, inaugura el protagonismo del Estado y del individualismo que impulsa la industrialización. Bajo el signo de una reglamentación del saber a partir de una episteme validada por los nuevos desarrollos de la ciencia matemática, con el concepto de sujeto adviene la concepción del universo que se estructura comenzando con un esquema

mecanicista que destierra misterios y reduce la explicación de la naturaleza a criterios cuantitativos.

Paralelamente, con la modernidad el arte emerge como esfera autónoma de la cultura y, en el plano de la razón práctica, la idea de autonomía, la libertad de creencia y el derecho a la vida privada como resguardo a los controles sociales configuran un momento germinal de valores y sentidos para la existencia humana. La modernidad es también, en el fondo, ruptura de tradiciones y creencias, lo que trae consigo el abandono paulatino de actitudes particulares y la apertura del universalismo de la edad de la razón, en donde la educación del sujeto tiene vínculo con la conceptualización de un mundo que se rige por leyes racionales que son plenamente inteligibles para el pensamiento.

La filosofía contemporánea contempla todas las corrientes filosóficas creadas después de la moderna, estas nuevas corrientes suponen un gran cambio de pensamiento, modificando el rumbo de la filosofía moderna la cual estudiaba la razón y el análisis del ser. La filosofía contemporánea busca ante todo el bien común, institucionalidad y profesionalización de los estudios. Una de las características más sobresalientes es que tiene dos grandes ramas: analítica y continental.

No hay una fecha exacta para marcar su inicio, aunque se indica que se da con el comienzo del positivismo. Asimismo, corrientes como el Marxismo entre otras continuaron separándose de ideas originales abordando temas que afectan al ser humano. La forma consiente elaborada por la filosofía moderna a partir de Descartes (aunque el término que Descartes emplea es cogito y no conciencia, cuyo uso en el corpus cartesiano se declina todavía en el plano cristiano medieval de la intención y la culpabilidad).

Sobre todo, de Locke, bajo el término “consciousness”, converge en la noción filosófica de Subjetividad, definida a través de la dualidad sujeto objeto (Kant). Kant la lleva a su encumbramiento a través de la idea de Revolución

Copernicana, determinada por el papel de la subjetividad en la constitución de la experiencia en sus principales planos: teórico, práctico, ético, estético, jurídico, político e histórico. Esta generalización del principio copernicano de la constitución tiene su contracara en el juego de las facultades del sujeto como facultades de la razón pura.



La figura resultante del sujeto trascendental, como expresión y a su vez sustrato formal del juego de las facultades de la razón pura, define por vez primera un sujeto común al conocimiento, a la moral y al derecho, que será decisivo en la conformación

moderna de la teoría del estado y de la sociedad civil. Paradójicamente, sin embargo, dicho sujeto kantiano, apenas establecido en su trascendental alcance, queda reducido a un punto sin espesor ni contenido fácticos, como mera forma a priori, en cuanto condición de posibilidad de la experiencia en sus planos diferenciados. La universalidad del sujeto se paga con así con el precio de su vaciamiento empírico.

Las estrategias para enfrentar los problemas a los que está sometido el sujeto en la contemporaneidad deben considerar la forma específica que el poder adquiere en esta época. Aunque ninguno de los autores recorridos se propuso elaborar una especie de receta de resistencia al poder.

Aun así, pueden rastrearse en sus teorías algunos mecanismos para esa lucha. En todas ellas, se trata de pensar cómo evitar que las relaciones de poder deriven en lo que Foucault denomina estados de dominación. En numerosos casos, las relaciones de poder están fijadas de tal modo que son perpetuamente disimétricas y que el margen de libertad es extremadamente limitado.

Como educador específicamente en mención filosofía, aprendo cada día que el proceso educativo no es un fenómeno aislado y que basta leer todo lo que se ha escrito sobre filosofía de la educación para definir y tratar de acercarse a ese bagaje de sapiencia que reviste entender cómo aprendemos y cómo enseñamos.

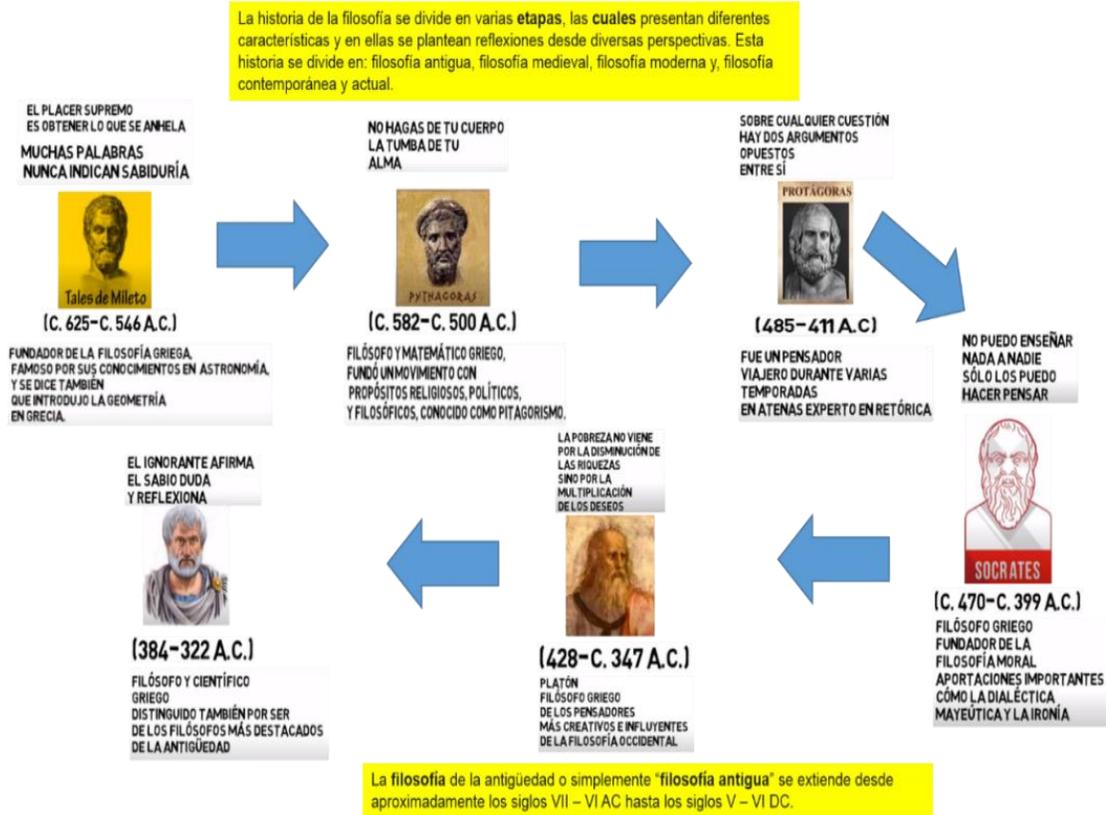
Influencia de la filosofía en la educación

En el contexto de esta reflexión si la filosofía como tal es un saber reflexivo y crítico sobre el sentido último de la totalidad de lo real García (2010) en Swartz (2015), la filosofía de la educación es una reflexión radical sobre los supuestos profundos de la educación, que dan claridad, coherencia, discernimiento y dirección a la acción educativa.

Relaciona los conceptos pedagógicos fundamentales con los principios básicos de otras ciencias y de la filosofía, y busca comprender el fenómeno educativo de manera holística. No pretende tanto generar nuevos conocimientos como proporcionar una mejor y más profunda comprensión de lo ya conocido.

Ahora bien, tanto instructiva como formativa; la cual tendrá así la oportunidad de fundamentarse en el dominio y comprensión de rasgos y regularidades que objetivamente se encuentran presentes y actuantes en el accionar del sujeto en general y en especial en el ámbito educacional. Partiendo desde la labor de motivación y concientización de qué es educación y para qué se educa por parte del maestro, pasando por la planeación y preparación de sus actividades docentes y extra docentes.

Llegando hasta el momento mismo de la clase, la evaluación y sus impactos individuales y sociales ulteriores. En todo ese proceso, el educador bien preparado filosóficamente tendrá a su disposición una óptica reflexiva y crítica que podrá emplear para elevar la calidad de su desempeño y de los resultados instructivos y formativos en sus estudiantes.



Ilustración, línea del tiempo, corrientes filosóficas
Fuente: Sosa (2022)

Actualmente en Venezuela, el sistema educativo exige enormes cambios significativos y las TIC presentan un apoyo tanto para los docentes como para los estudiantes, en donde ambos tienen la posibilidad de manejar con más facilidad su labor educativa. En este ámbito intervienen como medio en el proceso de la enseñanza y aprendizaje, en donde son un elemento facilitador, que promueve el desarrollo de aptitudes intelectuales y facilita la adquisición de habilidades y destrezas, que se siguen según las necesidades del estudiante y el docente.

En ese mismo sentido las nuevas tecnologías y la sociedad de la información inciden de manera significativa en todos los niveles educativos. En las escuelas los estudiantes presentan diferentes formas adquirir el aprendizaje impartido por los Docentes, en sus experiencias, en la forma como

contribuyen su aprendizaje, por lo que los docentes se ven en la necesidad de buscar diferentes medios que den la posibilidad de obtener un aprendizaje eficaz y adaptable a la variedad de los estudiantes.

La filosofía de la educación, De-Zubiría (2006) pretende una comprensión fundamental, sistemática y crítica del hecho educativo. Este carácter específicamente filosófico de la asignatura, distinto del que ofrece una teoría general de la educación, debe despertar en el estudiante un claro asombro investigador, una perplejidad activa y una reflexión en profundidad que permitan conocer el hecho educativo desde sus presupuestos antropológicos y filosóficos.

Tarea no fácil, pero tarea posiblemente gratificante y necesaria. Filosofía de la Educación; es la disciplina que estudia el comportamiento de la educación a la luz de las leyes que regulan el desarrollo de la sociedad humana, desde que el hombre apareció en la tierra, hasta el momento actual y de las que gobierna cada formación económica-intermedio social en particular; disciplina que, además, estudia las diferentes concepciones del mundo y la formas como ellas conciben el hecho educativo, en sus elementos y movimientos fundamentales

La filosofía de la educación García (2010) en Swartz, (2015), tiene como objetivo primordial esclarecer los conocimientos educativos, priorizando las teorías pedagógicas, a través de análisis dialécticos, lógicos y retóricos. Estos, en el caso de la lógica, se basan en herramientas constituidas para realizar verificaciones de enunciados que se relacionan con la verdad. Estos elementos argumentativos deben ser examinados para obtener la comprensión y el desarrollo de teorías relacionadas con el campo educativo.

Durante mucho tiempo, las reflexiones filosóficas relacionadas con la educación se restringieron a la formación de jóvenes y niños. En las últimas décadas se ha analizado la educación en educación de adultos, creando así el término educación permanente. Todo sistema pedagógico tiene como base

la filosofía. En conclusión, la enseñanza de la filosofía deberá estar impregnada de una concepción humanista y cultural, que integre armónicamente pensar-educar y saber con miras a alcanzar lo que decía Pupo (2007):

...hacer que los hombres aprendan a mirar a su entorno con ojos humanos, ya sea ante un teorema matemático, una fórmula química, una bella flor, una pieza musical, la salida y puesta del sol, contemplar la luna y el cielo estrellado, y asumir el drama del hombre con ansias de humanidad... En fin... el hombre debe ser totalmente comunicativo, sencillo y soñador, que pueda revelar la realidad compleja en sus varios matices,... está preparado para el trabajo creador y para la vida con sentido.

La diversificación de las disciplinas académicas obedece a su consideración como áreas de estudio organizadas sistemáticamente; son ámbitos del saber y del hacer que tienen objetos, metodologías y finalidades específicas. Más que conjuntos estáticos de saberes objetivados, las disciplinas son modos de disponer un conjunto de actividades cognoscitivas. Las ciencias de la educación remiten un mismo fenómeno, se echaba de menos una sistematización y visión de conjunto que permitiera comprender, interpretar, describir, explicar, predecir, justificar entre otras.

Las múltiples circunstancias que concurren en el proceso educativo. Por eso se volvió nuevamente la mirada hacia la Pedagogía, como ciencia que aporta la fundamentación teórica, tecnológica y axiológica, dirigida a explicar, interpretar, decidir y ordenar la práctica de la educación. Ejemplo de ello, extraigo el siguiente cuadro. En definitiva, los medios de enseñanza a través del tiempo han sido considerados como la base de los diferentes procesos de enseñanza-aprendizaje, según Medina y Mata (2009) en Swartz, (2015)

los medios de enseñanza forman parte fundamental de la didáctica en general y “significan muy poco si no se incluyen en el momento que faciliten alguno de los objetivos pretendidos por el profesor, sea información, reflexión, entretenimiento, evaluación, etc.” (p. 200).

Además de esta correspondencia con los objetivos educativos, los medios de enseñanza pueden ser comprendidos de acuerdo a su pertinencia a un modelo curricular contextual vinculado a la realidad del estudiante. Los medios de enseñanza son adaptados a las diversas condiciones del educando y de acuerdo a Medina y Mata (2009) pueden clasificarse en recursos o medios; recursos o medios escolares y recursos o medios simbólicos. De estos medios, los medios reales junto a los medios simbólicos constituyen los más compatibles con la enseñanza de la filosofía.

Por su parte, en los diferentes modelos de innovación educativa actuales, el uso de los recursos tecnológicos en los procesos de aprendizaje es un valor a analizar. Los nuevos modos de acceso, comunicación y proceso de la información, tienen sin lugar a duda una gran importancia para la educación y el desarrollo cognoscitivo humano. El hombre, como ser social ha necesitado siempre comunicarse con sus congéneres, para ello, ha utilizado a lo largo de su historia diferentes medios o recursos, producto de su propia evolución o de las tecnologías que ha desarrollado.

Reflexión final



Parto de la frase la filosofía nos hace críticos, creativos y cuidadosos. El hombre debe ser capaz de pasar del yo a nosotros, de entrada, la filosofía es una saber que nos hace críticos. De

hecho, si hablo con un niño de filosofía y parto de preguntas: cómo te llamas, qué te hace único, ese diálogo en sí ya es filosofía, basta con ver las acciones de Sócrates. Por eso, la filosofía no es definición, es acción, es ese saber que nos permite dar sentido, comprender para actuar, no debería ser un pensamiento teórico.

Un joven cuando empieza a filosofar le cambia la perspectiva, desde modos de ver, paradigmas, carácter, reflexiones, diálogo, acercamiento, diversidad, pluralidad de ideas. Un cambio de filosofía a la educación es la necesidad de cambio, de replantear conceptos, de pasar de caminar en la plaza para estudiar a pupitres en un salón, y cómo hoy en día el aprendizaje virtual sería un fenómeno educativo para Platón.

Desde que somos niños debemos tener pensamientos críticos, creativos y cuidadosos. Un ejemplo es que ¿si tomas una mentira y la repites mil veces se transforma en una verdad? Pensamiento crítico. ¿Cómo transportamos agua de un estado líquido a sólido? Pensamiento creativo. Si una persona es muy inteligente pero no tiene compasión o empatía o no introduce la variable nosotros es bastante peligroso (pensamiento cuidadoso), el cual introduce a los demás en la ecuación.

Attraversiamo, al final significa crucemos, la invitación continua al iniciar esta maestría es el deseo profundo en cruzar desde la teoría a la práctica, cruzar desde paradigmas a nuevos esquemas de aprendizaje, incluso desde la educación presencial a la virtual. Al final este reto de cruzar es aprender a comunicarme conmigo mismo y con los demás, todo se trata de cruzar.

Referencias

- De-Zubiría, J. (2006). **Los modelos pedagógicos**. Bogotá: Cooperativa Editorial Magisterio.
- Gómez, M. (2003). **Introducción a la didáctica de la filosofía**. Pereira: Papiro Swartz, (2015). **El aprendizaje basado en el pensamiento**. New York: Sonia Cáliz.
- Tejedor-Campomanes, C. (1996). **Historia de la Filosofía en su marco cultural**. España: SM.
- Video **¿Qué es la filosofía y qué tiene que ver con la ciencia?** <https://www.youtube.com/watch?v=RDrTtZwQ0k4>.

IV. CORRIENTES FILOSÓFICAS EN EL SURGIR DEL CONOCIMIENTO



Catherine Guevara⁴

Las corrientes filosóficas se han formado con la finalidad de compartir y discutir diversos razonamientos lógicos y métodos sobre conceptos abstractos relacionados con la humanidad y el contexto que nos rodea. El filósofo se vale de la educación para transmitir sus preceptos y sin esta sería imposible lograrlo. Mientras que el educador se vale de la filosofía para poder organizar sus conceptos y así transmitirlos de una manera lógica y acertada.

En este ensayo se estudiarán las corrientes filosóficas según el origen del conocimiento, conocidas como el racionalismo, empirismo, intelectualismo y apriorismo. Además, se argumenta la relación entre la filosofía y la educación. Se realizó la investigación a través de una revisión documental.

En conclusión se entiende que, la filosofía en la educación permite la formación de ciudadanos con capacidad crítica, creativa y con una actitud ética, posibilitando al docente la adquisición de conocimientos con el fin de poder transmitirlos a sus estudiantes y el conocimiento es un proceso gradual y sistemático donde se van superando las primeras experiencias de los productos hasta llegar a un saber más acorde con la realidad.

⁴ Estudiante de la maestría en comunicación empresarial y corporativa.
cathigiss24@gmail.com

El conocimiento y su origen

Las corrientes filosóficas son las distintas agrupaciones de filósofos que se reúnen y definen según las características comunes y opiniones compartidas sobre filosofía. Por ello, cada una de las corrientes filosóficas que existe responde a una época, un hecho histórico o surge de la necesidad de expresar contrariedad u oposición a una lógica en particular. ¿Cómo surgió el mundo?, ¿tiene un principio y un final? ¿Cómo conocemos la realidad?, ¿existe realmente lo que vemos? ¿Qué determina nuestro comportamiento?.

Algunas de estas cuestiones son compartidas por diferentes pensadores a lo largo de la historia. Pero, existen dos figuras que constituyen los pilares de la filosofía occidental, Platón y Aristóteles. Su pensamiento es decisivo en algunos filósofos y escuelas filosóficas posteriores, y aún sigue vigente hasta nuestros días.

La naturaleza humana se caracteriza por esa necesidad de conocer el mundo que lo rodea, esa exigencia por comprender e intervenir las realidades con el fin de generar una mayor adaptabilidad y facilitar el modo de habitar y existir ese mundo. Es así, como desde sus inicios el hombre de forma perentoria ha estudiado los diferentes fenómenos con los que cohabita el mundo, hasta el punto de representar y dar sentido a la naturaleza a través del conocimiento.

Este proceso de entendimiento ha sido influenciado por diferentes paradigmas filosóficos que han impactado los procesos históricos. Por ende, son elementos que fundamentaron la construcción de sociedad que hoy se conoce. Los pensamientos primitivos de los primeros seres humanos donde solo intentaban comprender el mundo para poder sobrevivir a las tensiones que este les ofrecía son transformados por un nuevo estilo de vida más tranquilo y predecible producto del conocimiento acumulado que permite entender cómo funciona la tierra.

Esto desemboca en que algunos hombres desarrollen una nueva faceta intelectual, en la cual pueden dedicarse a pensar fuera de la necesidad de satisfacer sus necesidades básicas o primarias. Este primer momento, que surge dentro de la incertidumbre y que siente ese afán por entenderlo todo, trae consigo una corriente de pensamiento llena de mitología, elemento que brindaba seguridad frente a lo desconocido.

Posteriormente, las primeras civilizaciones fueron un centro de desarrollo de conocimiento, pero en especial fue en Grecia donde se dio el origen a la filosofía y al conocimiento estructurado. Esta perspectiva es compartida por Chacón (2017) quien plantea que

los griegos, a partir de los filósofos de la Naturaleza (Tales, Anaximandro y Anaxímenes), marcaron la pauta de la Filosofía al independizarla de la religión e iniciar, así, una nueva forma de conocimiento en la que el objeto del pensamiento apareció como aquello que realmente es, es decir, en sus cualidades esenciales(p.242)

En este sentido, la filosofía surge de la condición y disposición del hombre para construir conceptos frente a la realidad que le permitieron tomar ventaja de las posibles situaciones que afrontaba, en este sentido el origen filosófico está en las primeras observaciones naturales que lo llevaron meditar sobre el mundo tangible o natural.

Es así, como a partir de Platón quien vivió en el siglo IV a.C., discípulo de Sócrates y es también considerado como uno de los grandes filósofos universales. Su influencia en la filosofía está relacionada con el concepto de que los sentidos no ofrecen una imagen o idea real, completa o verídica del mundo, además agrega que la única forma de comprender la realidad es a través del uso de la razón y el entendimiento.

Formas de pensamiento filosófico

La forma más antigua de racionalismo fue Platón, consideraba la posibilidad del conocimiento proviene del mundo de las ideas, del reino de las esencias ideales metafísicas. Las ideas son los modelos del mundo sensible que el alma contempló antes de nacer, es un racionalismo trascendente.

Para San Agustín, la verdad es irradiada por Dios a nuestro espíritu, es un racionalismo teológico. En la Edad Moderna Descartes y Leibniz defienden la teoría de las ideas innatas. Según Descartes son conceptos, mientras Leibniz propone

que existen en sí mismo ideas en potencia como facultad del espíritu, este racionalismo es immanente, opuesto al teológico trascendente.

El progenitor del racionalismo de los tiempos modernos fue Descartes, que fundamentó la omnipotencia de la razón, considerándola verídica en sí misma. Los racionalistas veían el ideal de la ciencia en las matemáticas que consideraban como una ciencia pura, ajena a la experiencia.

Descartes entendía que, así como el matemático con la fuerza de la inteligencia, resuelve los problemas matemáticos, el filósofo puede concebir la verdad por la pura fuerza de la inteligencia. Los datos sensibles engañan; sólo por la razón podemos concebir lo existente. También Spinoza consideraba que los conocimientos obtenidos de la experiencia son conocimientos casuales, no veraces, mientras que la razón da el conocimiento necesario y veraz.



Ilustración, línea del tiempo, corrientes filosóficas antigua
Fuente: Guevara (2022)

El empirismo, contrario al racionalismo sostiene que la única fuente de conocimiento es la experiencia, que no existe nada a priori; y que el espíritu humano es una tabula rasa sin ningún contenido previo. Fundamenta esta tesis en la evolución del pensamiento y del conocimiento a través de la historia del conocimiento.

Para un empirista la realidad experimentada es la base de todo conocimiento, tanto en su origen como en su contenido, ya que la

mente humana debe partir del mundo de lo sensible (lo percibido por los sentidos), para después formar las ideas y los conceptos. El empirismo fue particularmente desarrollado por distintos filósofos ingleses, razón por la cual a menudo se habla de empirismo inglés: Bacon, Hobbes, Locke, Berkeley, Hume.

Sus rivales, en cambio, tendían a provenir del continente, Descartes, Spinoza, Leibniz. El empirismo fue una escuela fundamental en el surgimiento de corrientes de pensamiento futuras. Por ejemplo, permitió el surgimiento del pensamiento científico y del método científico, dentro del cual jugó un rol muy importante un pensamiento empírico moderno, nacido a raíz del que sostenía el empirismo inglés. Para ello, el empirismo debió abrir primero las puertas al ateísmo.

Por otro lado, de la oposición entre el empirismo y el racionalismo, surgió el pensamiento kantiano que intentó reconciliar sus posturas, y que



Ilustración, línea del tiempo, corrientes filosóficas

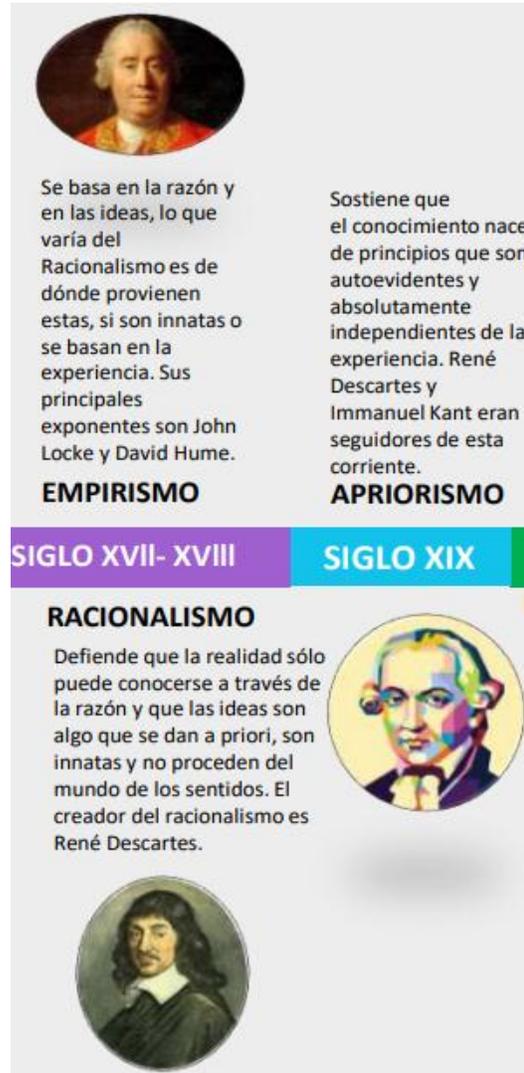
Fuente: Guevara (2022)

posteriormente jugó un rol decisivo en la cultura de Occidente. El empirismo y el racionalismo eran dos vertientes radicalmente opuestas, hijas las dos del escepticismo.

El escepticismo inglés sostenía la inexistencia de conocimiento a priori, y defendía lo perceptible a través de los sentidos como la vía del ser humano para formar conocimientos. Por el contrario, el racionalismo defendía a la razón y el intelecto como vías de construcción del conocimiento. Esa idea se resume en el célebre cogito ergo sum de Descartes, pienso, luego existo. El racionalismo rechazaba la importancia de los sentidos, alegando que pueden siempre engañarnos o brindar información parcial de la realidad.

En cuanto al apriorismo, denominada como la doctrina filosófica que defiende que se puede adquirir conocimiento acerca del mundo real sin recurrir para nada a algún tipo de experiencia. Según esta corriente el conocimiento se deriva de principios innatos autoevidentes absolutamente independientes de toda experiencia.

Manuel Kant, es el autor principal del apriorismo, ante todo hace una crítica de ambas actitudes extremistas y luego procura resolver el problema planteado. Además, defiende que se puede adquirir conocimiento acerca del



Ilustración, línea del tiempo, corrientes filosóficas
Fuente: Guevara (2022)

mundo real sin recurrir para nada a algún tipo de experiencia. Según esta corriente el conocimiento se deriva de principios innatos evidentes independientes de toda experiencia.

El apriorismo se maneja en una dirección contraria al intelectualismo, dentro de su conceptualización, y como indica su nombre, nuestra manera de conocer, presenta elementos a priori. Esto es, independiente de la experiencia; esta postura se comparte con el racionalismo; pero mientras éste considera los factores a priori como el contenido de conceptos perfectos, para el apriorismo, los conceptos son formas del conocimiento y solamente reciben su contenido de la experiencia; es en esta posición donde el apriorismo se separa del racionalismo y se acerca al empirismo.

Desde el intelectualismo, un término que hace referencia a toda

posición que concede primacía al intelecto, a la razón, frente a la voluntad o las emociones humanas, y abarca tanto el campo del conocimiento como el de la moral. El principal representante del intelectualismo es Sócrates, quien afirmaba que las personas que conocen el bien, se comportan bien, y mal, las que no lo conocen.

Supone que la vida humana es vista como un proceso y, como tal, no puede ser reducida al comportamiento mecánico o al mero racionalismo.

VITALISMO

SIGLO XX **SIGLOS XIX y XX**

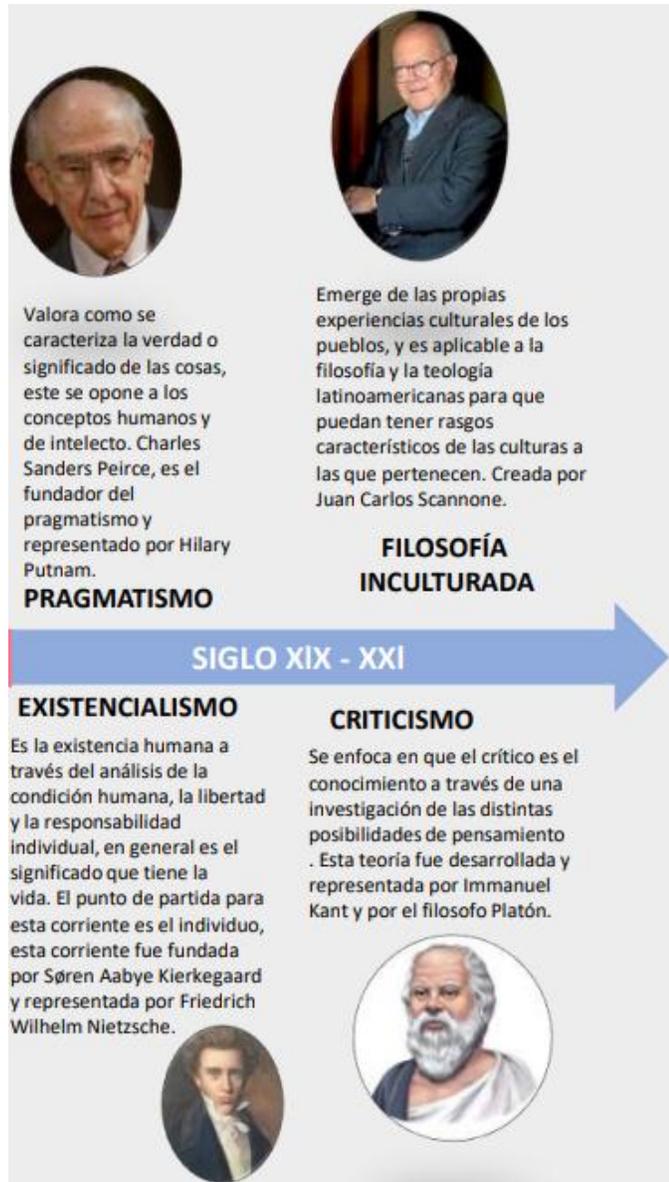
POSESTRUCTURALISMO

Comparte una preocupación general por identificar y cuestionar las jerarquías implícitas en la identificación de oposiciones binarias que caracterizan no solo al estructuralismo sino a la metafísica occidental en general. Representantes Philippe Lacoue-Labarthe, Jacques Derrida y Bernard Stiegler.

Ilustración, línea del tiempo, corrientes filosóficas
Fuente: Guevara (2022)

Es decir, que la ignorancia sería la responsable de las malas acciones de los seres humanos. Esto es lo que se conoce con el nombre de intelectualismo moral socrático, según el cual, la virtud está relacionada con el conocimiento. Este saber acerca de lo que es ético, no es teórico, sino práctico y consiste en saber cómo actuar de la mejor forma en cada caso.

Platón, el discípulo más importante de Sócrates, desarrolló las ideas de su maestro, que dio una adaptándolas a la política. Para el griego, el mejor gobierno, el único que lograría mantener el bien común en la polis ideal, sería el gobierno de los filósofos, esto es, de los mejores, de los que más saben, que llegarían a dirigir la polis, tras un periodo de formación de 30 años. Defiende así una aristocracia de los filósofos, rechazando cualquier otra forma de gobierno, porque todas, degeneran. Además de Sócrates y Platón, otros filósofos defendieron la tesis intelectualista.



Ilustración, línea del tiempo, corrientes filosóficas
Fuente: Guevara (2022)

Pero Aristóteles no compartía este punto de vista al considerar que el conocimiento del bien y de la justicia, no era suficiente para actuar correctamente. Además, afirmaba el estagirita, es necesario querer hacerlo, concediendo así, primacía a la voluntad del ser humano frente al conocimiento.

La educación y la filosofía

La filosofía y la educación van de la mano, a mi parecer, la una no podría existir sin la otra, pues la filosofía sin educación no puede cumplir a cabalidad su trabajo, y liberar a las personas de su ignorancia.

La reflexión filosófica ayuda a lograr una mejor comprensión del mundo y de la vida, y la educación es la mejor forma de generar actitudes positivas para hacer frente a los innumerables retos que nos ofrece el mundo actual. El saber filosófico aplicado a la educación permite al educador obtener los conocimientos teóricos, fundamentales para su desempeño docente en la enseñanza de principios y nociones rectamente sustentados.

De allí radica la importancia de la relación de la filosofía y la educación, ya que fomenta el desarrollo de la creación de textos a través de la argumentación, enseña a ser crítico y constructivo. La cual recae en el ámbito del obrar más que en el del razonamiento, pues consiste en que a partir del conocimiento de la realidad, el ser humano sea capaz de transformarla a través de la práctica, la participación y la propuesta de nuevos espacios de reflexión, cuestionándose de lo que ocurre para buscar una respuesta.

Del mismo modo la visión antropológica, que en educación debe ser una visión integral, que se preocupe del sujeto en cuanto humano, es decir, que tenga en cuenta sus elementos constitutivos tales como inteligencia, trascendencia, espiritualidad, libertad, responsabilidad, amor y sociabilidad, de tal manera que se busque una concepción total y unificada de lo que es el ser humano, y no una visión parcializada, dividida o reduccionista.

Asimismo, la educación no puede desligarse de la ética, pues no es neutra y siempre maneja distintas perspectivas teleológicas y jerarquías axiológicas.

De ahí que la filosofía debe asumir estos problemas con el objetivo de orientar la reflexión hacia la construcción de la humanidad.

La reflexión que la filosofía hace del hecho educativo como tal, buscando



darle un fundamento bajo una perspectiva antropológica y llegar a justificarlo como imprescindible para el ser humano. Esta reflexión del hecho educativo se realiza

dentro del complejo social, cultural y psicológico, pero se la orienta por medio del valor de la persona humana, para tomar decisiones que permitan su desarrollo y crecimiento.

Por esto la filosofía en la educación conlleva toda una visión del mundo explicando la naturaleza del hombre para poder saber de él y lo que se va a educar. Eyzaguirre (2018) plantea que la filosofía permite abordar cuestiones fundamentales para el desarrollo humano y la formación ciudadana, la pregunta por la realidad, la verdad y el conocimiento (epistemología), por el bien y la justicia (ética) y por nuestra propia existencia (antropología filosófica y ontología).

En un mundo en constante transformación donde la ciencia y la tecnología generan posibilidades impensadas hace pocos años, se hace necesaria la filosofía, fomentando la curiosidad que nos lleva a realizar las preguntas esenciales. ¿Quién soy yo?, ¿para qué estoy en el mundo?. Un buen ejemplo para plasmar este planteamiento, lo encontramos en la rama de la filosofía llamada epistemología.

La epistemología es la ciencia que estudia el conocimiento humano y el modo en que el individuo actúa para desarrollar sus estructuras de pensamiento. La epistemología se relaciona con las justificaciones que el ser humano puede encontrar a sus creencias y tipos de conocimiento, estudiando

no sólo sus metodologías sino también sus causas, sus objetivos y sus elementos intrínsecos.

Por lo tanto el educador y por ende la educación necesitan de la epistemología para como dice la definición anteriormente mencionada desarrollar las estructuras, el andamiaje, de pensamiento, ósea organizar lo que se quiere estudiar y encontrar las causas, objetivos y todo lo relacionado a la materia en cuestión. De esta manera para Moreno (2019) la filosofía sirve a la educación y ayuda a que esta sea más efectiva. Por otro lado, en cuanto al video seleccionado (. ¿Qué es la filosofía y qué tiene que ver con la ciencia?.

Se pudo estudiar que la filosofía es el amor a la sabiduría, la misma surgió desde que el pensamiento se regía de mitos, los cuales en tiempos pasados fue cambiando a medida que se fue convirtiendo en pensamientos utilizando la observación y razonamiento para llegar a respuestas. Los filósofos pensaban en todo, se encargaban de pensar en explicaciones para el movimiento de los astros, los números, el funcionamiento de la naturaleza.

De allí se enfatiza la corriente filosófica denominada empirismo, donde se destaca el papel de la experiencia y la evidencia en la formación de ideas y adquisición del conocimiento. En este sentido, es inaudito observar como la ciencia y la filosofía se estrechan entre si durante el marco histórico, dando a conocer grandes avances que el mundo actual goza, la evolución de las ideas y magnos descubrimientos.

Sin embargo, es vital que el ser humano entienda su realidad partiendo de la ciencia, como un primer encuentro a su existencia, basado en mediaciones científicas y aportaciones de la ciencia que permitan realizar cambios sostenibles en el tiempo, de manera que estas generen un nuevo ser desde una perspectiva antropológica y humanista. En este sentido, no se puede dar menos valor a la filosofía, sino tomar esos grandes pensamientos como tesoros dignos a ser parte de la reflexión, que conducirá a los cambios que la humanidad tanta anhela y busca.

Reflexión final

Finalmente, el conocimiento es un proceso gradual y sistemático donde se van superando las primeras experiencias de los productos hasta llegar a un saber más acorde con la realidad, tanto con la naturaleza como la vida social e histórica de las comunidades. Aceptando que el conocimiento de esa realidad tiene que ser un proceso dinámico y gradual, no es un hecho aislado.

Parte de la filosofía que analiza las facultades cognoscitivas del hombre y su capacidad de captar la realidad en sus diversas manifestaciones es más que una disciplina filosófica general, esta no se ocupa de una verdad particular de algún campo de la ciencia, sino que se ocupa del cuerpo de las verdades cognoscibles. Es el conjunto de principios que, por su explicación sistemática, se determina el modo de conocer los aspectos de la realidad el cual abarca desde su reflejo superficial hasta el dominio de las leyes que rigen sus fenómenos.

En este sentido, el racionalismo plantea que el origen del conocimiento está en la razón, la cual es considerada como la fuente principal de éste, tal circunstancia determinada que esta posición sea considerada como exclusiva. El empirismo considera que el origen está en la experiencia. Parte de los hechos concretos y es una posición cuyo origen se encuentra fundamentalmente en las ciencias naturales.

El intelectualismo es una posición entre el racionalismo y el empirismo la cual considera el conocimiento como producto de la razón y la experiencia. Por último, el apriorismo al igual que intelectualismo, es también una posición intermedia entre el racionalismo y el empirismo ya que considera la razón y a la experiencia frente del conocimiento.

En definitiva, entendemos que la filosofía en la educación permite la formación de ciudadanos con capacidad crítica, creativa y con una actitud ética, posibilitando al docente la adquisición de conocimientos con el fin de poder transmitirlos a sus estudiantes. Por tal motivo, el educador debe poseer

capacidades intelectuales que faciliten la comprensión y el análisis, lo que encaminará al desarrollo de su pensamiento crítico y autónomo y el de sus estudiantes.

Todo esto basado en varias disciplinas de la filosofía que intervienen en la educación. De manera definitiva, la educación es la encargada de que las sociedades encuentren la verdad, que los lleve a vivir una convivencia basada en la práctica de valores y la búsqueda del bien común.

Referencias

- Chacón, A (2017). **La génesis del conocimiento: de la sensación a la razón.** Educere, vol. 21, núm. 69, Disponible en: <http://www.saber.ula.ve/bitstream/handle/123456789/44035/articulo1.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Hirschberger, J. (2011). **Historia de la Filosofía** (Tl: Antigüedad, Edad Media, Renacimiento): Barcelona: Herder.
- Hessen, J. (1956). **Teoría del Conocimiento**, Editorial Losada. Equipo editorial,
- Eteté (2022). **Empirismo.** Argentina. Disponible en: <https://concepto.de/empirismo/>

V. FILOSOFÍA INTERCULTURAL, EL SABER DE LOS PUEBLOS



Yesenia Centeno⁵
Claudia Zuriaga⁶

Wimmer (1995) considera que se ha establecido a lo largo de la historia que la filosofía es algo europeo, que es el logro de una sola cultura, la occidental. Al respecto el autor comenta que en esta situación genera un dilema, que lo menciona a continuación

los pensadores no occidentales si se comportan como pensadores occidentales, ¿en qué caso no serán considerados representantes auténticos de sus culturas? Si se comportan creyendo hacerlo como sus antepasados, ¿en qué caso no serán considerados auténticos, filósofos, al menos en el sentido de que los filósofos académicos se sientan obligados a tratar en serio sus argumentos? (p.9)

El autor precursor de la filosofía intercultural Raúl Fonet Betancourt (2010), dice que ha formulado el dilema de ésta manera, es cierto que hemos criticado explícitamente la universalidad filosófica europea u occidental; pero lo hemos hecho por lo poco que tiene de verdadera universalidad y por lo mucho que transpira de etnocentrismo europeo. Por ello, dice que ésta postura tiene una tarea triple, reflejar la culturalidad o regionalidad de toda manera de pensar, a

⁵Doctorante en Ciencias de la Educación Universidad Bicentennial de Aragua. Docente en Investigación. Universidad Bicentennial de Aragua (UBA) Venezuela yeseniacenteno81@gmail.com 0002-7753-7311

⁶Doctorante en Ciencias de la Educación Universidad Bicentennial de Aragua, Coordinadora General de Posgrados. Universidad Internacional del Ecuador (UIDE), Ecuador. czuriagabr@uide.edu.ec 0002-1411-2949

todo nivel; hallar argumentos y conceptos que sean válidos universalmente; y finalmente, hacer justicia a las tradiciones filosóficas regionales.

También es necesario decir que la idea de que una literatura filosófica debe definirse por los rasgos diferenciales del país que la produce, es una idea relativamente nueva; también es nueva y arbitraria la idea de que los escritores deben buscar temas de sus países. Por eso, la filosofía intercultural, para este espacio es determinada como el saber de los pueblos, donde muchos y todos hacen conocimiento contextualizado para la universalidad.

En el propósito que impulsa a desarrollar ésta temática, aparte de dar un recorrido por una interesante filosofía en construcción aún, como lo es la filosofía intercultural, como aportaciones identitaria de los pobladores nativos. También está inmersa la necesidad de querer ver a los compatriotas venezolanos que se han alejado a otras latitudes, sean incluidos en la interculturalidad la cual ahora pertenecen, que su identidad no se vea menoscabada por sus diferencias, y sean aceptados por la universalidad de los derechos civiles como ciudadanos.

La estructura de presentar éste escrito que desde el primer apartado titula los elementos emergentes de la filosofía intercultural, permite descubrir algunos aspectos que caracterizan, complementan y dan sustancias a la filosofía intercultural a lo largo de la historia de creación. Se construye ésta producción escrita con la finalidad de aportar un acercamiento a los elementos característicos y cualidades de la filosofía intercultural a través de autores como Madrigal (2008), Rivera (2011) y Bonilla (2018).

Se presenta la segunda parte llamada sumergiéndose en la filosofía intercultural, donde se muestra una recopilación de posturas y planteamientos de los pensadores más resaltantes. Se presentó un resumen teórico de diferentes argumentos suscitados desde uno de sus representantes Raúl Fonet Betancourt (2004), a su vez las apropiaciones de Wimmer (1995) que explica esta filosofía en sus distintos momentos históricos hasta la actualidad

desde la cátedra de Unesco “Diálogo Intercultural” y del XII Congreso Internacional de Filosofía a celebrado en España a finales de año 2018.

Por último, cómo se crea la transferencia del conocimiento de la filosofía intercultural hacia las sociedades académicas u educacionales, desde la postura de la sociología histórica como rama disciplinaria que fomenta la interculturalidad en la sociedad. Para mostrar la vigencia de la transferencia del conocimiento necesario de la presencia de la interculturalidad en las políticas públicas de estado, se incluye la mirada actual de venezolanos inmigrantes.

Elementos emergentes de la filosofía intercultural

Madrigal (2008) explica que el término “intercultural” no se encuentra todavía en la mayoría de los diccionarios. Amplia que la ésta filosofía surge luego de los estudios de la historia de la cultura o de las civilizaciones, los comparativos de carácter religioso, lingüístico, cultural, el desarrollo de la antropología y etnografía moderna. Rivera (2011) explica las tres etapas evolutivas de la filosofía intercultural,



la primera referida a la generación de los patriarcas o fundadores (1900-1915), la segunda, llamada de la Normalización (1930-1950), y, la tercera, con el nombre de Filosofía de la Liberación en los años 60, emerge en las dos últimas décadas del siglo XX, una cuarta etapa de lo que ha venido a denominarse Filosofía Intercultural Iberoamericana.(p.3)

Se extraen fragmentos del mismo autor en forma de resumen para conocer un poco de cada generación. En la primera generación se destaca Martin Wimmer (1990), su propuesta incluida en su libro, Filosofía intercultural. Historia y teoría, propone que desde una historiografía no occidental se revise

y se reconozca que la filosofía en un sentido general tiene varios puntos de origen en el mundo. Resume su programa intercultural en dos puntos centrales, primero, pide una revisión de la historia del filosofar para ofrecer nueva mirada reflexiva. Y, segundo, en cada interrogante o ejercicio interpretativo debe tener lugar un polílogo entre el mayor número posible de tradiciones, por el sencillo hecho de que no ha habido, ni hay, una lengua de la filosofía.

Éste autor entiende que la cultura en un sentido más espontáneo, manifestado como permanente realización de todas las creaciones humanas y al hablar de un polílogo filosófico se refiere a la situación donde muchas personas provenientes de diversas tradiciones filosóficas participan en un debate argumentativo sobre uno más problemas o tópicos. Conceptualizo temas como la universalidad interna, que es donde se produciría el reconocimiento de aquellas producciones humanas procedentes de ámbitos culturales regionales que se quieren ver proyectadas en el acervo global de la humanidad.

El otro pensador que resaltó pero durante el período de la normalización es Ram Adhar Mall, desde su enfoque de hermenéutica intercultural que ha venido construyendo desde la publicación de su trabajo titulado, Filosofía en Comparación de Culturas. Filosofía Intercultural en 1995, donde expresa dos supuestos.

El primero superar el espejismo porfiado de los que pretenden ver culturas puras y, el segundo, el reconocimiento de tradiciones plurales en filosofía. Explica que el proyecto intercultural juega un papel binomial la particularidad de filosofías individuales y la generalidad de una filosofía universal, lo que hace la perspectiva intercultural es ampliar y diversificar la gama de modelos, destacando semejanzas y esclareciendo diferencias.

Considera que el encuentro de diferentes culturas, religiones y filosofías en que se vive sin necesariamente haberlo buscado demanda un discurso

multidimensional y calificado que involucre responsablemente a los que directa o indirectamente se ven beneficiados, afectados o ignorados como participantes de los nuevos desafíos globales.

Por ello, indica que emergen tres vertientes, iniciar la conciencia de no identidad entre culturas; luego la conciencia de la diferencia, pero no de total diferencia; última la conciencia de la semejanza entre culturas. Propuso una hermenéutica analógica, que se trata es de no aceptar universalidades sin restricciones, sino procurar hacerlas legibles en los puntos de confluencia donde la multiplicidad de los intereses de las racionalidades colectivas nacionales o transnacionales saben explicarse por los particulares que la constituyen.

Durante la tercera generación, la libertaria, se escuchaba mucho a Charles Taylor en 1992, con una propuesta multicultural, donde hablaba de la concepción de ciudadanía diferenciada, presentada de manera segmentada por territorio, lengua e historias particulares. Se sitúa en la dimensión jurídico-política como el reconocimiento de culturas diferentes frente a una de formato, sostenida y defendida históricamente por el Estado. La otra dimensión considerada es la conformada por el espacio público donde concurren ciudadanos de la más variada procedencia socio-cultural y étnica que deben transitar por corredores institucionalizados para hacer efectiva su pertenencia a una ciudadanía oficial.

Explica que, según sea el caso el latinoamericano, el andino, las diversas situaciones europeas y la versión norteamericana estadounidense y canadiense, entre otras, la aproximación y diseño normativo tendrán claras variaciones al reconocer las diferencias y al modo de organizar el sistema social. Se fundamentó que el primer principio de una política del reconocimiento tiene que ver con la demanda de derechos y concesiones particulares que se explican en una política universalista que haga énfasis en la igual dignidad de los ciudadanos

Ya para la exploración en la filosofía intercultural latinoamericana, en la cuarta generación, se escucha a Ángel Rama, recoge la idea de transculturización inicialmente en un artículo de 1971 que publica como, los procesos de transculturación en la narrativa latinoamericana, funciona con una especie de plasticidad cultural, que le permite ir integrando tradiciones y nuevos elementos de procedencia externa a partir de la rearticulación de la estructura cultural propia.

Otro que incorporó nuevos términos en durante éste espacio fue Antonio Cornejo Polar en 1994 con el concepto de heterogeneidad, explica es la producción literaria que circula dentro de un solo espacio social y cobra un muy alto grado de homogeneidad. Explica que lo que caracteriza a las literaturas o culturas heterogéneas, es la duplicidad de los signos socioculturales de su proceso productivo.

Precisa, que tiene por lo menos, un elemento que no coincide con la filiación de los otros y crea, necesariamente una zona de ambigüedad y conflicto, donde la transculturalidad, implica el traslado de componentes culturales de un ámbito cultural a otro. En esta perspectiva pueden reconocerse, en una parte los de materialidad tangible (si lo trasladado son objetos, tecnología, usos y costumbres); en otra los que portan valores, concepciones, visiones y categorías; y los que transmiten signos, referentes y discursos.

Sumergiéndose en la filosofía intercultural

Esta nueva perspectiva filosófica surgió como asunción de los desafíos teóricos y prácticos planteados por la tercera revolución industrial, la ideología globalizadora y la emergencia de movimientos decoloniales, ecologistas, de género, que procuraron devolver la voz a personas y grupos silenciados. Madrigal (2008) desde esta perspectiva filosófica sostiene que la diversidad deja de ser una amenaza, para pasar a ser una categoría fundamental de comprensión mediante la cual los humanos pueden aproximar, dialogar, convivir y crecer en humanidad.

La filosofía intercultural parte del supuesto de que la experiencia de las culturas de la humanidad son lugares filosóficos, es decir, va al trasfondo de pluralidad de la filosofía. La filosofía, bajo esta perspectiva, remite a una multiplicidad de lugares de su nacimiento, con ello, a revisar que lo que se reconoce o lo que vale como filosofía en los determinados universos culturales.

Por su parte Raúl Fonet Betancourt (2004) dice que entiende la interculturalidad no como una posición teórica ni como un diálogo entre culturas o tradiciones filosóficas distintas sino como una postura o disposición. Una actitud del ser humano que se dispone a vivir sus referencias



identitarias en relación con los otros. Explica que se trata de una actitud que abre al ser humano hacia un proceso de reaprendizaje y de reubicación cultural y contextual.

El Congreso Internacional de Filosofía Intercultural realizado en 1990 en Viena indicó su momento fundacional. En 1993 se forma la primera Sociedad Internacional de Filosofía Intercultural, Sociedad de Filosofía Intercultural, en Colonia, Alemania. A partir de la realización en 1995 del Congreso de Filosofía Intercultural en México DF, numerosos representantes de la Filosofía de la Liberación y del pensamiento crítico latinoamericano, incluidos los pensadores decoloniales, adoptaron esta perspectiva.

Hoy en día dice Bonilla (2018) puede constatarse que, en los estudios antropológicos, históricos, sociológicos, educativos se ha producido un giro intercultural que, pone en jaque hábitos teóricos y metodológicos de las disciplinas. Luego en 1998, se funda una segunda Sociedad para Filosofía Intercultural, esta vez en Viena.

Una nueva mirada en la actualidad de la filosofía intercultural y su vigencia, se dió en el XII Congreso Internacional de Filosofía reseñado por el diario La Vanguardia Ediciones el 02 de noviembre 2017, que impulsó el filósofo cubano Raúl Fornet-Betancourt en 1994, se celebraría por primera vez en Barcelona entre el 8 y el 11 de noviembre del año 2018, con estudiosos de los cinco continentes, los temas principales el lugar de la espiritualidad en la formación universitaria. Estudiosos de África, Asia, Europa, América Latina y América del Norte se encontraron en diferentes mesas de diálogo y reflexión.

El congreso, cuyas reuniones de llevaría a cabo en la Casa SantFelip Neri, concluirá con la inauguración de la Escuela de Filosofía Intercultural, con sede en la ciudad Condal. Daría continuidad a los resultados de los congresos y sería el nexo de unión entre los diferentes países, entidades y universidades participantes.

La Cátedra UNESCO que se desarrolla actualmente en 2022, titulada, Diálogo Intercultural inició sus actividades en agosto de 2014 que ha desarrollado grandes eventos internacionales. Con el propósito de constituir un aporte desde las ciencias humanas y sociales al estudio de las relaciones entre lo particular y lo universal, a través de lo que denomina, universales análogos.

Este tipo de universales se caracterizan por la búsqueda del entendimiento entre posiciones diferentes, hasta llegar a acuerdos de alguna permanencia por medio de la interculturalidad. Así también distintas universidades del mundo ya han apertura como materia, unidad curricular dentro de las diferentes carreras universitarias y de postgrados, la filosofía intercultural.

Transferecia del conocimiento de la filosofía intercultural

Dado a que los procesos formativos educativos suceden en un contexto social, como menciona Dewey en 1989, la sociología es la ciencia de apoyo para la educación para entender, mediar y gestionar esa interacción social. Este escrito surge de la reflexión del valor agregado de la sociología histórica

a la postura educativa sobre la interculturalidad dentro de la globalización, como postura de transferencia del conocimiento del saber de los pueblos.

Donde el papel formador del Estado a través del sistema educativo nacional de un país, permite generar políticas de inclusión de los inmigrantes, a su estructura social, en nombre de la preservación de los derechos humanos universales, que es un factor predominante en los estatutos que suceden en la actualidad como aspecto globalizador.

En los últimos tiempos se vive fenómenos migratorios cada vez más frecuentes y, con múltiples factores causales. Lo que ha propiciado la multiculturalidad en distintas zonas geográficas de interés común, por su desarrollo tecnológico e industrial, conocidas como países desarrollados, en Europa y Norteamérica, primeramente.



Pero en la actualidad, el asentamiento de inmigrantes también se está viendo reflejado en países del sur, que por tener estabilidad social y económica, como Ecuador, Chile, Colombia, Brasil y Perú. Son el destino final de la búsqueda de aquellas personas que aspiran tener un futuro más estable, como es el caso de los venezolanos que han emigrado, pero también muchos de Honduras, El Salvador, Guatemala entre otros, países minado de violencia, crisis sanitaria, desempleo y baja calidad de vida.

Considerando la premisa que el sistema cultural comprende: valores, conocimientos, ideologías y todo aparato simbólico en el que se apoya la acción social según Frutos, García y Sabater (1996). Uno de los valores que se puede destacar de la sociología histórica, es el registro cultural de las distintas sociedades en el mundo, donde se ha podido apreciar las

características identitarias, hacer estudios antropológicos y demográficos definitorios y comparativos de las comunidades a lo largo de la historia.

Es interesante como la sociología en distintos periodos históricos ha hecho frente en el registro de factores multicausales de los procesos migratorios, también como ha sido el acercamiento cultural del inmigrante, donde se ve en la necesidad de fusionar sus costumbres natales con las formas de vida predominantes del país de acogida. Sin embargo, ésta rama científica ha presenciado como existen culturas tan cerradas que han imposibilitado el encuentro, tal es el caso donde se puede mencionar la alemana, asiática y arábiga, aún culturalmente alejadas del proceso globalizador.

La sociología histórica, ha permitido la preservación de las culturas, entendida desde las prácticas sociales, religiosas, de convivencia originaria y, autóctonas de zonas indígenas, o de una localidad específica. Cuando estas se han visto asediadas por los movimientos de transculturización desde postura religiosa, militar, política y social que han enfrentado por invasión e intervención extranjera.

Tal es el caso de la llamada inquisición, las cruzadas, el descubrimiento de América, más cercano la II guerra mundial, la de Vietnam, la búsqueda de armas nucleares en Irak. También se evidencia la situación en el golfo de Gaza, el Congo, en Bangladés, Líbano, Afganistán, conflicto entre Israel y Palestina, en Yémen y Etiopía, ahora la guerra en Ucrania-Rusia.

En el caso de la cultura material los sociólogos y antropólogos han contribuido, permitiendo la protección de las piezas arte, los monumentos arquitectónicos, los registros de archivos de museos, bibliotecas nacionales, en la preservación del patrimonio cultural del pueblo. Pero cada vez más difícil salvaguardar la identidad de los pueblos, desde la opresión y la destrucción de sus patrimonios.

Desde la concepción de Martínez (2006) el proceso globalizador entre la cultura dominante y las subculturas se desenvuelven en relaciones de

contrastación en los patrones que los rigen y en la dinámica que contienen, lo que da como resultado cambios culturales. Sin embargo, estos cambios se han direccionado en transculturización de los grupos minoritarios, ya sean por raza, religión, o acervo demográfico.

En vez de trabajar la interculturización que es la inserción de una cultura en otra, aceptando sus patrones raciales, identitarios que hace un enriquecimiento del proceso globalizador del espacio geográfico receptor, éste aspecto se logra con políticas educativas de igualdad, inclusión e integración por parte de los gobiernos.

En relación, Bauman (2008) considera que la historia de la educación e n las premisas y estrategias probadas y confiables, han perdido contacto con la realidad y exigen ajustes a una reforma. En vista que la realidad que se muestra es una marcada postura contraria al acercamiento intercultural de toda índole, dando paso a que el país receptor es la cultura dominante en vez de ser predominante, dando un carácter eminentemente normativo a la sociología, al servicio de unos imperativos éticos con el fin de conseguir unos fines determinados de la nación.



Desde el ámbito educativo según Fernández (2009) es entender la escuela como ámbito de experiencia, de prácticas vitales concretas, porque es lo que nos explica la formación o producción de identidades que hace la institución escolar, como su tarea más importante. A partir de éste postulado se visualiza la importancia de la sociología desde contextualización de la enseñanza, como agente direccionador integral de cada uno de los procesos de socialización en el aula, por tanto es por medio de la educación de un país que se realizado los

lazos y acercamientos de las culturas a lo largo de la historia, permitiendo el encuentro de las naciones, que es uno de los fines de la globalización.

Reflexión final

Dado a los desplazamientos migratorios que se viven alrededor del mundo el enriquecimiento cultural presente en las distintas zonas geográficas es evidente, los colegios y las universidades es uno de los espacios donde se aprecia. La cultura de inclusión debe ser bandera en las escuelas, para la aceptación de las diferencias y similitudes de cada uno de sus miembros docentes, estudiantes y padres.

La filosofía intercultural le da voz aquello que desde su acervo cultural, no se leían en los diarios, en los libros, les permite ser parte desde la individualidad en una universalidad de conocimiento y en la construcción filosófica. Es interesante ver el esfuerzo por creer en la inclusión de la cultura, los elementos característico como la lengua originaria, la identidad americana, la heterogeneidad y transculturización tal como dice Betancourt, son parte de un ciudadano de occidente donde se encuentre en el mundo, y esa parte intercultural no le limita ser universal en sus derechos e igualdades sociales.

La filosofía intercultural, ya ha arropado a los investigadores sociales, las organizaciones que busca estudiar las culturas, para determinar sus enfoques y direccionar sus planteamientos. A todo nivel académico e institucional, por su amplio enfoque de abarcar la individualidad desde la universalidad.

En palabras de Winner (1995), el programa intercultural presenta dos aspectos esenciales, uno, pide a la filosofía que provea reglas metodológicas para comprobar el conocimiento acerca de las culturas en general. La segunda, reclama de la filosofía discutir las contribuciones y valores realizadas por culturas tradicionales regionales del pasado, para aprovecharlas y hacerlas aplicables en el presente.

Referencias

- Bonilla, A. (2018) **Fragmento de la cátedra de postgrado de la Universidad de Buenos Aires filosofía intercultural: Desafíos teóricos y prácticos.** Seminario de Doctorado. Disponible: <http://posgrado.filo.uba.ar/SeminarioDoctorado-Bonilla2018>
- Bauman, Z. (2008) **Los retos de la educación en la modernidad líquida.** España: Gedisa. Disponible: <https://ciec.edu.co/wp-content/uploads/2017/06/Bauman-Zygmunt-Los-Retos-De-La-Educacion-En-La-Modernidad-Liquida-1.pdf>
- Dewey, J (1989) **Educational sociology.** Londres: Autor.
- Frutos, L., García J. y Sabater, J. (1996). **Sociología de la educación.** Murcia: ICE. Universidad de Murcia.
- Fernández, F. (Coord.) (2009). **Sociología de la Educación.** Madrid: Pearson. Disponible: <https://sociologiaeducativa.files.wordpress.com/2018/02/sociologia-de-la-educacion.pdf>
- Madrigal, V. (2008) **Una aproximación a la filosofía intercultural de Raúl Fonet Betancourt: Retos que se le plantean a la teología.** *Revista de Teología y Estudios Sociorreligiosos.* 1 (1). 287-313. Disponible: <https://www.revistas.una.ac.cr/index.php/siwo/article/view/852>
- Martínez, V. (2006). **Ocio y turismo en la sociedad actual. Los viajes, el tiempo libre y el entretenimiento en el mundo globalizado.** Madrid: Mc Graw Hill.
- La Vanguardia Ediciones (02 de noviembre, 2017) **Barcelona acogerá el XII Congreso Internacional de filosofía intercultural.** *EFE* . Disponible: <http://www.lavanguardia.com/cultura/20171102/432540940934/barcelona-acogera-el-xii-congreso-internacional-de-filosofia-intercultural.html>
- Rivera, Y. (2011) **La filosofía intercultural iberoamericana: entre la tradición y la modernidad.** Disponible: https://gredos.usal.es/jspui/bitstream/10366/123302/1/TFM_YikaRivera_Filosofia.pdf
- UNESCO (2018) **La cátedra “diálogo intercultural”.** Disponible: <http://www.dialogointercultural.co/>
- Wimmer, F. (1995) **Filosofía intercultural ¿nueva disciplina o nueva orientación de la filosofía?.** *Revista de Filosofía Universal.* Costa Rica, XXXIII (80), 7-19, Disponible: https://www.researchgate.net/profile/Victor_Madrigal4/publication/266871925

VI. TENDENCIAS EPISTEMOLÓGICAS DE LA INVESTIGACIÓN EN EL SIGLO XXI



José Álvarez⁷

A consecuencia del acelerado crecimiento en entorno al conocimiento que se ha experimentado recientemente, trajo consigo el surgimiento de nuevos problemas e interrogantes y, el replanteamiento de temas antiguos. Respecto a las nuevas propuestas de exploración e innovadoras vías de solución; se hace necesario discutir las nuevas tendencias del desarrollo de la epistemología.

Porque es importante una postura previa debido a las variadas discrepancias y complejidades en torno a los términos y percepciones implícitas que plantean el inicio del tema. En consecuencia es absurdo manejar cualquier tesis epistemológica sin considerar la perspectiva pre teórica desde la cual fue planteada y por eso las discusiones entre perspectivas diferentes (como el caso de idealismo y realismo por ejemplo).

Es que resulta problemático, al determinar los filtros o perspectivas cuyo carácter es pre cognitivo resultando simple en un plano lógico racional. La solución para poder conllevar esto, crear algún aparato conceptual que explique la generación del conocimiento desde diferentes perspectivas o filtros pres cognoscitivos.

⁷ Magíster en educación mención gerencia Universidad Bicentenario de Aragua.
Josealvarez1@gmail.com

Y es que la forma actual de abordar la realidad y crear nuevos conocimiento es diferente a las aplicadas en tiempos anteriores y es por esta razón, que se discuten las recientes tendencias de la epistemología (entendida como teoría de la ciencia y de la investigación). Desde un punto de vista explicativo que las considera como variaciones observacionales, que aparecen en un cierto lapso, pero que son generadas por marcos subyacentes de carácter ahistórico y preteórico, llamados enfoques epistemológicos.

El objetivo principal es analizar los elementos que presentan cambios constantes y las estructuras organizativas enmarcados en los sistemas complejos, abordando el estudio desde la perspectiva interpretativa con el uso del método hermenéutico en contexto teórico, documental. Se enfocó en los estudios realizados por el Dr. José Padrón en su participación en el congreso del 2006, también se hace referencia del trabajo de Sir Karl Popper (1982) en los procesos de aprendizaje sobre los Tres Mundos de conocimiento.

Se hace un recorrido desde los años 90 donde se empiezan a conocer algunas nuevas epistemologías que constituyen el desarrollo de ciertos rasgos temático-problemáticos, como el externalismo o la influencia de factores socio-contextuales en los procesos científicos, la inclusión del sujeto y de los actores en los procesos de búsqueda y la interacción sujeto-objeto.

Epistemológica entre la dimensión objetiva y subjetiva del conocimiento

La epistemología es la rama de la filosofía que se encarga de examinar los fundamentos en los que se apoya la obtención de conocimiento. También se conoce como la filosofía de la ciencia, teoría de la ciencia y de la investigación científica. Etimológicamente, este término viene de la unión de las palabras “episteme” que significa conocimiento y “logos” que significa estudio. Es decir, se explora de manera coherente todos y cada uno de los razonamiento que conlleva a la creación de conocimientos, enmarcada en un proceso continuo, de herencias y de rupturas cronológicas.

Socialmente las tendencias epistemológicas se refieren a las teorías de la ciencia y de la investigación, de manera explicativa con su carácter histórico y pre teórico, de igual manera se abordan algunas propuestas conceptuales básicas. Ahora bien, el objetivo principal diferencia la ciencia autentica con el análisis de la investigación profundizando sí el conocimientos y la búsqueda de la verdad.

Se habla mucho del III Congreso de Escuelas de Postgrado de la Universidad Nacional de Cajamarca en Perú desarrollada en el 2006 por el Dr. José Padrón, quien habló de las nuevas tendencias de la investigación que han originado la necesidad de solucionar problemas ya estudiados, con nuevas propuestas para explorar dichas tendencias.

Es que la epistemología es tan inevitable debido a las fascinantes discordancias y complejidades que giran entre términos y definiciones tácitos donde se busca evaluar posturas frente a otras, y como se dijo anteriormente, sin olvidar las tendencias anteriores.

Basados en la epistemología subjetivista que está fundamentada en el racionalismo y en el positivismo relacionado con el sujeto/objeto dan origen a la epistemología contextual o personal que son las creencias que se sostienen acerca del conocimiento y del proceso de conocer, para entender la realidad de la comprensión objetiva directa y una comprensión subjetiva mediada por referencias que puedan ser evaluadas. La propuesta más integradora es la de Kuhn y Weinstock (2002) que se menciona seguidamente.

Para ellos, la comprensión epistemológica resulta de la coordinación entre las dimensiones objetiva y subjetiva del conocimiento, y suceden en tres etapas: la primera en que predomina el componente objetivo y por tanto el conocimiento es asumido como verdadero o falso; la segunda en que predomina el componente subjetivo y por tanto el conocimiento es asumido como válido por el solo hecho de ser sostenido por alguien; y por último, donde

ambos se coordinan y por lo tanto el conocimiento es comprendido como esencialmente subjetivo pero sujeto a evaluaciones objetivables.



También se puede mencionar a la Epistemología Social aquí se diferencian el empirismo idealista con la visión subjetivista-realista. Esto ha generado una imagen distorsionada de la situación epistémica de los seres humanos, la cual está caracterizada en gran medida por sus relaciones con

otras personas y con instituciones. En este sentido, la epistemología social busca nivelar nuevamente la balanza; no busca abandonar los problemas de la epistemología tradicional, sino abordar nuevos problemas que surgen cuando se toma en cuenta el papel que lo social juega en la formación de creencias en los individuos.

Actualmente existen tres ramas principales de la epistemología social, según la caracterización que hace Goldman (2007), en primer lugar, una rama que busca evaluar la calidad de las creencias individuales cuando se usa evidencia social (por ejemplo, el testimonio). En segundo lugar, una rama que busca evaluar las creencias de los grupos sociales. Por último, una rama que busca evaluar las consecuencias de adoptar ciertas disposiciones institucionales o relaciones sistémicas en oposición a sus alternativas.

Con lo expuesto anteriormente, la importancia de la epistemología consolida que la función principal es la de ampliar el conocimiento en base al desarrollo social a través de los diferentes estudios, procesos, formación de investigadores y es por ello que el conocer y analizar las nuevas tendencias se hace primordial junto a las tendencias anteriores para así ampliar los estudios y aportes ya existentes.

Uno de los modelos más populares en la epistemología sobre los procesos de aprendizaje es la de Sir Karl Popper (1982) sobre los tres mundos de conocimiento. Las ciencias del comportamiento parecen preferir y permanecer dentro del reino de concepto de conocimiento tácito y explícito de Michael Polanyi. Sin embargo, la epistemología de Polanyi es más reduccionista y tiene una base limitada para la comprensión de los conocimientos con respecto a la obra de Popper, que proporciona una base epistemológica más amplia. Karl Popper teoriza que hay tres mundos de conocimiento:

El primer mundo es el universo físico. Consiste en la verdad real y la realidad que tratamos de representar, como la energía, la física y la química. Mientras que existimos en este mundo, que no siempre percibimos y representamos correctamente.

El segundo mundo es el mundo de nuestra percepción subjetiva personal, experiencias y la cognición. Es lo que pensamos acerca del mundo al tratar de trazar, representar y anticipar hipótesis con el fin de mantener nuestra existencia a lo largo de los cambios de la vida. El conocimiento personal y la memoria configuran este mundo, que se basa en la autorregulación, la cognición, la conciencia, disposiciones y procesos.

El tercer mundo es la suma total de los productos abstractos objetivos de la mente humana. Se compone de artefactos tales como libros, herramientas, teorías, modelos, bibliotecas, ordenadores y redes. Es una mezcla muy diversa. Mientras que el conocimiento puede ser creado y producido por el mundo dos, sus artefactos se almacenan en el mundo 3. Popper también incluye la herencia genética.

Y, por supuesto, que existe relación entre estos tres mundos: El mundo uno posibilita que el mundo dos exista, mientras que el mundo dos intenta controlar y regular el mundo uno. El mundo dos produce el mundo tres, mientras que el mundo tres ayuda a la formación educación, desarrollo y, aprendizaje en el

contexto del mundo dos. El mundo tres describe y predice el mundo uno, mientras que el mundo uno es la lógica inferida de mundo tres.

Además, dado que el mundo se compone de dos personas, se puede utilizar los sentidos para cortar a través de fronteras y observar y probar los intercambios y relaciones de los mundos uno y dos. Por ende, el conocimiento que rodea (mundo uno), se convierte en parte de todos (mundo dos), y luego se almacena en contenidos históricos y contextos por nosotros (mundo tres).

En este marco hay dos sentidos diferentes de conocimiento o el pensamiento, el conocimiento en el sentido subjetivo, que consiste en un estado de ánimo con una disposición a comportarse o reaccionar. El conocimiento en sentido objetivo, que consiste en la expresión de problemas, teorías y argumentos. Mientras que la primera es personal, la segunda es totalmente independiente de la reivindicación del saber.

Los criterios que se distingue entre visiones cualitativa y cuantitativa. En el primer lugar ubicada la subjetividad (mundo dos) y en el segundo lugar ubicamos la perspectiva objetivista (mundo uno). Dejando por fuera la perspectiva inter-subjetivista (mundo tres), donde la ciencia desarrollada por Einstein, Mendeleiev, Chomsky, no entraría en esta clasificación.

Es decir, los trabajos desarrollados por estos autores no es ciencia o el sistema de análisis es incompleto. Pero en el mundo académico Einstein, Mendeleiev y Chomsky son sistemáticamente considerados como científicos. Entonces, el sistema que diferencia entre cualitativo y cuantitativo es incompleto. Por tal razón, la deficiencia básica de estos sistemas de análisis está en su presuposición dualista subjetividad / objetividad.

Otro criterios, semejante al anterior, es el que distingue entre ciencias del espíritu y ciencias materiales. Su dificultad elemental está en la imposibilidad de establecer límites discretos entre ambas cosas. Ejemplo de estos esta la lingüística, que es una ciencia del espíritu que aborda fenómenos de

comunicación social, pero es una ciencia material cuando aborda fenómenos computacionales y, lógico formales.

También encontramos el criterio de las diferencias entre ciencias empírico-analíticas, ciencias histórico-hermenéuticas y, las ciencias teórico-críticas. Aquí lo que se puede distinguir empíricamente es la ciencia empírico-analítica, que constituye un mismo conjunto indiscriminado y confuso de toda la ciencia empirista y racionalista.

Que resulta imposible encontrar datos empíricos que diferencie las ciencias histórico hermenéuticas y las ciencias teórico-críticas. Se parece a una discriminación “ad hoc” para que predomine el valor de ciertas perspectivas pre-cognitivas, con la libertad de los soportes empíricos.

Es difícil determinar tendencias epistemológicas que contengan bases antes mencionadas, pero la hipótesis de Padrón de los enfoques epistemológicos se observan algunas variables en los procesos que satisfacen ciertos sistemas acerca de que es el conocimiento y de los caminos de validación y producción. Los sistemas que tienen carácter pre-teórico, ahistórico y universal, son denominados enfoques epistemológicos.

Es que las variaciones observables de estos enfoques se igualan a los paradigmas, es decir, tiene parte en la historia de la ciencia tienen el control de los estándares científicos de las épocas. Es decir, el enfoque epistemológico simplemente es una manera de emplear la transformación de las convicciones inobservables, de las variaciones de tipo ontológico y gnoseológico, en determinados estándares de trabajo científico, estándares asociables a las distintas comunidades académicas.

La variación de tipo gnoseológico, se refiere a las fuente del conocimiento, resumidas en dos valores: lo empirismo y el racionalismo. La otra variación es de tipo ontológico, basadas en las relaciones del sujeto con la realidad, comprendidas en dos valores: idealismo / realismo. Esto nos lleva a cuatro

enfoques epistemológicos según Zabala, Camacho y Chávez (2013) a continuación:

El primer enfoque es el empirista-realista (mediciones, experimentaciones, inducción controlada). El

segundo enfoque es el empirista-idealista

(etnografía, diseños de convivencia, inducción

reflexiva), el tercer enfoque es el

racionalista-realista

(abstracciones, sistemas lógico-matemáticos, deducción controlada) y el

cuarto enfoque racionalista-idealista (interpretaciones libres, lenguajes amplios, argumentación reflexiva).



La epistemología en los últimos 16 años (1990-2006)

Desde los '90, se han perfilado algunas nuevas epistemologías que constituyen el desarrollo de ciertos rasgos temático-problemáticos desde la concepción de Villamizar (2010). Esencialmente, se trata de los siguientes rasgos: el externalismo o la influencia de factores socio-contextuales en los procesos científicos, la inclusión del sujeto y de los actores en los procesos de búsqueda y la interacción sujeto-objeto. De ello, nacen las siguientes tipos de epistemología que menciona el autor:

La epistemología contextualista, los procesos científicos varían según el contexto y la ciencia, la tecnología y la investigación son dependientes de factores contextuales tales como las intenciones y presuposiciones del grupo académico, los estándares socioculturales locales, las creencias y relaciones interpersonales.

La epistemología feminista, las teorías de la ciencia están masculinamente sesgadas, así que las mismas deberían reencuadrarse. La

ciencia es hasta ahora sensible al género, por lo cual, abandonando ese sesgo masculino, se promoverían avances más rápidos y amigables.

La epistemología social, los procesos científicos se ven estrictamente afectados por las relaciones sociales y por los hechos culturales. Todo conocimiento es intrínsecamente social. El conocimiento es compartido, o sea, tiene bases, fuentes y justificaciones de tipo social, interpersonal.

La epistemología testimonial, el conocimiento en general, incluyendo el científico, resulta válido no a partir de las propias construcciones del agente, sino de los procesos de transmisión desde otras personas. Sostiene también que “el testimonio es una fuente de información tan fundamental como lo es la percepción individual, la memoria individual y la inferencia individual.

La epistemología probabilística o bayesiana, la investigación científica procede trans-individualmente y no es un solo científico, sino grupos de científicos quienes deciden lo que es o no aceptado dentro de cada área de trabajo. Esto permite un manejo controlado del trabajo de los expertos en torno a las investigaciones sobre las que deben decidir, normar la estructura de confiabilidad de los reportes.

Usar un razonamiento probabilístico que determine el grado de confiabilidad de cada uno de ellos, para decidir cuáles merecen mayor credibilidad, homogeneizar o integrar globalmente en un solo paquete múltiples reportes evaluativos, incluso divergentes entre sí, obteniendo un único resultado.

Una de las consideraciones es que posibilita hacer investigaciones empírico-realistas usando técnicas abiertas de recolección de datos, al modo de la investigación cualitativa. Se abre la posibilidad de hacer investigación neopositivista mediante técnicas abiertas, no estructuradas, sin diseños referidos a medias poblacionales en el examen de relaciones entre variables, ya que uno de los principios de la epistemología bayesiana es la posibilidad

de delegar la validez de los resultados en grupos de expertos (epistemología testimonial bayesiana).

La epistemología de la percepción, todo nuestro conocimiento fáctico depende del modo en que vemos, oímos, olemos, gustamos y tocamos el mundo exterior. El asunto está en saber cuáles de estos contactos sensoriales generan conceptos mentales, representacionales, y cuáles no, más las diferencias entre ambos tipos de cosas (creencias perceptuales y contactos perceptuales).

Se distinguen varias divergencias según Torres (2010), el fundacionalismo y el coherentismo. Para el fundacionalismo, todo tiene conocimientos básicos (fundamentales) sobre los cuales descansan (se justifican) todos los demás que están por encima. De modo que cada uno de ellos se justifica sobre los que están más abajo, hasta llegar a los que están en la base, que son fundamentales, y que no requieren de otros para ser justificados (son incorregibles o irrefutables) y seguros (no pueden ser puestos en duda).

El coherentismo, ve todo como una red, en un mismo plano, en la cual unas creencias se justifican en el marco de esas relaciones reticulares, en la medida en que resultan coherentes unas con respecto a otras. Como menciona Padrón (2001) seguidamente algunas otras:

La epistemología evolucionista, toda epistemología evolutiva consiste en explicar los procesos de conocimiento (incluyendo el científico) desde el punto de vista biológico usando modelos y analogías que den cuenta de los cambios conceptuales y científicos.

La epistemología naturalizada racionalista, parte de modelos hipotéticos en el plano meta-teórico para luego ser falsados en el plano observacional de la historia de la ciencia, bajo el mismo estándar popperiano del ensayo y error.

La epistemología cognitiva, Los procesos científicos inobservables tiene una base cognitiva. En la tradición del innatismo chomskyano y popperiano,

por ejemplo, quedan marginados los esfuerzos por explicar los factores externos de la cognición.

Las variaciones en la ciencia como en la misma epistemología podrían ser explicadas como transformaciones o realizaciones de sistemas de convicciones preteóricos o precognitivos.

Las epistemologías se estudian a través de rasgos desagregables, como sería el caso de los problemas particulares y correlativas divergencias que han empujado tanto la formación de paradigmas anteriores como, globalmente hablando, el desarrollo reciente de la epistemología.

Es decir, el problema de la justificación surge cuando el investigador se pregunta por el grado de credibilidad o de confianza en los resultados obtenidos. Según Popper, jamás se garantizará la verdad de los hallazgos de una investigación, ni de ningún otro dato informativo, pero sí se podría identificar los errores.

La investigación tiene dos aspectos, el de las circunstancias sociales-culturales y psicológicas que promueven un cierto hallazgo, al cual llamaron contexto de descubrimiento. Y, el de los pasos operativos, bien-definido (metodológico, procedimental, instrumental), a través de los cuales se llega a tales hallazgos, al cual llamaron contexto de justificación.

Existe debate sobre las diferencias específicas, radicales y sustantivas entre ciencias del espíritu y ciencias de la naturaleza. Dilthey impugnó la concepción y métodos en los estudios, considerando que se fundamenta en las relaciones de causalidad imposibles de aplicar en las ciencias del espíritu, proponiendo a cambio las nociones de comprensión e interpretación e introduciendo la hermenéutica.

Habermas ciencias empírico-analíticas, funde en una misma clase tanto al empirismo como al racionalismo de su propia época, reproduciendo la idea de ciencias de la naturaleza. Feyerabend, todo vale, la especificidad de las ciencias sociales se asocia al relativismo, al anti-realismo, a la subjetividad, al

holismo indiscriminante. Edgar Morín, nociones de las tres teorías, la auto-organización, la epistemología de la complejidad, la oposición entre pensamiento lineal y pensamiento complejo, el conocimiento enciclopedante y las de transcomplejidad, transdisciplinariedad, entre otras.

La versión de Morín respecto a la especificidad de las ciencias del espíritu puede sintetizarse en la idea de que las ciencias naturales son desdeñables porque aíslan el objeto de estudio, aquí excluyen al sujeto de su propia investigación y de su propia relación con su objeto y descartan todo aquello que no pueda ser expresado en términos lógicos o matemáticos.



Padrón (2007), en su investigación sobre tendencias epistemológicas de la investigación científica en el Siglo XXI, cuyo propósito principal fue discutir las recientes tendencias de la epistemología de una manera explicativa donde considera las variaciones de observación dentro de un tiempo determinado y que son generadas por marcos subyacentes de carácter ahistórico y preteórico.

Concluyendo que lo más importante es evaluar el tipo de orientación que en tal sentido se le suele dar a la epistemología. Es decir, esta disciplina se orienta en un sentido de preparación filosófica, donde profundiza las especializadas, que conecta los intereses más concretos de los estudiantes e investigadores, cuando la epistemología es orientada en términos de reflexión libre, subjetivista, relativista y cargada de buen hablar y de discursos brillantes.

En relación a este capítulo es porque de manera directa explica las nuevas tendencias epistemológicas sin dejar de lado los estudios realizados en el pasado, más bien se enfoca en encontrar la manera de indagar y profundizar dichas investigaciones para obtener resultados más concretos y directo, con

más con fidelidad. Es por ello, que el uso de la investigación es relevante por los resultados concretos.

Para Torres y Lamenta (2015), la epistemología y la investigación dentro de los sistemas complejos organizacionales actuales, aborda la realidad y genera conocimiento actual. Los métodos de investigación requieren adaptarse a esta nueva realidad para la producción de conocimientos, la complejidad juega un papel importante dentro los sistemas organizacionales y del entorno en general, planteando la necesidad de revisión en la forma de pensar y enfrentar esta nueva realidad compleja, llena de incertidumbre y caos organizacional.

En concordancia con esta investigación se enfoca en la de encontrar de manera compleja y reorganizando las investigaciones planteadas en el pasado con las nuevas formas de investigación, produciendo nuevas conclusiones a las investigaciones ya realizadas. Yáñez (2018), en su investigación sobre estilos de pensamiento, enfoques epistemológicos y la generación del conocimiento científico, considera que, cada ser humano tiende a pensar y a reflexionar sobre las cosas y situaciones de una manera característica, con patrones de pensamiento relativamente repetitivos, en especial cuando las situaciones también lo son.

Mostró que, a partir de un principio básico que considera que un ser humano vive, ve el mundo, trabaja, se interrelaciona con los demás priorizando: lo afectivo emocional, lo intelectual y esfera sensorial, se puede mencionar también que cada ser humano desarrolla y vive mucho más mostrando mayormente uno de cuatro estilos de pensamiento fundamentales, que le permiten desenvolverse con mayor o menor éxito en los ámbitos familiar, social y profesional: el Inductivo concreto, el deductivo abstracto, el Intuitivo vivencial o el intuitivo no vivencial.

Se describen y comentan elementos que caracterizan a los estilos de pensamiento de las personas (inductivo concreto, deductivo abstracto, intuitivo

vivencial, intuitivo no vivencial) y como éstos se relacionan con los enfoques epistemológicos que muestran los científicos. En ellos, al menos uno de los tres primeros Estilos de Pensamiento se vuelve predominante, dando lugar de manera correlativa a tres enfoques epistemológicos: el empirista inductivo, el racionalista deductivo y el introspectivo vivencial.

Reflexión final

Para concluir la epistemología es una ciencia, teoría del conocimiento. Es una de las ramas de la filosofía cuyo objeto de estudio es el conocimiento científico, es decir el estudio lo hace desde la perspectiva de la ciencia. De esta forma el hombre al cuestionar la razón busca conocer la verdad de su propia realidad y la del entorno que lo rodean, llevándolo a pensar sobre las causas en el por qué y para que de las cosas cotidianas de la vida, del mundo natural y del universo.

Para Ceberio y Watzlawick (1998) en Torres (2010), el término epistemología deriva del griego episteme que significa conocimiento, y es una rama de la filosofía que se ocupa de todos los elementos que procuran la adquisición de conocimiento e investiga los fundamentos, límites, métodos y validez del mismo. Se ocupa de problemas tales como las circunstancias históricas, psicológicas, sociológicas que llevan a los criterios los cuales se le justifican o invalidan. Fundamentalmente se ocupa del origen, tendencia, finalidad y conocimiento. Se enfoca en la naturaleza como se obtiene el conocimiento. Relación entre la realidad y la verdad.

Debería considerarse una orientación para la investigación en la práctica y para la gestión de la misma en los planos curriculares e institucionales. Lo que se ha expuesto conduce a varias preguntas y consideraciones. La pregunta central hace referencia a la función de los estudios de epistemología en los postgrados, en la formación de investigadores y en el desarrollo de las investigaciones en las universidades.

Es urgente promover la investigación como recurso para la creación de conocimientos, lo cual depende además de la creación de experticias y aprendizajes individuales y grupales, como de la eficiente gestión y organización de los procesos investigativos y es que la epistemología comienza ya a definirse a partir del estudio “ensayo y error” de Popper (1946).

Las discusiones y decisiones en materia de investigación se resuelven sólo en la epistemología teóricamente entendida, asociada a la historia de las investigaciones, que es su correlato empírico. Se debe manejar nociones epistemológicas y los mecanismos de gestión institucional de investigaciones, que expliquen determinadas operaciones a la luz de un cierto marco conceptual insertado en un enfoque epistemológico determinado.

La formación epistemológica debe tener alcances explicativos, no normativos (ni, por supuesto, eruditos ni retóricos) y los contenidos epistemológicos deben ser interrelacionados en cuadros coherentes de alcance explicativo como los cuadros de enfoques epistemológicos, la noción de estructura diacrónica.

Referencias

- Goldman, A. (2007). **Por qué la epistemología social es epistemología real conferencia de Stirling sobre epistemología social**, Universidad de Rutgers, Nueva Jersey.
- Kuhn, D. y Weinstock, M. (2002). **¿Qué es el pensamiento epistemológico y por qué? ¿Importa?**. *Epistemología personal: la psicología de creencia sobre el conocimiento y el saber*.
- Padrón, J. (2001). **La Estructura de los procesos de investigación. U.S.R. Decanato de Postgrado**. *Revista educación y ciencias humanas*. Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez. Año IX, nº 17 julio-diciembre de 2001.
- Padrón, J. (2007) **Tendencias epistemológicas de la Investigación Científica en el Siglo XXI**. *Cinta de Moebio* 28: 1-28. Disponible en <http://www.moebio.uchile.cl/28/padron.html>
- Popper, K. (1992). **Conocimiento objetivo. Un enfoque evolucionista** (primera edición). Editorial Teknos. España.

- Torres, A. (2010). **¿Qué es la Epistemología y para qué sirve?** Psicología y
Mente. Disponible en
<https://psicologiaymente.com/psicologia/epistemologia>
- Torres, K. y Lamenta, P. (2015). **La epistemología y la investigación dentro
de los sistemas complejos organizacionales actuales.** *Orbis. Revista
Científica Ciencias Humanas.* Disponible en:
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=709/70945572005>
- Villamizar, A. (2010). **Tendencias epistemológicas de la investigación
científica en el Siglo XXI.** Doctorisimos. Disponible en
[https://doctorisimos.blogia.com/2010/032507-tendencias-epistemologicas-
de-la-investigacion-cientifica-en-el-siglo-xxi.php](https://doctorisimos.blogia.com/2010/032507-tendencias-epistemologicas-de-la-investigacion-cientifica-en-el-siglo-xxi.php)
- Yáñez, P. (2018). **Estilos de pensamiento, enfoques epistemológicos y la
generación del conocimiento científico.** Revista ESPACIOS. Disponible
en:
- Zabala, C., Camacho, H. y Chávez, S. (2013). **Tendencias epistemológicas
predominantes en el aprendizaje de las TIC en el área de la
educación.**

VII. ESTATUS EPISTEMOLÓGICO EN RETROSPECTIVA HISTÓRICA Y FILOSÓFICA EN LAS CIENCIAS ADMINISTRATIVAS



Mari Díaz⁸

Desde que se originó la humanidad nació la necesidad en los individuos de organizar sus actividades cotidianas, crear y liderar grupos para cumplir objetivos comunes, esto implica que existía la administración, sin embargo su conceptualización, no se había dado sino hasta finales de la segunda guerra. No obstante, su ejercicio era empírico y es en este momento en el que los primeros administradores comenzaron a reflexionar en el verdadero sentido del desarrollo de su disciplina,

De esta forma comenzaron a surgir las diversas teorías administrativas, hoy conocida como las ciencias administrativas, disciplina que ha sido objeto de debate desde el punto de vista epistemológico, existen investigadores que la consideran una ciencia mientras que otros dudan de su estatus científico, considerándola una técnica.

El objetivo de esta investigación es mostrar el estatus epistemológico de la retrospectiva histórica y filosófica desde las dimensiones: ontológica, epistemológica, metodológica y axiológica, de las de las ciencias administrativas.

⁸ Doctorante en ciencias administrativas y gerenciales Universidad de Carabobo.
mariluzdiazbrice@gmail.com 0000-0003-0546-5627

Entendido que la epistemología, es la rama de la filosofía, que se ocupa del desarrollo de la ciencia y las disciplinas intelectuales. En este orden de ideas, se puede señalar que la epistemología en la disciplina administrativa se encarga de cuatro tareas principales: el objeto específico de la administración, su naturaleza, el desarrollo discursivo que ha tenido y las metodologías que se han utilizado para la investigación.

Ahora bien, a medida que ha transcurrido el tiempo surgió la disyuntiva, acerca de si la administración es una ciencia o una técnica, o ambas, o un arte. En tal sentido se pretende hacer un análisis sobre el estatuto epistemológico de las ciencias administrativas, desde una retrospectiva histórica y filosófica que distingue cuatro dimensiones, a saber: ontológica, epistemológica, metodológica y axiológica.

Abordado desde la investigación documental, se concluye en base a Kliksberg (1990) que, se distingue en la administración un conocimiento científico y uno técnico. Es fundamental que en el área de ciencias administrativas las dimensiones ontológica, epistemológica, metodológica y axiológica sean convergentes, para el desarrollo investigativo idóneo de esta disciplina.

Retrospectiva histórica de las ciencias administrativas

Referirse a historia no implica una recopilación de relatos atractivos e importantes, más bien, son una mina de conocimientos que pueden aplicarse para resolver problemas del mundo. Al respecto, Witzel (2014) afirma, “la historia no es una colección de relatos interesantes, sino una rica fuente de conocimiento que puede, si nos ocupamos de ello, aplicarse a los problemas del presente e incluso del futuro” (p. 7). A su vez, esta fuente de conocimientos contribuyen de forma amplia para a la solución de problemas o interrogantes planteadas de carácter científico.

En este sentido todas las áreas del saber, tienen una fuente de conocimiento, de hecho es importante resaltar que en el año 2011, fue característico por el centésimo aniversario de las obras publicadas sobre el pensamiento de la administración “The Principles of Scientific Management, de Frederick Winslow Taylor”. Es oportuno acotar, que la administración científica fue uno de los primeros grandes sistemas de pensamiento que se llevaron a cabo sobre la administración.

Dicha obra emergió en una época de abundancia en pensamiento sobre la administración. Los personajes contemporáneos de Taylor fueron Harrington Emerson, Henri Fayol, Lyndall Urwick entre otros. Los mismos desarrollaron sus propios conceptos. Ahora bien, es preciso destacar que el pensamiento administrativo tiene un origen, y no data precisamente de este siglo, es por ello, que es necesario trasladarnos a la época de la revolución industrial, y retroceder a través de la historia a tiempos atrás.

Como por ejemplo cuando Charles Babbage, definió la necesidad de conocimiento sobre la administración y exigió un enfoque más científico y riguroso en la misma, cuando Robert Owen, desarrolló ideas de cómo administrar a las personas de manera efectiva y humana, Adam Smith, quien redefinió la división del trabajo, o en la época que los fisiócratas franceses, escribieron acerca de este tema.



En este sentido, los escritores de principios del siglo XX que abordaron temas sobre administración, incluidos algunos exponentes de la administración científica sabían que ya ésta área existía. Pudiéndose afirmar, entonces que dicha disciplina existía desde la especie humana. Al respecto Witzel (2014), afirma,

El arte de la administración es tan viejo como la raza humana, escribió Edward D. Jones en 1912. Thomas North Whitehead pensaba que “la estructura se edifica en cuanto la gente empieza a hacer algo junta” 2. Harrington Emerson, Lyndall Urwick y James Mooney, entre otros, creían que las raíces de la administración y de la gestión podían rastrearse hasta los inicios de la civilización. De la misma forma, las teorías y los sistemas modernos del pensamiento en la administración tienen sus raíces en el más viejo pensamiento acerca de la administración. (p. 3)

Desde el inicio de la civilización, los humanos han escrito y pensado acerca de los problemas de la administración y cómo resolver los mismos, sobre deberes y funciones del administrador, organización, mercadeo y precios, la administración de personal, el conocimiento, pensamiento estratégico, dinero, finanzas, comercio, liderazgo. Entre otros, los pensaron un infinitas personas alrededor del mundo y desde hace mucho tiempo, se pueden nombrar Confucio, Platón, Ibn Khaldun, Tomás de Aquino, Maquiavelo, Adam Smith, Samuel Taylor Coleridge, Florence Nightingale y León Tolstoi.

Entonces, comparando los escritores y pensadores nombrados anteriormente, con las obras de Taylor, se puede resaltar que los primeros autores no se preocuparon por escribir investigaciones sobre la administración. Ejemplo de ello se puede mencionar, el académico y abogado medieval Walter de Henley, que se encargó de escribir sobre guías y manuales que ayudarían a mostrar el camino a administradores de Estado y de negocios.

Otro ejemplo es el fraile italiano San Bernardino de Siena, en la cual los sermones religiosos se referían a áreas como economía, teología, ética, costumbres sociales y códigos de conducta; al igual que una definición muy original de las cualidades de un administrador en apariencia diseminada al azar. Igualmente Confucio y Tomás de Aquino difundieron el tema acerca del papel de los negocios en la sociedad también representan pequeñas porciones de trabajos mucho más amplios.

Es oportuno destacar que a través de estos ejemplos, se pueden rastrear definiciones como el de la división del trabajo, la metáfora de las organizaciones como organismos biológicos. Teorías acerca de la relación entre precio y valor, la necesidad de reportar y controlar o la función del líder, entre otros.

De este modo, desde que nació en el hombre la necesidad de organizar sus labores cotidianas, constituir y liderar grupos para logra alcanzar objetivos comunes, existe la administración, sin embargo su connotación, se dio hasta años después de la segunda guerra mundial y, luego a finales de la segunda guerra mundial se logró su conceptualización.

Concepción filosofía en las ciencias administrativas

La palabra ontología viene del lat. mod. ontología, de *onto-* 'onto-' y *-logia* '-logía'. y *onto* significa la voz de origen griego, *onto*, significa "el ser". Para la Real Academia Española (RAE), considerando la filosofía, es parte de la metafísica que trata del ser en general y de sus propiedades trascendentales. En este sentido se puede decir que la ontología está orientada al ser de cualquier ente. La RAE también señala, en el área de ciencias de la comunicación y en la inteligencia artificial, red o sistema de datos que define las relaciones existentes entre los conceptos de un dominio o área de conocimiento.

En el caso de las ciencias administrativas, las mismas, son de carácter óntico, en lo que respecta a la organización, porque las mismas tienen una estructura, producen bienes o prestación de servicios. Por su parte, el ser de las cosas, estudiado, por la Ontología, se refiere a los problemas planteados por la mente ante



la observación del mundo, buscando de satisfacer la curiosidad innata del hombre, en este sentido, el ser en las ciencias administrativas consiste en una característica particular que tiene el ser humano para el logro de las acciones libres de las personas para la constitución y el funcionamiento de las organizaciones.

Para Bédard (2003) “la ontología es la matriz y la base sobre la cual todo el edificio conceptual, ético, crítico y práctico de cada persona es subsecuentemente construido” (p. 83). En este sentido, al ser la base, entonces, dentro de la ontología se encuentran los paradigmas fundadores, vistos como la visión común compartida por varias personas sobre un tema, en un momento y lugar determinado.

Estos paradigmas fundadores sirven de base para la actividad humana, en este caso en el área de ciencias administrativas. En este orden de ideas, la ontología provee amplias ideas directrices que permiten a cada ser orientarse, certifica la lucidez de base y procura las certidumbres. La epistemología, es la rama de la filosofía, que se ocupa del desarrollo de la ciencia y las disciplinas intelectuales, Mendoza (2018), afirma al respecto:

Se entiende por epistemología la rama de la filosofía que trata del desarrollo del conocimiento, el cual se puede concebir en el sentido de creación y construcción individual o colectiva, pero también como la dinámica histórica de este en el marco de una actividad discursiva, la cual implica las teorías, los autores y los seguidores en el espacio de una comunidad científica. (p. 213)

En este sentido, se puede mencionar que la epistemología, en la disciplina administrativa se ocupa de cuatro tareas principales: el objeto específico de esta, la naturaleza, el desarrollo discursivo que ha tenido y las metodologías que ha utilizado para la investigación. El objeto de la administración es la organización, es decir, los procesos mediante los cuales se conduce a la gente en la organización hacia los fines institucionales.

En cuanto a la naturaliza, desde su nacimiento ha sido blanco de debates, desde que nació como disciplina independiente. De hecho Mendoza (2018), muestra distinta posturas, entre las que se pueden destacar: Fayol en 1980, concibió la gestión en dos sentidos: uno amplio y otro restringido. En el sentido amplio la denominó gobierno, y en el estricto administración. Drucker en 1972, habló de gerencia pero no como una disciplina de pensamiento, sino como un ente real que tenía como función dirigir.

Mintzberg en 1991, estaba interesado no en examinar de forma normativa lo que debía hacer un directivo como, por ejemplo, la posición de Fayol, sino en observar su actuación como tal, En Colombia Dávila en 1985, ha planteado que la administración es una práctica social usualmente esquematizada como el manejo de los recursos de una organización para el logro de sus objetivos.

En cuanto al desarrollo discursivo se puede enumerar: escuela clásica, escuela humanista, la teoría situacional o de la contingencia, gerencia estratégica, competitividad, entre otras. Respecto al trabajo metodológico, la administración ha tenido una vida investigativa con un desarrollo de significación, en sus comienzos esta actividad estuvo dominada por el paradigma científico.

Sin embargo, con el trabajo pionero de Likert en 1965 se inicia el que se puede considerar como el método más extendido en la disciplina, que es el empírico analítico. Se debe destacar en la disciplina el bajo uso de los enfoques interpretativos con inclinación cualitativa.



Dentro de este contexto, se puede mencionar que a administración es una disciplina compleja, así como su objetivo, debido a que la misma se enfoca en todo el quehacer humano y relaciones que de este ocurren dentro de una

sociedad. Es tal sentido, es preciso aclarar, si, la administración es una ciencia, una técnica o un arte.

Para aclarar lo planteado en el párrafo anterior, Kliskberg (1990) puntualiza lo siguiente: 1) “Existe la posibilidad de un conocimiento científico de las organizaciones, es decir, de estructurar una ciencia de la administración”, 2) “Existe también la posibilidad de un conocimiento técnico de las organizaciones, es decir, de una tecnología administrativa.” y 3 “Las características del conocimiento artístico no guardan relación con el contenido de la administración.” En base a lo dicho, entonces la administración puede ser una ciencia o una técnica.

Las corrientes de pensamiento en la disciplina de las ciencias administrativas, se han visto influenciadas por distintas ideologías. Se puede decir que en el área de ciencias administrativas se observa una mayor elección hacia los paradigmas positivista, neopositivista, funcional, sistémico y cuantitativo. Sin embargo, Bédard (2003), afirma:

El pensamiento administrativo actual es atravesado por corrientes ideológicas o concepciones filosóficas heterogéneas como el utilitarismo, el pragmatismo o el liberalismo; sus conceptos y marcos teóricos son influenciados por los grandes paradigmas que orientan el pensamiento occidental desde hace 200 años (el funcionalismo, el estructuralismo, el positivismo, la hermenéutica, la dialéctica, el marxismo,...) estas raíces – postulados y premisas, no explícitos, sedimentos que constituyen la base o la matriz de los conocimientos actuales- son raramente discutidas. (p 74)

Cabe señalar que, como toda área, las ciencias administrativas también han tenido una vida investigativa para su propio desarrollo. En sus inicios en esta actividad predominó el paradigma científico, el cual se planteó como una alternativa al pensamiento intuitivo. Pero luego en 1965, inicio el método más extendido. Al propósito Mendoza (2018) indica:

El trabajo pionero de Likert (1965) se inicia el que se puede considerar como el método más extendido en la disciplina, que es el empírico analítico que emplea la deducción con enfoque

transversal, la técnica de encuesta y la toma como instrumento del cuestionario. En este caso, este autor buscaba establecer las dimensiones del liderazgo que distinguían a los líderes de alto desempeño de los de baja eficacia (p. 231)

Ahora bien, al respecto, Kliksberg (1990), refiriéndose a las etapas de evolución del método científico, focaliza el caso de la administración, y recuerda que tiene dos niveles de expresión: el científico y el tecnológico “desarrollo de procedimientos de acción aplicables a la dirección de organizaciones” (p.53).

También, Kliksberg (1994) dice, las proposiciones referentes a los procesos administrativos serán científicas en tanto se les puedan aplicar los términos de verdad y falsedad en el sentido fáctico. Inversamente, puede atribuirse verdad o falsedad a una proposición relativa a los procesos administrativos si esa proposición es científica. Dichas afirmaciones deberán ser contrastables, así como lo resalta el método hipotético-deductivo.

La axiología es la rama de la filosofía que estudia los valores. Estudia el campo de los valores tanto individuales como colectivos, esto es, los valores morales y culturales, comprende la ética y la moral. Por eso es que se dice que pertenece al dominio del bien. Lavelle, (1950), citado por Bédard (2003), afirma, “la axiología es una especie de metafísica de la sensibilidad y del querer” (p.81).

Así como el criterio de validez es un elemento clave para la epistemología, el valor es un elemento fundamental similar para la axiología, puesto que es ella la que determina lo que es válido, es decir, aceptable, admisible, bien fundamentado, digno de ser creído y ejecutado.

Un conocimiento es válido cuando el mismo no está afectado por alguna circunstancia característica que lo haga nulo. Un conocimiento es valedero cuando posee cierto mérito que lo hace merecedor de ser creído, que tiene valor, y cumple con las condiciones para ser aceptado por una autoridad.

En este orden de ideas, respecto al “El sistema de valores de los investigadores (axiología)”: Kliskberg (1990:406) plantea que durante el siglo XX, la relación entre investigadores y la gran empresa, han posibilitado que la “axiología de la gran empresa constituyera el numen de la axiología de los investigadores”. Por lo tanto propone que una escuela científica de administración no debería obviar esta situación, y debería incluirlo como punto de partida de su accionar, para desembarazarse de una axiología dependiente y condicionada. En su Lugar, se debería establecer una axiología alineada con las necesidades de las sociedades a las que forman parte los investigadores.

En todo caso, es significativo que las organizaciones y los investigadores tomen en cuenta los aspectos éticos reconociendo la función de la empresa en la sociedad de mercados, la ética que protege a los trabajadores, la que pone énfasis en las ideas feministas, las posturas ecologistas.



La ciencia administrativa, en mi opinión no debe sostenerse en una “ética” determinada, ya que es muestra de quien la plantea anhela establecerla como la única forma que existe de pensar sobre el bien de los individuos.

Reflexiones finales

Concluyendo, se puede afirmar que se coincide con Kliksberg en cuanto a la respuesta a la interrogante, si, la administración es ciencia, técnica o arte: existe la posibilidad de un conocimiento científico de las organizaciones, o sea, de estructurar una ciencia de la administración, existe también la posibilidad de un conocimiento técnico de las organizaciones, las características del conocimiento artístico no guardan relación con el contenido de la administración.

Ahora bien, los investigadores en el área de ciencias administrativas del presente y del futuro deben ser actores del desarrollo de las organizaciones de las que formen parte, igualmente ser líderes creativos e innovadores con una conciencia segura de su responsabilidad social, con una disciplina firme de trabajo, con una formación epistemológica, metodológica y académica de alto nivel, y que sepan apreciar los valores individuales y colectivos nacionales y globales.

También es substancial que las dimensiones ontológica, epistemológica, metodológica y axiológica estén articuladas y sean convergentes; ya que en cuanto al individuo se refiere, esas cuatro dimensiones forman parte de la competencia individual, tomando en cuenta que una persona idónea es aquella cuando sus procedimientos, valores, principios y prácticas están armónicos. El campo de las ciencias administrativas no escapa de este ideal.

Referencias

- Bueno, G. (1976). **Estatuto gnoseológico de las ciencias humanas**. Oviedo, España: Fundación Juan March.
- Bunge, M. (1991). **La ciencia, su método y su filosofía**. Buenos Aires, Argentina: Ediciones Siglo XXI.
- Bédard, R. (2003). **Los fundamentos del pensamiento y las prácticas administrativas. El rombo y las cuatro dimensiones filosóficas**. *Ad- Minister Universidad* Número 3 jun – dic. Medellín, Colombia: EAFIT.
- Chevallier, J. y Loschak, D. (1986). **La ciencia administrativa**. Madrid, España: Ediciones del Instituto Nacional de Administración Pública
- Kliksberg, B. (1990). **El pensamiento organizativo**. Buenos Aires, Argentina: Tesis, duodécima edición, 457 pp
- Kliskberg, B. (1994). **El pensamiento organizativo: de los dogmas a un nuevo paradigma gerencial** (13^{ra} Edición). Buenos Aires, Argentina: Editorial Norma
- Mendoza, J. (2018). **Epistemología de la administración: objeto, estatuto, desarrollo disciplinar y método**. *Pensamiento y Gestión*, N.º 45. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.14482/pege.45.10103>
- Witzel, M. (2014). **Historia del pensamiento administrativo** (1^{ra} Edición). Ciudad de México, México: Grupo Editorial Patria.



ISBN: 978-980-6508-44-6



9 789806 508446

